Stadsdeelcommissie-Oost
Gemeente Enschede

Informatie over plan Telgendijk - verkeersrapportages, Woo-procedure en openbaarmaking onderzoeksopdracht

Enschede, 27 januari 2026

Geachte leden van de stadsdeelcommissie,

Met deze notitie informeer ik u over een aantal relevante feiten rond de verkeerskundige onderbouwing van het plan Telgendijk, die tot op heden niet of slechts gedeeltelijk bekend zijn gemaakt aan raad en omwonenden.

Het betreft met name de status van de verkeersrapportages, de wijze van openbaarmaking van de onderzoeksopdracht en de gang van zaken rond een recente Woo-procedure en gerechtelijke procedure.

1. Twee verschillende “definitieve” verkeersrapportages

Voor het plan Telgendijk bestaan twee verkeersrapportages van bureau Goudappel, met verschillende data en inhoud:

- Verkeersrapport d.d. **1 oktober 2025**
- Verkeersrapport d.d. **3 november 2025**

Het rapport van 1 oktober 2025 is formeel onderdeel geweest van de ter inzage gelegde stukken bij het ontwerp-omgevingsplan.

De gemeente stelt achteraf dat het rapport van 3 november 2025 het enige definitieve en leidende rapport is, en dat het rapport van 1 oktober “per abuis” het stempel definitief heeft en ter inzage heeft gelegen.

Feitelijk betekent dit dat:

- Omwonenden en belanghebbenden hun zienswijzen hebben moeten baseren op een rapport dat de gemeente achteraf niet langer als leidend beschouwt;
- Een ander rapport, met andere datum en inhoud, achteraf als definitief is aangewezen, zonder nieuwe terinzagelegging of formele correctie.

2. Openbaarmaking onderzoeksopdracht pas na juridische stappen

De onderzoeksopdracht en offerte aan bureau Goudappel waren aanvankelijk deels onleesbaar gemaakt op grond van de Wet open overheid (Woo).

Pas nadat een voorlopige voorziening bij de rechtbank is aangevraagd, zijn de volledige onderzoeksopdracht en de bijbehorende offerte alsnog openbaar gemaakt.

Hieruit blijkt dat de inhoud en reikwijdte van het onderzoek wezenlijk breder was dan uit de eerder openbaar gemaakte stukken viel af te leiden.

Deze informatie was tijdens de terinzagelegging niet beschikbaar voor raad en omwonenden.

3. Achteraf gewijzigd “definitief” rapport

Uit de openbaar gemaakte opdracht en offerte blijkt dat de gemeente na afronding van het oorspronkelijke rapport een ander verkeersrapport heeft laten opstellen. De Gemeente heeft dit latere rapport (3 november 2025) achteraf als het enige definitieve rapport aangemerkt terwijl het eerdere rapport (1 oktober 2025) formeel ter inzage heeft gelegen.

Hierdoor is sprake van een situatie waarin het formele planproces is gebaseerd op stukken die de gemeente zelf achteraf als onjuist of niet-leidend bestempelt, terwijl een later rapport inhoudelijk leidend wordt verklaard zonder dat dit opnieuw formeel is voorgelegd.

4. Inhoudelijke gebreken en lacunes in het verkeerskundig onderzoek

Uit de opdracht en offerte blijkt dat meerdere onderdelen zouden worden onderzocht, waaronder:

- effecten op kruispunten en aansluitingen;
- effecten van afsluitingen en varianten;
- verkeersveiligheid en afwikkeling.

In de feitelijk beschikbare rapportages ontbreken (of zijn onvoldoende uitgewerkt):

- volledige kruispuntanalyses;
- robuuste variantenstudies;
- inzichtelijke effecten op verkeersveiligheid, met name voor kwetsbare verkeersdeelnemers (fietsers, voetgangers, scholieren);
- een transparante relatie tussen opdracht en daadwerkelijk uitgevoerde analyses.

Hierdoor is voor omwonenden en raad niet verifieerbaar of het onderzoek volledig en conform opdracht is uitgevoerd.

5. Bestuurlijke relevantie

De gemeente stelt dat deze gang van zaken geen gevolgen heeft voor de procedure en geen belangen schaadt.

Deze notitie is bedoeld om de stadsdeelcommissie te informeren over het feit dat:

- meerdere versies van cruciale onderzoeksstukken bestaan;
- essentiële achtergrondinformatie pas na juridische druk openbaar is gemaakt;
- en dat de verkeerskundige onderbouwing op meerdere punten inhoudelijk en procedureel vragen oproept.

Deze informatie is van belang voor de kaderstellende en controlerende rol van de raad.

Ik verzoek de stadsdeelcommissie te bezien of de hierboven geschetste gang van zaken aanleiding geeft om het college te verzoeken om verduidelijking over welke verkeersrapportage formeel leidend is, en op welke wijze de raad volledig en juist is geïnformeerd.

Hoogachtend,