

Goedenavond,

Ik ben Daniel, een bewoner aan de Ververstraat in Pathmos. Ik wil het vandaag graag hebben over de vochtproblematiek in Pathmos, met een meer persoonlijke kijk vanuit eerste persoon perspectief. Mijn buurtgenoot Gijs houdt het hierna breder, en gaat in op waar de gemeente hopelijk een rol in kan spelen.

Net als veel mensen in de wijk maak ik mij zorgen over de woningkwaliteit en het binnenklimaat, zeker gegeven het feit dat er enorm veel water is ingestroomd via de ventilatioeroosters aan de buitenkant van mijn woning. En wat doe je als je hier zorgen over hebt? Je meldt het bij je verhuurder. Dat heb ik dus ook gedaan, in de hoop wat duidelijkheid te krijgen.

Na enige tijd wachten kreeg ik een inspecteur van De Woonplaats aan de deur. Die kon met een capacitieve vochtmeter snel zien dat de vochtwaarden veel te hoog waren, gaf mij een lesje huurdersgedrag, denk aan voldoende ventileren, en kwam toen met "de" oplossing. Het ei van Columbus. Niet mijn woorden, maar die van De Woonplaats zelf richting de media, zoals Tubantia en RTV Oost.

Geen proef. Geen experiment. 'De' oplossing. Op dat moment overtuigend en interessant, dus ook maar ja gezegd.

Puur uit nieuwsgierigheid en omdat ik wilde weten hoe dingen werken, heb ik vervolgens opgezocht wat elektro-osmose nou eigenlijk is en hoe een E-Dryer werkt. Niet veel wijzer geworden. Wat ik wel vond was wetenschappelijke bron na wetenschappelijke bron die het unaniem ontkracht als kwakzalverij. Een natuurkundige van de Universiteit Twente legde later ook nog eens op landelijke televisie uit dat het principe fysisch niet kan werken. Stichting Skepsis heeft het jaren geleden al uitvoerig getest en weerlegd. Een Duits federaal onderzoeksinstituut had hetzelfde principe in 1999 al afgewezen.

Sterker nog, hoe meer je zoekt, hoe gekker het wordt. Zo kom je erachter dat een vergelijkbaar bedrijf, Muurvochtverwijdering.nl, in oktober 2024 door de rechter is veroordeeld tot volledige terugbetaling vanwege exact dezelfde meetmethode, en daarnaast inmiddels failliet is verklaard. En opvallend: op hun referentielijst staat De Woonplaats, met rijtjeswoningen aan de Pathmos Singel. Iets dat De Woonplaats mij zelf schriftelijk heeft bevestigd dat zonder hun toestemming gebeurt.



heel groot gebouw met hele dikke muren. Twee jaar geleden zijn de Delta units gemonteerd en het pand is inmiddels helemaal ontdaan van optrekkend en doorslaand vocht. We hebben inmiddels al weer een opdracht voor de volgende Ambassade in een ver land ontvangen. Buitenlandse zaken heeft veel vertrouwen gekregen in onze oplossing.



Woning te Zwolle van eind 1890 droog binnen een jaar



Het grote historische pand van de heer Pouw te Dordrecht duurde aanvankelijk ook wat langer qua droging eveneens vanwege het injecteren van de wanden, maar is nu helemaal droog. Geen optrekkend vocht meer in de wanden. Pouw is er zeer mee in zijn nopjes.



Afbeelding van een serie woningen te Enschede van Woningcorporatie de Woonplaats. Na montage van de Delta units is er nooit meer een klacht gekomen van de bewoners vanwege vocht in de woningen of schimmels etc.

Over ons  
Muurvochtverwijdering.nl B.V.  
Mercatorstraat 23  
7131 PW Lichtenvoorde

0544 378877  
info@muurvochtverwijdering.nl  
66279259



kantoor Lichtenvoorde

Ik heb daarnaast zelf contact opgenomen met referenties die op de website van JB Muurdroging staan, de leverancier van de E-Dryer. Op die website zijn alle referenties vaag geanonimiseerd. Eén daarvan heb ik via reverse image search weten te herleiden naar een kerk in Rotterdam. De voorzitter heeft mij schriftelijk bevestigd dat het apparaat hun vochtprobleem niet heeft opgelost en heeft de leverancier verzocht hen van de referentielijst te verwijderen. Tot op heden is dat niet gebeurd.

Wat doe je met al deze informatie en twijfels? Je laat het weten bij je verhuurder. Een goed onderbouwde afwijzing, met alle bronnen erbij. En wat krijg je daarop terug? "Dit rapport is niet opgesteld voor uw woning en situatie ter plaatse."

Poging na poging om in good faith een gesprek hierover aan te gaan met De Woonplaats. Stilte. Pas toen de SP-hulplijn namens mij contact opnam, kreeg ik binnen vijf minuten een neerbuigend telefoongesprek met de woonconsulent van de wijk Pathmos, gevolgd door een dreigbrief met zwaar juridisch geschut voor het niet meewerken aan "dringende herstelwerkzaamheden."

Die brief is later teruggetrokken, na de media-aandacht. En met creatief taalgebruik is de "oplossing" inmiddels omgedoopt tot een "proef." Maar niet richting de ruim 230 woningen in de wijk. Aan hen is en blijft het gepresenteerd als de oplossing.

Er is veel gezegd over de E-Dryer, maar ik wil graag toch wat nuance inbrengen om te laten zien wat ons gemeenschapsgeld hier in feite koopt. Zeshonderdduizend euro. En groeiend.

De wethouder houdt deze situatie nog steeds op een geschil tussen een corporatie en haar huurder. Ik wil de commissie en de wethouder graag de volgende vraag voorleggen.

Sinds wanneer is publiek geld dat naar pseudowetenschap gaat een privégeschil? Sinds wanneer is het pseudowetenschappelijk behandelen van ruim 230 woningen in een kwetsbare wijk een individuele klacht? Andere gemeenten zoals Noord-Beveland en Amsterdam grijpen wel in bij vergelijkbare problematiek. Welke wettelijke bepaling weerhoudt de gemeente Enschede ervan om hetzelfde te doen?

De gemeente maakt nu plannen voor 2050, samen met De Woonplaats. Maar hoe denkt de gemeente met een geloofwaardig plan te komen, wanneer de problemen in 2026 niet eens worden herkend of effectief behandeld? Wanneer de grootste woningcorporatie van Twente in zee blijft gaan met pure en totale kwakzalverij, gemeenschapsgeld blijft weggooien aan een eenmanszaak, en kennelijk niet weet waar ze mee bezig is?

Een plan voor 2050 begint bij eerlijkheid in 2026.

Dank u wel.

