

Woordelijk verslag, raadsvergadering gemeente Enschede van 14 december 2020, stemming en uiting stemverklaringen 15 december 2020
Agendapunt: bestemmingsplan moskee

Woordelijk verslag van de behandeling van het agendapunt moskee (start in de opname vanaf 5:17:30).

Uitgetypt door raadsgriffie Enschede, met als opmerking dat het geen letterlijke weergave is van de vergadering (uh's en ah's zijn weggelaten; korte procesmatige discussies over wie het woord heeft zijn weggelaten; voor de leesbaarheid zijn half uitgesproken zinnen grammaticaal kloppender gemaakt, zodat ze beter leesbaar zijn; niet ter zake doende grapjes of anekdotes zijn niet in dit verslag opgenomen. Uiteraard zijn hierbij de door de raadsleden afgegeven inhoudelijke bijdragen niet inhoudelijk aangepast of weggelaten.

5:17:30 Meijer (voorzitter): ik open de beraadslagingen, wie wil het woord voeren?

5:18:32 Tillema (D66): ik kan kort zijn dit keer. Er is bij geen enkel ander voorstel zo lang en zo goed nagedacht over de verkeersafwikkeling als bij dit voorstel bestemmingsplan moskee. Dit voorstel had ene lang voortraject en dit is het belangrijkste punt dat is blijven liggen. Ik heb ook in de stadsdeelcommissie aangegeven dat ik het een ingewikkeld punt vind, en dan heb ik het over de vorige behandeling, ik toen ook al heb gezegd dat ik de onderbouwing voldoende vindt. Maar dat was de Raad van State niet met mij eens. We moeten voorkomen dat we een RvS-proof verhaal willen houden / neerleggen, maar dat we moeten toetsen naar redelijkheid. En dan kijk ik ook even naar andere raadsvoorstellen. Ik zie dat de wethouder hier echt extra werk heeft geleverd. Wat ons betreft voldoende. Het stikstofpunt heb ik in de stadsdeelcommissie ook aangehaald, dat is wat mij betreft ook helder beantwoord. Daarmee is wat ons betreft: wij kunnen instemmen. Rest alleen nog de vraag: de partijen die heel erg zwaar tillen aan de verkeersafhandeling in het voorstel. Ik heb vandaag andere voorstellen voorbij horen komen (centrumkwadraat, leuriks-oost, eschmarkerveld), allemaal ontwikkelingen waarbij de verkeersintensiteit veel groter is dan bij de bouw van deze moskee en het verbaast mij dat geen enkele partij ook maar een keer een punt heeft gemaakt van die verkeersafwikkeling bij al die andere projecten en bij dit project wel.

5:20:38 Van Ek (SP): ik kan het vrij kort houden. Wij hadden / hebben nog steeds ernstige twijfels over de verkeersafhandeling rondom de nieuw te bouwen moskee. Daar kan die Tillema wel lacherig over doen en bepaalde voortrajecten (of voorbeeldprojecten?) benoemen, maar ik vind dat heel wat anders dan een moskee die 600-700 mensen kan opvangen. Wat dat betreft trek ik me daar niet veel van aan. De beantwoording van de vraag van de advocaat van Merwehave (Stibbe) straalt een vreselijke arrogantie uit. Net alsof wij een kleuterklas waren die op zijn plek gezet moest worden. Dit heeft mij behoorlijk geïrriteerd en dat kunt u horen aan mijn toon. Ook de vraag of de aanpassing van het kruispunt Spaansland-Wethouder Beverstraat mogelijk was, is nooit echt een beantwoording gekomen en ook niet of het een geschikte plek is om een verkeerslichtinstallatie te plaatsen mits de verkeersveiligheid in gevaar zou komen. Vragen die wij gesteld hebben en waarop nooit een antwoord is gekomen. We wachten alle antwoorden van de wethouder af op de verschillende vragen van de fracties, voordat wij definitief oordeel gaan vellen voor de stemming van morgen. Als laatste zou de SP graag voor willen stemmen om het bestuur van de moskee uitzicht te bieden op de moskee. Op deze manier, en op deze manier behandeld te worden, wordt het een lastig verhaal.

5:22:22 Schouten (GroenLinks): Laten we er samen in Enschede het beste van maken, voor iedereen en met iedereen. Dank aan de wethouder en de ambtenaren voor het goede werk en de aanpassingen. We zijn benieuwd wat de Raad van State gaat vinden. De vrijheid van godsdienst en levensovertuiging is een fundamenteel recht, vastgelegd in artikel 6 van de Nederlandse grondwet. Laten wij als raad onze fundamentele rechten eren en naleven. GroenLinks is dus zeer afkeurend

naar uitingen en moties die onze grondwet en rechten niet serieus nemen. Soms wordt dat misschien gedaan met een omweg, maar we vinden dat we hier eerlijk het gesprek over moeten voeren.

5:23:35 Elferink (PVV): Voorzitter, we bespreken hier of er een moskee gaat komen in Enschede. Het college heeft de rug tegen de muur gezet want als wij dit bestemmingsplan niet nakomen, komen wij volgens het college contractueel verplichtingen niet na. Dus met andere woorden, deze raad moet dit bestemmingsplan accepteren, want anders heeft het college een probleem. Maar voorzitter, als wij niet oppassen, heeft Enschede een probleem. Het contract met de Islamitische stichting Nederland had nooit getekend moeten worden. Deze club is omstreven, valt onder Diyanet en staat daarmee direct onder leiding van president Erdogan. We hebben het paard van Troje binnengehaald, weten niet hoe we er van af moeten komen en dus geven we ze hun zin. Dit is toch geen beleid voeren. Dit college doet zaken met iemand die Nederland fascistisch noemt. Een overblijfsel van het nazisme. En in plaats dat ze de onthoofding van Patty veroordelen pakken ze de Franse president aan. Nogmaals voorzitter, wij doen zaken met een club die hier direct aan gelieerd is. Deze gemeente kan niet meer garanderen dat er geen invloed vanuit Turkije komt. Maar dat is al gebeurd toen de koopovereenkomst getekend was. Deze gemeente kan ook niet garanderen dat er geen haatpredikers komen die onze grondwet ondermijnen. Nee voorzitter, we hebben deze gemeente op een presenteerblaadje aan de Turkse staat gegeven. We hebben het gevaar van het Turks nationalisme in huis gehaald met een simpele handtekening. Dit college heeft al aangekondigd een Bibob-toets te gaan uitvoeren. Daarmee zegt het college het vertrouwen op in ISN. En terecht, vinden wij natuurlijk. Maar desondanks gaat dit college verder met zaken doen met de club die Joden haat, vrouwen discrimineert en waar absoluut geen plek is voor homo's. Voorzitter, er is maar een oplossing voor dit probleem: al onze juridische adviseurs invliegen om een dikke streep door dat koopcontract te zetten. De PVV zal daarom een motie indienen die daartoe oproept. Want met droge ogen kun je niet blijven zeggen dat je de boel vertrouwt zodra je zaken doet met de Turkse staat. Dat gelooft helemaal niemand.

5:26:30 Sariakce (Denk): Wederom grote woorden van dhr. Elferink, wederom spierballentaal. Ik hoor dhr. Elferink zeggen dat we geen haatprediker willen die de grondwet ondermijnt en in dat opzicht bent u nu degene die de grondwet ondermijnt. U gaf aan: het college zet de gemeenteraad met de rug tegen de muur, maar in 2016 heeft de gemeenteraad in meerderheid besloten dat het bestemmingsplan er doorheen komt. Daarna is er een contract getekend en wat u nu zegt laten we onze contractuele afspraken maar liggen. Wat denkt u dat dat doet met het vertrouwen van de inwoners naar het bestuur toe? Wat denkt u dan over goed bestuur, laten we dat allemaal aan de kant liggen?

Elferink (5:27:14): Is Denk het met mij eens dat we een aantal jaren geleden dit contract hebben ondertekend zonder dat eigenlijk de gemeenteraad bewust was van het feit dat hier Diyanet de grootste sponsor is achter het hele verhaal. En u weet ook dat Sander Dekker van de VVD in een recent wetsvoorstel heeft gezegd dat wij meer macht en onderzoek moeten geven aan het OM en de burgemeesters om te zorgen dat er geen foute financieringen komen vanuit het buitenland. En we praten hier over Diyanet, dat is een ministerie die rechtstreeks valt onder dictator Erdogan. Dat willen wij niet hier in Enschede en nergens in Nederland.

Sariakce (5:28:05): Dat kunt u wel zo stellen, maar er staan al 2 moskeeën in Enschede en die gaan fuseren en dan heeft u er nog maar 1. Als het gaat om financiering, er is een kameronderzoek geweest, naar de buitenlandse financierders van onvrije landen en daar is geen enkel (niet in Enschede) de moskee en Diyanet voorbij zien komen. In dat opzicht is er geen probleem, of vertrouwt u dat onderzoek niet?

Elferink: Bent u het met mij eens, of kent u het wetsvoorstel. Dat is zeer recent geweest. En dat is natuurlijk niet voor niks gedaan. Er is een Kamercommissie geweest en die hebben nogal vragen gesteld waar niet direct conclusies aan zijn verbonden en die voor ons toch wel schrikwekkend moeten zijn, zeker hier in Enschede. En dan kunt u zeggen dat er al 2 Diyanetmoskeeën staan, en dat we dat moeten accepteren. Maar in de tijd dat deze twee moskeeën rechtstreeks vanuit Turkije gefinancierd werden, wisten wij helemaal niet wat er aan de hand was en ook minister Dekker en

ook Den Haag en de Tweede Kamer zijn het er wel over eens dat we absoluut geen bemoeienis vanuit de Turkse staat hier moeten hebben.

Sariakce (5:29:22): Waar inmenging van de Turkse staat, ik denk niet dat het moskeebestuur stemadviezen geeft voor de bezoekers, maar waar het om gaat, u geeft hier aan dat er een wetsvoorstel is ingediend, die ken ik niet. Ik ken wel het kamercommissie-onderzoek naar financiering uit onvrije landen. Ik heb daar niet Diyanet zien voorbij komen en ook niet de moskeeën uit Enschede. Ik hou me aan dat onderzoek. En het tweede punt: over de financiering. Grappig dat u dat aanhaalt, want u geeft aan dat u geen financiering wil. Ik zou u oproepen een mail te sturen naar uw partijbestuur dat ook financiering ontvangt uit andere landen.

Schouten, GroenLinks (5:30:18): Een hele simpele vraag: vindt u dat de goede mogelijk leiden onder de slechten?

Elferink: Nee

Versteeg, Groep Versteeg (5:31:02): Onze mening over deze moskee is dezelfde: geen moskee op deze locatie. we kunnen nu alvast melden dat we morgen met een stemverklaring met dezelfde strekking als de vorige keer: het gaat niet om de mensen, die we de moskee misgunnen, het gaat om de locatie. In die zin zijn wij net zo vasthoudend als B&W eigenwijs is. Wij willen het verder kort houden. Wel willen we betere garanties voor de ondernemers en omwonenden: wat ons betreft mogen zij geen nadelige gevolgen ondervinden, ook geen financiële gevolgen van deze slechte beslissing. Daarom dienen we een amendement in mbt de parkeer- en verkeersproblemen.

Sariakce, Denk (5:32:36): Voorzitter, u begon met 13x3 minuten, keer 10 jaar. Ik hoef er niet veel woorden aan te wijden. We moeten het door laten gaan, ook omdat de moskeebesturen dit graag willen. Daarnaast is er al eerder gezegd: contractuele afspraken moeten we nakomen als we goed bestuur willen zijn en een goede overheid. Het vertrouwen in de overheid is belangrijk. Bedankt de wethouder voor de check van de derde jurist. Nu die er naar gekeken heeft, lijkt het ons haalbaar. Waar ik me zorgen om maak is het Bibob-onderzoek. Elferink gaf het al aan: dat heeft een negatieve lading. Als je denkt aan Bibob, dan denk je aan coffeeshops, witwassen, crimineel geld. In dat rijtje worden in Enschede religieuze instellingen ook geplaatst. Ik vraag me af: is die wet Bibob in het leven geroepen om ook religieuze instellingen te onderzoeken.

Brouwer, DPE (5:34:36): Bevoorrechting, rechtsongelijkheid, is waar veel Enschedeers aan denken als er wordt gesproken over dit dossier. En wie kun je dat kwalijk nemen. De gang van zaken in de afgelopen 8 jaar verdient allesbehalve een schoonheidsprijs. Laten we elkaar recht in de ogen kijken en eerlijk zijn. Alles is de afgelopen jaren uit de kast gehaald om de Turkse samenleving naar de zin te maken. Het begon al met maatwerk bij de intentieverklaring toen er een termijn van een jaar langer dan gebruikelijk werd gehanteerd. In tegenstelling tot andere buurtinitiatieven, werd met protest en enquêtes niets gedaan. Dan haaks op de detailhandelsstructuurvisie wordt er detailhandel toegestaan. Die allemaal in de nabije omgeving verkrijgbaar is. Dan hebben we nog de toezegging van voormalig wethouder Hatzenboer dat de gemeente een financiële bijdragen gaat leveren aan de geluidsinstallatie van de moskee. Het lijkt DPE verstandig en eerlijk om alle levensbeschouwelijke organisaties gelijk te behandelen en alleen activiteiten aan de ene toe te kennen waaraan ze dezelfde rechten kunnen ontnemen. Daarom dient DPE om alle schijn van partijdigheid, bevoorrechting en positieve discriminatie weg te nemen en elk misverstand te voorkomen de motie gelijke behandeling levensbeschouwelijke organisaties in. Dan de verkeers- en parkeeroverlast: de ogenschijnlijk laatste hobbel mbt de moskee. Maar DPE voorziet nog enkele problemen en dat houdt in dat een moskee niet zo dicht tegen de stadskern aan hoort te zitten. Het is voor ons zo klaar als een klontje dat deze moskee op de verkeerde locatie komt te staan. De verkeers- en parkeeroverlast zal enorm zijn want de drukte die deze megamoskee met zich meebrengt zal van die aard zijn dat we er gegarandeerd last van gaan krijgen. Het is ook bijzonder vreemd dat een gemeenschap die de afgelopen zeven jaar met zo'n tien procent is gekrompen zo'n grote moskee krijgt. Dus ja, we gaan parkeer en verkeeroverlast krijgen. Want de feestjes en uitvaarten zullen groots worden uitgedapt

een aanzuigende werking die een echte grote moskee heeft of naar een gebedsruimte gaan die in een woning zit. Ook dit aspect lijkt door de gemeente onderschat te worden. wij zien graag dat de gemeente goede afspraken maakt mbt de moskee en dit ook op papier zet.

Tillema (5:37:13): Is dhr. Brouwer bekend met de uitspraak van de RvS en dan kijk ik vooral naar het punt van de detailhandel die hij noemt.

Brouwer (5:37:26): Voor mijn weten is het toegekend, maar als wij een kerk of een gebedsruimte, daar zit het niet bij. En als we heel eerlijk zijn, het zijn vergelijkbare ruimtes. Verderop zit de Togo, waar je van alles kunt kopen.

Tillema (5:37:49). Volgens mij gaan wij er als gemeente niet over hoeveel winkels er ergens van zijn. Dat is ook precies de reden dat dat beetje detailhandel mag. Plus de RvS heeft al lang een uitspraak gedaan dat dit toegestaan is, daarom refereer ik alleen nog aan het verkeersaspect, omdat dat punt door de RvS iets over opgemerkt is. Waarom gaat het betoog niet alleen daar over?

Brouwer (5:38:20): De redenering van u dat detailhandel niet bij een geloofsinstelling hoort, dat de RvS een uitspraak doet mag, maar wij hebben een eigen mening. De verkeerscirculatie: daar voorzien wij problemen. Als je de bruiloften en de uitvaarten ziet (die heb ik trouwens nog nooit gezien) van een Turkse gemeenschap, dat is best wel veel bravoure en parkeeroverlast. De motie vraagt eigenlijk: anticipeer daar op. Het is niet dat we zeggen het mag niet, maar maak goede afspraken.

Tillema (5:39:07): Ik kom er achter dat ik met dhr. Brouwer niet op 1 lijn kom wat betreft verkeer. Maar de geluidsinstallatie schuift u in de schoenen van de wethouder, maar ik zou u er op willen wijzen dat dat indertijd een opmerking is geweest/verzoek vanuit de raad. Daar is een toezegging op gekomen van de wethouder en daarmee is het een democratisch besluit geweest en geen kadootje. Maar om het hele proces, waarbij er een grondwettelijk recht lag tegenover wensen van de buurt om een soort noaberschap te creëren om daar vanuit de gemeente ook een duit in het zakje te doen. ik vind het een slecht voorbeeld om te doen alsof een bepaalde groep wordt voorgetrokken tov een ander.

Brouwer (5:39:50): We hebben het over het oprekken van een termijn van 2 jaar naar 3 jaar. En als u zegt dat dat een kadootje was van de raad, dan was dat buiten mijn weten om.

Sariakce (5:40:05): Het is een beetje frappant wat Brouwer hier zegt. Hij gaf eerst aan dat het niet zo dicht tegen de stadskern aan mag zitten, maar ze gaan nu juist verder van de stadskern af. U geeft aan dat er parkeeroverlast zal zijn. Bent u op de hoogte van hoe het nu geregeld is. voor de deuren zijn nu een stuk of 10 parkeerplaatsen. Er zijn heel wat omwonenden die daar hun auto kwijt moeten en het gaat gewoon goed. Er is een afspraak, de toezeggingen liggen er. Wat is de meerwaarde van uw motie?

Brouwer (5:40:41): u heeft gelijk dat de beide moskeeën nu iets verder van de stadskern af gaan, maar het is wel een veel grotere moskee. Als ik dat terugvertaal naar de zuigende werking die dat gaat krijgen of ik nou naar een gebedsruimte kan in een woning of naar het bisdom in Utrecht die hier bij wijze van spreken om de hoek staat, zou ik naar het bisdom ga.

Sariakce (5:41:07): Ik denk dat het niet klopt wat u zegt over de zuigende werking, want er zijn genoeg moskeeën in de omgeving, maar daar hebben we al een debat over gehad. Over de parkeeroverlast: in het onderzoek is uitgegaan van een volledig bezette moskeehal en evenementenlocaties. Daarmee is gerekend, nog steeds levert dat geen overlast. Wat maakt dan dat u alsnog zegt die parkeeroverlast is een reden om die moskee niet te willen.

Brouwer (5:41:36): Wat is dan het probleem om goede afspraken te maken en om de kosten ea goed op papier te beschrijven?

Donmez, PvdA (5:42:20): Het heeft wel een tijdje geduurd, dit plan. We zijn blij dat het er nu uiteindelijk ligt, opnieuw. Het ziet er goed uit, het is het meest doordachte plan wat we ooit hebben bedacht in de gemeente Enschede. Er is veel gezegd door de tegenstanders, die halen allerlei problemen aan zoals parkeeroverlast, die onderbouwd is in dit plan en dat voordoen als een soort facade om te laten zien dat ze simpelweg tegen een moskee staan, ongeacht waar die staat.

Ten Vergert, CDA(5:43:34): Het is een prachtig plan. Is he een initiatief van de gemeente of het moskeebestuur?

Donmez: De gemeente had er een belangrijke rol in. De moskeebesturen hebben zich voorgenomen een nieuwe moskee neer te zetten. De gemeente heeft de rol om dat te faciliteren en neer te zetten en dat is nu gelukt.

Versteeg (5:44:24): Met uw partijachtergrond begrijp ik wat u zegt. Het is een aanname en een schoffering dat u zegt dat alles wat wij zeggen onzin is en dat wij alleen maar tegen een moskee zijn. Daar neem ik afstand van, maar ik eis geen verontschuldiging.

Donmez (5:44:49) / Versteeg: wat geruzie en geen inhoudelijke standpunten

Brouwer (5:45:20): Wil ook afstand nemen van de beschuldiging, is geen tegenstander van een moskee alleen van de locatie.

Van Ek, SP (5:45:32): Ook een beetje geïrriteerd geraakt van wat u zegt. We zijn niet tegen de moskee en werp verre van mij dat u mij onder de moskeehaters schaaft. Wij hebben bezwaren tegen de plannen.

Donmez: Zorgen over parkeerproblemen mogen geuit worden, ik vind dat we soms erg ver gaan in een bepaalde facade. Sommige mensen laten een anti-moskee houding zien.

Elferink: hoopt dat hij geen facade gevonden wordt. Maakt zich meer dan zorgen over de financiering. Wat vindt u daarvan?

Donmez: er wordt een Bibob-toets gedaan, heeft vertrouwen op de juiste uitkomst van die gedegen toets.

Elferink: Dus u vindt een Bibob-toets terecht?

Donmez: Dat zeg ik niet, maar als die zorgen er zijn, en de toets gedaan moet worden, dan moet dat.

Nijhuis, VVD (5:47:30): Ik ga een kristalhelder betoog houden van een partij die eigenlijk vierkant staat achter groepen die een eigen gebedsruimte wensen. Daar wou ik even mee beginnen. De VVD heeft geworsteld met het plan dat vanavond voorligt, dat komt voort uit de afwegingen van Diyanet die wij de afgelopen jaren hebben moeten constateren mbt de ontwikkelingen in Turkije en de gevolgen daarvan voor de diaspora in Europa. De oorspronkelijke aanvragers zijn mensen uit Enschede die hier al decennia lang wonen en die een nieuw, groter en moderner gebedshuis wensen. Dat willen wij graag steunen. Maar het grote obstakel is dat we uiteindelijk uitkomen bij de eigenaar financier en dat is Diyanet. Oorspronkelijk hoeder van de seculiere staat Turkije maar inmiddels verworpen tot een van de machtigste sturingsinstrumenten van AKP en Erdogan richting haar onderdanen in Europa. Enschede telt 160 nationaliteiten en daarbij ook heel wat vluchtelingen en statushouders die vaak uit het Middenoosten noodgedwongen hebben moeten vluchten uit landen waar een staatsgodsdienst leidend was en voor hen geen veilige plek was als gelijkwaardig burger. Zij hebben hier een schuilplek gevonden en een nieuw bestaan opgebouwd en zich door een seculiere staat beschermd weten. Geloven doe je zelf maar wel achter je eigen voorkeur. En ja de VVD heeft ingestemd met het plan voor de Azan op vrijdag 12:00 met een beperkt aantal decibels. Maar dan moeten we ook het vertrouwen hebben dat men zich daar ook aan houdt. En voorzitter, helaas zien we in de gehele EU gecoördineerde acties van Diyanet die afspraken van moskeeën met de voeten worden getreden en zich daarbij beroept op de grondwet. En lapt zagezegd gemaakte afspraken aan haar laars. Dus dat vertrouwen in afspraken is er thans niet bij de VVD. Zeker niet, als u zich realiseert dat zelfs de moskee in Enschede dit voorjaar met drogredenen is gekomen dat Corona hen er toe heeft gebracht om op straat met megafoons azan luidkeels te gaan verkondigen. Dat getuigt niet van een indringend empathisch vermogen met je noabers. Daarboven is er nog een punt waar we ons zorgen over maken. Er is aan de bevolking van Enschede een prachtig plaatje getoond van een fraai gebouw met een mooie halve maan uitstekend. Maar nu moeten we toch lezen dat er weer ruimte is in het plan voor het bouwen van een gebouw met een koepel met twee torens. En dat gegeven ligt voor heel veel Enschedeers ook voor ons als fractie bijzonder gevoelig. Want wie garandeert ons nu dat er in plaats van het plaatje niet ineens een kopie van de blauwe moskee of de Aya Sophia komt. Het is dus een vertrouwenskwestie. De VVD ziet dan ook graag dat het college met het moskeebestuur nog een keer in gesprek gaat om te kijken hoe de gereede en onderbouwde twijfels die we hier hebben benoemd weggenomen kunnen worden opdat daarna gezien de nieuwe afwegingen van dit nieuwe herziene bestemmingsplan zodra de afspraken in beton gegoten zijn en

zodanig zijn vastgelegd dat er geen nieuwe interpretaties mogelijk zijn, dat we wel kunnen overgaan tot goedkeuren van het bestemmingsplan. Aan het moskeebestuur de keuze: u gedraagt zich als een betrouwbare goede noaber en u zult worden opgenomen in onze gemeenschap, of u wenst uw typische uitingen door te drukken (vorm gebouw, oproep), daaraan zullen uw werkelijke intenties getoetst worden. als laatste onze intentie is nog steeds een goedkeuring van het bestemmingsplan, maar met vertrouwen dat de afspraken een keer worden nagekomen.

Van Ek (5:51:09): Ik neem aan dat u gehoord hebt wat er voor dit debat plaatsvond. Mevrouw Futselaar die dus die vraag stelde aan de wethouder die ook antwoord heeft gegeven. U bent er ook van overtuigd dat dat kan, dat we proceskosten kunnen krijgen. U vraagt volgens mij om uitstel van de plannen tot de volgende raadsvergadering op zijn minst.

Nijhuis (5:51:31): Het is zo dat er principiële zaken zijn u mag best ... Ik heb zelf in april 2016 heel hard meegetrokken om uiteindelijk die ene keer Azan op vrijdag mogelijk te maken met de beperking/wedervariant dat we als raad uiteindelijk hebben ingestemd om die kosten... En we zien nu uiteindelijk toch vaak in wezen met gecoördineerde actie van Diyanet dat ... En laten we wel wezen, wat de meeste mensen vergeten, Wij hebben die april in april 2016 gemaakt, in juli 2016 is de coupe geweest waarbij Erdogan absolute macht heeft gepakt en Diyanet heel snel verworpen is van hoeder van de seculiere staat tot een instrument van AKP en dat zien we in heel Europa. en dat maakt ons erg bezorgd. En die zorg gaat uit op eventuele kosten

Tillema (5:52:34): als afspraak afspraak is, moet dat niet van twee kanten komen? Nijhuis: zeker. Tillema: daarbij concludeer ik dat u de eerste bent die die afspraak breekt, dus ik zou dat niet willen aanraden. Tweede punt: als ik kijk naar de zorgen rond financiering van de moskee en de mogelijke lijnen via Diyanet, een debat over hoe invloedrijk Diyanet is, is niet zinvol. Daarvoor hebben we de Bibob-toets: mochten er financieringsconstructies zijn die niet goed zijn, we hebben namelijk de andere kant van het verhaal vanuit de moskee dat tot op heden niet blijkt dat de financiering raar of op een ongeoorloofde manier gaat. Dat is voor een groot deel rechtstreeks van Enschedese betalende moslims vandaan komt. Zullen we die dingen besluiten waar ze horen. Het bestemmingsplan hier en iets als Bibob bij de ambtenaren.

Nijhuis (5:53:50): Blij dat u wat aanvullende zaken stelt. Eens dat afspraak is afspraak. Ik wil u er op wijzen dat wij afspraken hebben gemaakt en dat wij zien dat die niet nagekomen zijn. Ik verwijs even naar het voorjaar toen mensen met megafoons luidkeels in wijken rondgaan, meerdere keren. Dat patroon zien we terug. Wij staan vierkant achter mensen die een moskee willen, maar niet eerder dan dat we geconfronteerd worden met partijen die afspraken niet nakomen en zich beroepen op de grondwet. Als er ook afgeweken wordt middels koepels en torens van het eerdere plaatje, dan bestaat de kans .. we kunnen het een andere keer hebben over financiering en bibob, waar het hier over gaat is een gedragslijn die uiteindelijk laat zien dat de diaspora wordt beïnvloed door Ankara.

Tillema (5:55:31): Voordat dit een heel separaat debat wordt, heel kort: ik heb Bibob genoemd, omdat u financiering noemde en de lijnen vanuit Ankara/Diyanet.

Nijhuis: financiering is niet langskomen, dat kan ik aantonen, wat dat betreft zit u fout.

Ten Vergert, CDA (5:56:10): Toen in 2016 deze discussie voorlag, kwam in de Tweede Kamer de motie Buma, breed omarmd en die zei wel gelijk: we moeten voorkomen dat we invloed moeten krijgen via de moskeeën en met name geld uit het oosten. Laten we fatsoenlijk onderzoeken hoe dat zit, zodat we niet ongewenste invloeden in onze Nederlandse samenleving gaan krijgen. We hebben toen gevraagd om dat onderzoek zijn gang te laten gaan, daar is toen niet voor gekozen. Er is uiteindelijk in de raad en in stadsdeel Oost een discussie geweest. Vrijheid van godsdienst is voor het CDA geen enkel punt van discussie, we gunnen onze islamitische medebewoners graag een mooi eigentijds gebouw. Dat is het probleem niet. We hebben in deze regio Noaberschap, houd rekening met elkaar, met de burens. We hebben ons behoorlijk ingespannen om met de wijkraad en moskeebestuur een overeenkomst te sluiten, met name over de Azan. Daar zijn we blij mee, dat die er is gekomen. We hebben wel moeite: wie is nou de initiatiefnemer van de moskee. De wethouder gaf aan dat de gemeente dat is, omdat die de exploitatie doet. Dat vinden wij moeilijk uit te leggen aan onze inwoners. De gemeente bouwt toch geen kerken, dat doen de besturen? Bijkomend effect is, op het

moment dat er meldingen zijn van planschade, wie betaalt dat dan. In onze optiek is dat dan de initiatiefnemer en wij vinden dan toch het moskeebestuur en vinden niet dat de inwoners daar voor op moeten draaien. wij houden daar onze twijfels over. De ontsluiting zit in de exploitatie, dat geloven we dan wel. wij twijfel nog wel degelijk of we het plan kunnen omarmen. Bibob gaan we uit van zorgvuldigheid.

Tillema (5:58:42): wil ene puntje rechtzetten: dit raadsvoorstel gaat over een bestemmingsplan, niet over de exploitatie van een moskee. Dit gaat over de exploitatieovereenkomst mbt bouwrijp maken. voordat het beeld ontstaat dat de gemeente een moskee exploiteert, dat is onjuist. Het initiatief tot een bestemmingsplan ligt bij de gemeente, dat wordt zorgvuldig gedaan. Soms obv een bedrijf of instelling, soms doet de gemeente dat. Ik hoop dat ik hiermee zorgen kan wegnemen.

Ten Vergert (5:59:30): ik heb het wel degelijk over de bestemming. Het bestemmingsplan legt dat vast en dat kan invloed hebben op de waarde in de omgeving. Op die manier is het bestemmingsplan relevant, zeker als de gemeenschap zelf als initiatiefnemer wordt gezien. Dat gun ik ze van harte, dat zij initiatiefnemer zijn.

Sariakce (6:00:20): Bij de vorige spreker heb ik ook al aangegeven dat het onderzoek ongewenste beïnvloeding in de Tweedekamercommissie al is geweest. Enschede noch Diyanet stond er tussen, waarom heeft u dan toch nog twijfels over financiering.

Ten Vergert (6:00:40): Dat is herhaling van eerder debat. Wij hopen dat Bibob zorgvuldig toetst, dat is het probleem niet. Dat het nog steeds de aandacht heeft van minister Dekker is natuurlijk niet voor niets. Hoewel ik tegen Bibob ben in religieuze instellingen, waarom stelt dat u niet gerust?

Ten Vergert: Dat heb ik niet gezegd dat ik het niet vertrouw. Ik hoop alleen dat het zorgvuldig wordt uitgevoerd.

Sariakce: Ik hoor toch dat u twijfels hebt vanwege de financiering

Ten Vergert: Dat was bij het startmoment 2016.

Van den Berg, wethouder (6:02:05): Best wel weer stevige emoties deze avond. begrijpelijk, maar ook spijtig, omdat we in deze stad al 10 jaar bezig zijn met dit dossier. En daar vinden we allemaal wat van, steeds in andere raadssamenstelling met andere motivaties. Het maakt het lastig, we hebben het over detailhandel, azan, integratie, financiën, bibob, salafisme, gebouwhoogte, tegelkleur. Uw raad spreekt keer op keer ook over polarisatie die hier pijnlijk zichtbaar wordt. wat het meest frustrerende is van het democratische stelsel en het oordeel van de Raad van State, het lastig is dat we nu weer hetzelfde hebben en er feitelijk geen wijzigingen zijn, alleen een stevigere en betere onderbouwing van het verkeerskundige aspect. Ik schets daarbij het vertrekpunt: de eerste keer dat ik de bouwcommissie en beide moskeeën sprak, voelde ik ook wantrouwen. Omdat ik vanuit andere positie weer op het dossier terechtkwam. We hebben intensief gewerkt aan wederzijds vertrouwen, dat was er eerst niet. Lastig om dan zo'n traject in te gaan en toch vertrouwen uit te spreken. Ik probeer in de reactie weg te blijven van de emoties, ook die van jaren geleden. Ik vergeet nooit het gesprek met moskeebetrokkenen en burgemeester, waarin ze huilend aangaven dat ze daar niet fatsoenlijk een uitvaart konden houden. Tegelijkertijd zijn we ook kritisch geweest. Inhoudelijk: er is feitelijk niets veranderd. Het plaatje zoals dat indertijd geschetst is, is nog steeds hoe het er uit moet zien. We hebben een extern jurist ingeschakeld voor het verkeerskundig onderzoek, die heeft toegelicht in stadsdeel Oost.

Van Ek: de reactie van de advocaat in oost was prima, maar ik vond de toelichting van de ambtenaar niet correct. Elke keer wordt aangegeven dat er al gereageerd is, dat we in de zienswijze hadden moeten kijken. De toon was badinerend, dat irriteerde me. Als dat de manier is waarop ambtenaren vragen van raadsleden beantwoorden...

Van den Berg (6:07:12): We gaan Bibob-toetsen. Dat is besproken met bouwcommissie en besturen. Zij vinden het stigmatiserend, wij vinden het noodzakelijk. We doen het niet alleen bij deze ontwikkeling, maar breder. We doen het ook bij subsidies en aanbestedingen. Minister Dekker is bezig met een wetsvoorstel over financieringsstromen. Die helpt ook om onrust te bedaren. Er zijn nu ook weer partijen tegen de locatie. Het besluit gaat nu weer over de hele procedure. De motie over de locatie had nu kunnen worden ingediend. Als u dat zo belangrijk vindt, haal dan de

oude motie terug en dien hem in. Er worden dingen geroepen om op een bepaalde manier tegen te zijn. Als u dat zo belangrijk vindt, had u iets moeten doen.

Nijhuis (6:09:40): Wij hebben vragen gesteld, die moeten nog beantwoord. het ging om wederzijds vertrouwen. We hebben een volledig herzien bestemmingsplan, daar hoort ook herbevestiging bij: over beeld van de moskee (modern gebouw) en over de azan om vrijdag 12u beperkt tot de binnenmuren van de moskee. Kan de wethouder garanderen en kan de moskee zonder juridische gevolgen die afspraak negeren, zich beroepen op de grondwet en de oproep zo vaak doen als ze willen. Dat willen we voorkomen. Wij geloven in de inwoners van Enschede die dit vragen, maar die kunnen overruled worden door de financier en eigenaar van het gebouw en de imam van Diyanet. Hebt u daar antwoord op? Als dat niet kunnen afhechten, wordt het een probleem.

Van den Berg (6:11:38): juridisch en grondwettelijk mogen zij dat elke dag. Maar er ligt een overeenkomst tussen wijkraadvertegenwoordigers en bouwcommissie (gemeente is feitelijk geen partij). We redeneren vanuit vertrouwen en commitment, ik heb dat vertrouwen.

Nijhuis (6:12:29): Geef een suggestie mee: wethouder Amsterdam heeft het geregeld via erfpacht. Hoopt op creativiteit om het op die manier hier af te kunnen hechten. Wil voorkomen dat goedwillenden de dupe worden van hun financier en eigenaar gebouw.

Van den Berg: Er zit een evaluatiemoment in, neem dat mee in het gesprek. We moeten het doen vanuit vertrouwen, ook al zijn er slechte voorbeelden in het land. Heb vertrouwen in de gemeenschap, ik ga het gesprek aan of het überhaupt noodzakelijk is. afspraak voor één moment in de week staat.

Nijhuis: Nog een vraag, wat ons echt bezighoudt: je hoort nooit iets van de Marokkaanse moskee bij de singel en in Coronatijd is er een ineens bij de Atjehstraat luidkeels met megafoons iets. En dat is voor ons aanleiding om er geen vol vertrouwen in te hebben. Hoop dat u ons kunt overtuigen om dat wel te krijgen.

Van den Berg (6:13:51): Tot slot, belt u morgen nog even met de bouwcommissie. Ik heb een beeld, maar kan dat niet bij u wegnemen. Heb zelf de contacten, vraag het ze, wellicht helpt u dat.

Versteeg (6:14:20): Heeft zelf een sociaal-economisch plan voor het gebied van Spaansland tot Tubantia, zou passen bij de Diekmanplannen.

Tillema: (6:14:50) Van Ek daagde de wethouder uit om irritatie weg te nemen. u bent nu aan het eind van uw betoog, maar ik denk dat Van Ek nog niet overtuigd is. Ik daag de wethouder uit om hem berust te stellen.

Voorzitter: laat Van Ek dan toelichten wat hij van de wethouder wil horen.

Van Ek (6:15:38): Wat mij betreft heeft Tillema gelijk. Geen antwoord gehad om vraag uit de Oost, over de kruising Beverstraat/Spaansland. Al twee keer vragen over gesteld, maar die worden niet beantwoord, wat mij een raar gevoel oproept. Ik krijg gewoon geen antwoord.

Van den Berg (6:16:16): Ik kan daar niets anders van maken dan dat wij het hele verkeersonderzoek hebben uitbesteed aan Goudappel Coffeng, externen hebben laten meekijken en doorlopen. U kunt die cijfers in twijfel trekken en een eigen beeld en mening daarover hebben. U hebt allerlei vragen over de drukte en intensiteit, maar daar liggen al deze rapporten onder. Als ik daar niet op kan vertrouwen, kunnen we niet verder in de raad met dit stuk. Maar ik vertrouw op die cijfers en het extra werk dat daar dubbel in gedaan is. Ik vraag met een glimlach waarom Tillema er baat bij heeft dat ik van Ek geruststel.

Tillema (6:17:14): Dat is vrij helder. Volgens mij ligt hier een raadsvoorstel wat het verdedigen waard is. en wil dat de wethouder tot het gaatje gaat om dat te doen. Sariakce zegt niet voor niets dat dit al jaren sleept. Ik ben wel overtuigd van de verkeerskundige onderbouwing, maar Van Ek niet. Ik zie dat zijn antwoorden niet komen.

Van den Berg (6:17:50): Natuurlijk ben ik overtuigd, anders ligt dit stuk niet voor. Uren heb ik er in gestoken met de gemeenschap. Zij hebben recht op een fatsoenlijk onderkomen, daar kunnen we allemaal verschillend over denken, de ene positief, de ander negatief, en ik vind vanuit behoorlijk/goed bestuur richting de inwoners dat deze mensen een nieuw onderkomen verdienen. Ben meerdere keren bij de moskeeën geweest en heb met vertegenwoordigers gesproken en ik zie nu en noodzaak er van in. Ben geen verkeersdeskundige, daarom refereer ik aan het rapport. Daar is

het gedaan, het is zelfs extra extern laten toetsen. Over de toonzetting van de ambtelijke organisatie, dat heeft misschien te maken met frustratie. Daar moet je ambtelijk tegen kunnen, maar ik neem het ambtelijk mee terug. Over die kruising, ik heb in Oost ook gezegd hoe het zit en wat de onderbouwing is (circulatie, parkeernomen). Je kunt er twijfels over hebben, maar ik zeg dat het klopt. Het is gebaseerd op het vastgestelde beleid en op het vele toegepaste door de RvS kengetallenmodel. Er zitten allerlei modellen achter. Als de RvS het weer vernietigt of een uitspraak doet, weet ik niet hoe we het anders moeten doen.

Van Ek (6:19:50): Ik vind nog niet dat ik antwoord heb gekregen, maar de wethouder gaat over zijn eigen antwoorden. Het begint mij te kriebelen als ik lees dat het onderzoek niet verder is gegaan dan de eerste kruispunten na de moskee. Dan denk ik: er zijn toch meer kruisingen waar het ook invloed op heeft. Ik neem aan dat u die kruispunten kent, je kunt toch niet menen dat je niet verder dan één kruispunt aan beide kanten? Dat is voor mij niet vertrouwenswaardig. Ik zou dat als RvS als eerste pakken. Ik ben bang dat dat gebeurt, dan slaat Enschede voor de derde keer een blamage.

Van den Berg (6:20:42): Als dat gebeurt, ben ik het eens dat het een blamage is. Maar ik ga er niet vanuit dat dat gebeurt. Ik heb echt doorgevraagd, ik kan niet explicieter zijn.

Sariakce (6:21:03): Waarom is in 2018 het besluit genomen om religieuze instellingen ook in het rijtje Bibob toe te passen? Als ik kijk naar wet Bibob, heb je te maken met vergunningstelsel horeca/drank, horecawet, coffeeshops, seksinrichtingen, smartshop, speelautomaten. U zet daar religieuze instellingen tussen. Waarom heeft u dat gedaan?

Van den Berg (6:21:36): Daar hebben wij als college voor gekozen om dat in een hele brede range te doen. Dat heeft te maken met allerlei vraagstukken van ondermijning. Voordat u mij framet in de hoek dat het moskeebestuur en bouwcommissie ondermijnend zijn, het is het hele brede spectrum. U trekt nu die moskee er uit voor de Bibob-toetsing, het is vastgesteld en we passen het in de volle breedte toe. Ook daar zullen mensen verwonderd zijn waarom zij die Bibob-toetsing krijgen. Ik heb er veel aandacht aan besteed en in het bijzijn van de burgemeester gezegd: we moeten en willen het doen, het kan jullie alleen maar helpen. Gelukkig waren de mensen uit de Turkse gemeenschap die aan tafel zaten, dat college gelijk heeft en dat het kan helpen. Ik sta er voor 100 procent achter.

Sariakce (6:22:45): Voorzitter, ik vind het kwalijk dat u niet ingrijpt als Nijhuis zegt dat Erdogan in 2016 een coupe heeft gepleegd. Er zijn honderden mensen daar overleden, 1000en gewond, waaronder ook Nederlandse Turken die naasten hebben verloren. U heeft geen besef. Ik vind dat de voorzitter daar had kunnen ingrijpen.

Nijhuis (6:23:31): Ik heb een vraag. Ik heb niet gezegd dat Erdogan een coupe heeft gepleegd, maar dat er een coupe is gepleegd. Erdogan heeft vervolgens het instituut, het ministerie van godsdienstvrijheid wat ooit door Atatürk is opgericht om de oorspronkelijke seculiere staat Turkije die nu getransformeerd wordt tot een islamistische staat door Erdogan, die is op dit moment aan de orde. Ik heb niet gezegd dat Erdogan een coupe heeft gepleegd, maar er wel van heeft geweten. Dat zou kunnen. De vraag aan Sariakce, ik ben toch een beetje verbaasd dat u verbazing veinst omdat de wet Bibob van toepassing is op deze moskee. Bibob ziet onder andere toe op staatsinmenging van buitenlandse zaken. En u kunt niet eens ontkennen dat een godsdienstministerie van buitenlandse komaf (Turkije) zich dus direct bemoeit. Ik ben heel erg verbaasd door uw geveinsde verbazing, u weet dat als geen ander.

Voorzitter (6:24:55): Wilt u zich tot het raadsvoorstel beperken.

Sariakce (6:24:58): Dat zijn twee punten waarop ik wel zou willen antwoorden. Het gaat over religieuze instellingen in het algemeen. Zoek het collegebesluit van mei 2018 nog maar weer op. Daar staan religieuze instellingen bij. Als het gaat om buitenlandse financiering, dan zouden we ook eens moeten kijken naar politieke partijen. Wat vindt u daarvan?

Voorzitter (6:25:45): Volgens mij zijn we met een ruimtelijke ordenings-onderwerp bezig en we komen nu wel erg ver vandaan bij die ruimtelijke ordening.

Nijhuis (6:25:58): Het is niet zo dat we het over religieuze instellingen hebben, we hebben het over een eigenaar en een financier van een gebouw die uiteindelijk voorspruit uit een ministerie van geloofszaken in Turkije. U kunt niet ontkennen dat er geen beïnvloeding is. Politieke partijen zijn hier niet aan de orde. Het gaat over Diyanet.

Sariakce (6:26:40): Ik constateer dat Nijhuis net zo hoog vliegt als de uil van Minerva.

Van den Berg (6:26:51): Mijn reactie op de amendementen en de moties. Ik begin bij Versteeg: tweede constatering klopt niet. Binnen de bestemming kan het pand niet vrij ingezet worden voor de activiteiten, alleen maatschappelijke en religieuze activiteiten zijn toegestaan. De laatste overweging klopt ook niet. De parkeer- en overlastnormen zijn opgesteld, modellen worden toegepast. Stellen dat er helemaal geen overlast kan zijn is natuurlijk nooit te doen. U zegt bij de motie na ingebruikneming van de moskee te gaan bijhouden en monitoren of er sprake is van parkeeroverlast en dat ieder kwartaal aan de raad terug te rapporteren. Dat doen we nergens bij dergelijke ontwikkelingen. Maar ik wil wel het gesprek met de partijen voeren of de toezegging doen op het moment dat er parkeeroverlast ontstaat, op basis van signalen van omwonenden, dat we daar dan ook het gesprek voeren met de bouwcommissie en het moskeebestuur dat er dan zit en met vertegenwoordiging van omwonenden, hoe we daar op kunnen acteren. Want overlast kan op geen enkele manier aan de orde zijn. Dat is het punt van de discussie die hier onder ligt mbt de parkeernormen. Die toezegging kan ik u doen. Het amendement ontraad ik dan.

Versteeg (6:29:13): Wat betreft die andere activiteiten, dat staat wel degelijk in de plannen. Dat is ook een van de opmerkingen die de advocaat van de tegenpartij, dat zit er wel in opgesloten. Als u iets zou willen doen aan overlast die gaat ontstaan, dan zou het wel zo eerlijk zijn dat je monitort. Het lijkt mij logisch dat je vooraf monitort en dat het gesprek aangaat. Dus ik denk dat het prima passend is uit voorzorg en bescherming van omwonenden en ondernemers.

Van den Berg (6:29:55): Dan heb ik een vraag aan u, want ik vind het lastig in de uitvoering. We zitten daar met zwembad en bouwmarkten, MacDonalds, autowasstraat, hoe weet ik waar de overlast vandaan komt. Ik vind het sympathiek, maar ik draai het liever om. Als er signalen binnenkomen over parkeerhinder, dat we dan gaan monitoren, gaan spreken en de raad informeren. Dus: eerst signalen, dan monitoren. Dat doen we elders bij trajecten ook niet. Als we van tevoren deze afspraken al maken, dan klopt er niets van de verkeerskundige onderbouwing. Dat zou raar zijn.

Versteeg (6:31:00): in de ambtelijke beantwoording staat dat alles in kaart is. monitoring is een aanvulling.

Van den Berg (6:31:27): als die klachten vanuit de wijk ontstaan, als er signalen binnenkomen, dan gaan we monitoren en duiden en dan komen we richting raad en gaat wethouder de problemen tackelen. We gaan dan gesprekken voeren, want we willen geen hinder.

Versteeg (6:31:58): Wilt u dan ook de toezegging doen dat de buurt op geen enkele wijze overlast of financieel nadeel gaat ondervinden. Wat je kunt doen is een parkeervergunning van ruim 400 euro, maar dan dupeer je de buurt. Als u toezegt dat de buurt nooit nadelige of financiële gevolgen, is dat ook prima, dan leggen we dat vast.

Van den Berg: Als u zegt financiële consequenties, nee. Waar we hetzelfde belang hebben, de buurt mag geen hinder ondervinden ten gevolge van bezoekers aan de moskee waardoor er in de omgeving parkeeroverlast plaatsvindt, als u daarvan vraagt: wilt u toezeggen om die parkeeroverlast op te lossen, dan zeg ik ja.

Versteeg: zonder dat de buurt daardoor financieel gedupeerd wordt.

Van den Berg: Daar kan ik geen uitspraken over doen. Als ik dat nu zeg, weet ik niet wat ik daar mee zeg. Waar het op gestaafd is. Daar gaat een andere wethouder over. Laten we daar het gesprek over voeren. Vertrekpunt is dat men geen hinder mag ondervinden vanwege parkeren rondom de moskee in aanliggende straten. Want er zijn parkeerplaatsen ingericht met een berekening er onder. Die toezegging kan ik u doen.

Versteeg (6:33:27): Ik ga er over nadenken.

Van den Berg: Dan kan ik kort zijn over eentje van DPE, de motie gelijke behandeling levensbeschouwelijke organisaties. Die kunnen we omarmen of overnemen. Concurrentievervalsing is al afgedekt door ondergeschikt karakter en beperkte omvang van de detailhandel. Sympathieke motie, we bedoelen hetzelfde. De motie van de PVV, dat zijn onjuiste constatering. College heeft Bibob-beleid vastgesteld en past dat toe. Er spreekt voor ons geen wantrouwen uit. Onjuiste overwegingen, negatieve beïnvloeding. Motie contract ontbinden: dat kan niet en zal tot claims richting de gemeente leiden. dat station is echt al lang gepasseerd. Daar kun je niets meer mee. ISN

kan nakoming van de overeenkomst vorderen en de boetebepaling uit het contract treedt ook in werking. Dan hebben we nog de grond voor de woningbouw. Op dit moment niet aan de orde. Collega Diepemaat komt met stukken naar uw raad, er is voldoende, de strategie wordt op een ander moment in de raad besproken. dan heb ik ze allemaal gehad.

Elferink, PVV (6:35:31): Als ik goed heb, stemmen wij dus op dit moment voor het complete raadsvoorstel, komt moskee er nog niet. U zegt, stel dat de raad tegenstemt, dan komen er claims vanuit Diyanet. Heb ik het goed dat een onderdeel van de clause die het college toentertijd heeft opgesteld deel uitmaakte, als de raad niet instemt, hebben wij geen contract.

Van den Berg: Dat moet ik nakijken, weet ik niet uit het hoofd. Het andere is: ontbinden van het contract met ISN. Als u tegen het raadsvoorstel stemt, dan moeten we inderdaad het hele traject opnieuw gaan doen, op andere plek, of op dezelfde plek, onder andere voorwaarden, ander tijdsplan. Maar dan doen we de gemeenschap echt tekort.

Elferink (6:37:00): In de wetenschap dat waar minister Dekker mee bezig is, stel dat u toen wist wat u nu wist, dus de hele connectie moskee, beïnvloeding Diyanet, Erdogan. Had u het contract dan ook getekend?

Van den Berg: u zegt, of ik dat onder die omstandigheden had gedaan als ik wethouder was geweest? Ik had misschien wel een ander proces gelopen destijds, daar heb ik genoeg over gezegd. Maar ik zet nu het beleid voort dat mijn voorganger heeft uitgezet. Dat vind ik ook fatsoenlijk. Ik sta er vanuit mijn rol positief tegenover. Mogelijk had ik dat anders gedaan, maar dat is de koe in de kont kijken. Vind u dan meneer Elferink nu we tien jaar verder zijn, dat er besluiten zijn genomen door een stadsbestuur, de raad heeft er naar gekeken, emoties lopen van beide kanten hoog op, en dat de gemeenschap die dit debat ook weer volgt, het enige wat ze willen is een gebedsruimte, los van hoogtes. Iedereen vindt op onderdelen wel iets anders. Dat we die mensen weer teleurstellen, dat vind ik ook een trieste omstandigheid.

Elferink: we hebben geen beleid op emotie, lijkt me.

Voorzitter (6:38:48): de wethouder wil een korte schorsing om zich voor te bereiden op het antwoord op de vraag of in de overeenkomst staat wat er gebeurt als het bestemmingsplan niet aangenomen wordt.

Van den Berg: Als Elferink dat antwoord echt wil, moet dan, dat antwoord heb ik niet paraat.

[Schorsing van 6:39:18 tot 6:44:00]

Van den Berg (6:44:00): Elferink vroeg wat er gebeurt als de raad tegenstemt. Er staat opgetekend dat de hele overeenkomst ontbonden wordt. aan de voorkant ben ik vergeten te melden dat er een inspanningsverplichting is op basis waarvan de uitspraak van de RvS om het dossier weer vlot te trekken en voor de tweede ronde te gaan. dat hebben we nu gedaan op alle onderdelen en facetten. Alleen op het verkeerskundige deel, want de rest is niet veranderd. Dat hebben we gedaan. Als uw raad niet instemt, dan is de overeenkomst ontbonden en krijg je logisch een te verwachten reactie vanuit ISN in dit verband, die dat bij de RvS mogelijk gaat aanvechten. Hoe dat afloopt laat zich raden, dat weet ik ook niet. Dat is wel de situatie waarin we dan met elkaar verkeren.

Voorzitter (6:45:20): Ik stel voor de beraadslagingen over dit onderwerp te beëindigen.

Morgenavond is de stemming over amendementen, moties en het voorstel.

Stemverklaringen bij de stemming (woordelijk uitgeschreven)

Stemverklaring dhr. Nijhuis (VVD): Te elfder ure hebben wij een brief gekregen, op zich zijn we daar blij mee. Wat gister ook de rode draad in ons betoog was, we hebben de laatste vier jaar jammer genoeg moeten zien dat we niet alleen met het moskeebestuur en de bouwcommissie te maken hebben, maar ook met in onze ogen een niet al te betrouwbare partner Diyanet die ook de eigenaar is van het gebouw en we zijn heel blij met deze aanzet en hebben ook vertrouwen dat we snel zaken kunnen doen, maar we hebben nu ook de kans om de partij die zich de afgelopen jaren onbetrouwbaar heeft betoond er bij te halen. Uiteindelijk praten we ook met partijen in de stad en we willen ook echt ervoor zorgen dat het vertrouwen van iedereen gewaarborgd is. En daarom zullen wij tegen stemmen.

Stemverklaring dhr. Van Ek (SP): Laat ik voorop stellen dat de SP fractie het moskeebestuur van ganser harte een nieuwe moskee gunt en gezien de tijd dat het al duurt liefst zo snel mogelijk. Wij hebben en houden echter sterke twijfels over de afwikkeling van het parkeren , de overige verkeersafwikkelingen en te veel losse eindjes die er nog resteren. Deze zorgen zijn door het college niet weggenomen, integendeel, door 3x niet op onze zorgen in te gaan heeft het college haar krediet verspeeld bij ons. Vandaar dat 2 leden van onze fractie tegen het bestemmingsplan zullen stemmen, met pijn in het hart. Nogmaals, wij gunnen het moskeebestuur van ganser harte hun moskee en verwijzen voor de oorzaak van onze tegenstem naar de verantwoordelijken in ons stadsbestuur.

Stemverklaring mw. Lents (BBE): ook BBE gunt de gemeenschap een nieuw gebedshuis en tegelijkertijd zijn we bezorgd over de parkeerdruk en afwikkeling van verkeer. Om die reden zullen we verdeeld stemmen.

Stemverklaring dhr. Versteeg (GV): wij zullen tegenstemmen. Niet omdat we deze inwoners van Enschede een gebedsplek misgunnen, absoluut zelfs. Maar de cijfers over parkeerafwikkeling, parkeren zijn veel te rooskleurig voorgesteld. Mede daarom houden we ons hart vast voor de uiteindelijke uitspraak van de Raad van State.

Stemverklaring mevr. Visser-Voorn (EA): ook wij gunnen het moskeebestuur van ganser harte en haar leden een nieuwe moskee. Dat hebben ook altijd kenbaar gemaakt vanaf mei 2016. We hebben al die tijd gezeten op de verkeersafwikkeling en parkeerproblematiek. We zien nu ook in het voorliggende raadsvoorstel dat er nog een verkeersafwikkeling in feite ontbreken, ook bezoekersprognoses. En wat we missen, en dat vinden we onbegrijpelijk dat de moskee tzt een parkeerplan moet opstellen bijvoorbeeld bij evenementen. Dat vragen we ook niet van andere ondernemers bijvoorbeeld. En wij vinden, dit had je vantevoren allemaal keihard af moeten dichten en niet achteraf en daarvoor stemmen we tegen.

Beslissing op raadsvoorstel:

Raadsvoorstel is niet aangenomen met 20 stemmen tegen (BBE-DPE-GV-EA-CDA-VVD-PVV-dhr. Van Ek SP en mevr. Wichgers SP)
en 17 stemmen voor D66-CU-PvdA-GrL-mevr. Lents BBE, mevr. Ceben BBE en mevr. Futselaar SP).