

Omgevingsvergunning “De Strip”(V-2014-5998)

Nota samenvatting en beantwoording zienswijzen

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om (zonder toestemming) gegevens van natuurlijke personen digitaal beschikbaar te stellen. In versies van deze zienswijzennota die digitaal openbaar beschikbaar gesteld worden zijn daarom de persoonsgegevens geanonimiseerd.

Gemeente Enschede
Programma Leefomgeving / Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Vergunningen / Bestemmingsplannen
Oktober 2015

Overzicht naar voren gebrachte zienswijzen met betrekking tot de ontwerp-omgevingsvergunning “De Strip”.

De ontwerp-omgevingsvergunning “de Strip” heeft van 3 april 2015 tot en met 14 mei 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. De ter visie legging van deze ontwerp-omgevingsvergunning is van te voren aangekondigd in het plaatselijke Huis-aan-Huis blad en de Staatscourant. Gedurende de periode van tervisielegging van de ontwerp-omgevingsvergunning zijn door onderstaande zienswijzen ingediend.

1. **Landschap Overijssel**
Poppenallee 39
7722 KW Dalfsen
Gedateerd 13 mei 2015, per post verzonden 13 mei 2015
Aanvulling verzonden op 28 mei en ontvangen op 29 mei 2015
2. **Stichting Dorpsraad Lonneker**
Dorpsstraat 98
7524 CK Enschede
Gedateerd 13 mei 2015, per post verzonden 15 mei 2015
3. **Stichting Lonnekerberg en omgeving**
Bergweg 261
7524 CV Lonneker
Gedateerd 14 mei 2015, 14 mei 2015 in brievenbus gemeente en per mail ingediend.
4. **Damsté advocaten & notarissen**
Namens (.....)
Postbus 126
7500 AC Enschede
Gedateerd 14 mei 2015, per fax en email verzonden op 14 mei 2015
5. (.....)
Gedateerd 13 mei 2015, per post verzonden 13 mei 2015
6. (.....)
Gedateerd 13 mei 2015, digitaal ingediend 13 mei 2015.
7. (.....)
Gedateerd 13 mei 2015, afgegeven op 13 mei 2015.
8. **Volt-Twente**
Brief gedateerd 15 mei 2015, per mail verzonden op 15 mei 2015
Voltwente@outlook.com.
9. (....)
Brief gedateerd 13 mei 2015, op stadskantoor afgegeven op 18 mei 2015

Zienswijze 1. **(Landschap Overijssel)**

Inhoud zienswijze

1. Naar aanleiding van het rapport van de commissie van Wijzen is het kwaliteitsteam samengesteld. Het kwaliteitsteam heeft de opdracht gekregen om het gebied integraal te benaderen. Wij vinden het dan ook noodzakelijk dat het kwaliteitsteam alsnog om advies gevraagd wordt.
2. Inde ruimtelijke onderbouwing wordt de conclusie getrokken dat de voorgestelde ontwikkeling van de Strip in lijn is met de “Ruimtelijke visie gebiedsontwikkeling luchthaven Twente en omgeving”. In de ruimtelijke visie staat echter dat het provinciaal beleid ruimte geeft voor landelijk wonen en werken. Verkenningen die zijn verricht komen uit op lichte bedrijvigheid, gezondheidsvoorzieningen (medial park) en enkele woningen op ruime kavels. Onvoldoende is aangetoond dat de voorgestelde ontwikkeling past binnen de ruimtelijke visie van de provincie.
3. Het is onduidelijk waaruit blijkt dat de activiteit onder de indicatieve drempelwaarden blijft uit het Besluit M.e.r. zodat niet duidelijk is of het uitvoeren van een M.e.r. noodzakelijk is. In de ruimtelijke onderbouwing wordt ten onrechte aangegeven dat er geen sprake is van cumulatie met de ontwikkeling van terrein Oostkamp.
4. In de vormvrije mer-beoordeling wordt onder het kopje “projectbeschrijving” verwezen naar hoofdstuk 5 van de plantoelichting. In dit hoofdstuk wordt echter geen toelichting gegeven op de mate van kwetsbaarheid van omliggende (natuur)gebieden en mogelijkheid van gecumuleerde effecten van omliggende (vergunde) activiteiten. Om een integrale afweging te kunnen maken is het noodzakelijk om aandacht te geven aan de inbedding van het plangebied in de omgeving.
5. In de afweging moet aandacht worden besteed aan de bestaande gebiedskwaliteiten. Hiervoor is het nodig een integrale afweging te maken in plaats van de voorgenomen ontwikkeling los van zijn context te beoordelen. In het kader van ruimtelijke belangenafweging dient ook aan de aanwezige flora en fauna in de omgeving van de Strip aandacht te worden besteed. In de motivering van het besluit is nergens te zien in hoeverre er rekening is gehouden met flora en fauna in het gebied. Dat er geen sprake is van een wettelijk beschermingsregime betekent niet dat er geen aantasting mag plaatsvinden van gebieden die tot de EHS behoren.
6. In de voorschriften wordt onder punt 6 ten onrechte gesteld dat er in de verleende generieke ontheffing Flora- en faunawetmaatregelen voorschriften zijn opgenomen voor de uitvoering van vergunde activiteiten ter plaatse van De Strip.
7. Ons inziens hebben de vergunde gebruiksvormen mogelijk negatieve effecten voor beschermde soorten die in de omgeving voorkomen, waaronder zeldzame vleermuizen op de Lonnekerberg. Wij denken hierbij met name aan verstoring door licht en geluid in de avond en in de nacht.
8. In de notitie “Beoordeling Flora- en faunawet projectafwijkingbesluit De Strip” had niet verwezen mogen worden naar de gunstige staat van instandhouding uit het soortenmanagementplan en zal opnieuw beoordeeld moeten worden of de eigenaar een ontheffingsaanvraag moet indienen.
9. Er is met de notitie onvoldoende aangetoond dat de vergunde gebruiksvormen binnen het plangebied geen negatieve effecten hebben op beschermde flora en fauna binnen én buiten het plangebied. Daarom dient er door een onafhankelijk bureau een volwaardige quickscan te worden uitgevoerd.
10. Het doel is een ecologische verbinding te creëren tussen de Lonnekerberg, via de nieuwe EHS, en hof Espelo. In de huidige vergunning is de doorsteekbaarheid voor fauna minimaal. Wij verzoeken om hierover voorschriften op te nemen in de vergunning, bijvoorbeeld door het opnemen van faunavoorzieningen in de hekwerken. Bovendien kan wellicht volstaan worden met beplanting.
11. De voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling heeft mogelijk negatieve gevolgen voor beschermde soorten die in de omgeving voorkomen waaronder zeldzame vleermuissoorten. Wij denken hierbij met name aan verstoring door licht en geluid. Wij verzoeken om passende voorschriften op te nemen in de vergunning hiervoor.
12. In de vergunning komt niet aan de orde dat slechts milieucategorie 4.2 wordt toegestaan.

13. In bijlage 1 vindt u kanttekeningen die wij hebben gemaakt met betrekking tot de geluidsaspecten.
- 13A. Activiteiten tot categorie 4.2 beperken geeft geen garantie dat de feitelijke geluidsemissie ook daadwerkelijk niet groter is dan de emissie van een gemiddelde 4.2 activiteit. Dit is met name van belang omdat de vergunning geen beperkingen stelt aan de geluidsniveau's ter hoogte van omliggende woningen.
- 13B. Met betrekking tot het genoemde getal van 35 dB(A) in het geluidsvoorschrift is niet duidelijk waar dit betrekking op heeft.
- 13C. In het geluidsonderzoek worden andere aantallen verkeersbewegingen genoemd dan in het bij de aanvraag behorende verkeersonderzoek.
- 13D. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het overgrote deel van de verkeersbewegingen bij een grootschalig publieksevenement wordt afgewikkeld in de dagperiode. Er kan echter sprake zijn van zowel aankomst als vertrek in de avondperiode of de avond- en nachtperiode. Dit leidt tot een ander verkeersbeeld dan geschetst in het akoestisch onderzoek en daarmee ook andere (hogere) geluidsniveau's.
- 13E. Het akoestisch onderzoek behandelt enkel de geluidsconsequenties van een grootschalig publieksevenement. Daarmee is ook niet bekend of het reguliere gebruik aanvaardbaar is.
- 13F. Het ontwerpbesluit begrenst het aantal grote publieksevenementen voor De Strip tot maximaal 12 dagen per jaar. Gezien het feit dat ook in Hangar 11 evenementen gehouden mogen worden, is er dus sprake van een aanzienlijk groter aantal dagen waarop de richtwaarden worden overschreden.
14. De Grefteberghoekweg heeft een belangrijke functie in de routes voor extensieve recreatie. In de nieuwe situatie wordt de Grefteberghoekweg een belangrijke toegangsweg voor bezoekers van De Strip. Wij zijn van mening dat deze twee functies niet verenigbaar zijn. Gezien de grote toename van verkeersbelasting ten opzichte van de huidige situatie pleiten wij ervoor om in de toegangswegen faunavoorzieningen (faunapassages en faunageleiding op te nemen).
15. Uit de voorschriften wordt niet duidelijk hoe de waterhuishouding en waterkwaliteit in het plan wordt geborgd en welke maatregelen preventief worden genomen om mogelijke negatieve effecten op de waterkwaliteit en de bodemkwaliteit te voorkomen.
16. Wij doen een beroep op de mogelijkheid om binnen twee weken onze zienswijze aan te vullen (zienswijze aangevuld en in de plaats gesteld voor oorspronkelijke zienswijze op 29 mei 2015).

Gemeentelijk commentaar zienswijze 1.

Ad 1. Het kwaliteitsteam heeft onderhavige vergunningaanvraag met bijbehorende gegevens, het ontwerpbesluit en de ontwerpruimtelijke onderbouwing gekregen. Het kwaliteitsteam heeft geen opmerkingen gemaakt hierover. De aanvraag en het (ontwerp-)besluit zijn daarnaast uitsluitend opgesteld om afwijkend gebruik mogelijk te maken, aan de externe beeldkwaliteit wordt niets gewijzigd omdat externe ver- en/of nieuwbouw niet mogelijk wordt gemaakt. Het kwaliteitsteam heeft zich tijdens een eerdere presentatie (13 mei 2015 in The Gallery) positief uitgelaten over de reeds uitgevoerde maatregelen van dhr. Van Eck.

Ad 2.

In het provinciaal beleid is zoals gesteld in de zienswijze het gebied aangewezen voor landelijk wonen en werken. De aangegeven detaillering betreft een beschrijving van eerste verkenningen, geen vastgestelde beleidsrichting. In 2012 zijn de ontwikkelingen vanwege de crisis herijkt (Ontwikkelingsplan 2012), met kennisneming van de provincie. In lijn met bovenstaande heeft de provincie tijdens het vooroverleg voor deze omgevingsvergunning aangegeven dat het beoogde past in het provinciaal ruimtelijk beleid en niet in strijd is met het provinciaal belang.

Ad 3.

Waarschijnlijk doelt Landschap Overijssel op onderdeel D10 in het Besluit m.e.r. In onderdeel D10 wordt gesproken over themaparken en hierbij wordt onder andere gesproken over 250.000 bezoekers of meer per jaar en een oppervlakte van meer dan 25 hectare. Gezien de toelichting op dit onderdeel wordt met themaparken bedoeld op voorzieningen als pretparken. Uit jurisprudentie is niet gebleken dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een ruimere uitleg geeft aan de term 'themapark'. Naar ons oordeel is dit onderdeel dan ook niet van toepassing. Deze ontwikkeling is te scharen onder D11.2 "de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen." Voor dit onderdeel geldt er een mer-beoordelingsplicht bij een oppervlakte van 100 hectare of meer en een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer. De oppervlakte van De Strip bedraagt 19 hectare. Dat is ruim onder de grens van 100 hectare of meer in het Besluit m.e.r. Ook samen met Hangar 11 (7 ha.) en het parkeren (7 ha.) is de totale oppervlakte ver onder de grens voor een m.e.r.-beoordeling. Hetzelfde geldt voor de bedrijfsvloeroppervlakte. Bestaande bebouwing, verharding en bermen zijn samen circa 4 hectare.

Voor zowel het onderdeel D10 als het onderdeel D11.2 geldt overigens een m.e.r.-beoordelingsplicht. Van een m.e.r.-plicht is geen sprake (Onderdeel C geeft die activiteiten, plannen en besluiten weer ten aanzien waarvan een milieueffectrapportage verplicht is. Voor de D-categorie geldt een beoordelingsplicht).

De ontwikkeling op De Strip valt ruim onder de daarvoor in het Besluit m.e.r. opgenomen indicatieve drempelwaarden. Voor de ontwikkeling op De Strip geldt daarmee geen verplichting om te beoordelen of het uitvoeren van een milieueffectrapportage noodzakelijk is. Ook samen met Hangar 11 valt de ontwikkeling ruim onder de beoordelingsgrens. Voor de ontwikkeling is een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd die is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Voor alle relevante milieuaspecten wordt in de vormvrije m.e.r. beoordeling geconcludeerd dat belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten en dat het niet noodzakelijk is om een milieueffectrapportage (MER) op te stellen.

Ad 4. In hoofdstuk 5 van de ruimtelijke onderbouwing wordt de beoogde ontwikkeling ruimtelijk beschreven. De gevraagde informatie over de effecten op de natuur zijn opgenomen in hoofdstuk 7, zoals ook genoemd in de paragraaf over de mer-beoordeling in de ruimtelijke onderbouwing.

Ad 5. Het beschermingsregime van de EHS kent geen externe werking. Deze aanvraag bevat geen verzoek om activiteiten op het gebied van de EHS die mogelijk nadelig kunnen zijn voor de te beschermen kernwaarden van de EHS. De aanvraag bevat uitsluitend activiteiten binnen deelgebied De Strip en dit deelgebied ligt niet binnen de EHS. De bescherming van soorten vindt plaats via de Flora- en faunawet en niet via de EHS. In de Flora- en Fauna beoordeling van Eelerwoude van 19 februari 2015 (behorend bij de aanvraag) is getoetst of de aangevraagde activiteiten mogelijk negatieve gevolgen kunnen hebben voor het functioneel leefgebied van aanwezige (strikte) beschermde soorten in zowel De Strip als in de daar aangrenzende gebieden. Uit die toetsing is gebleken dat dit niet het geval is.

Ad 6. Waarschijnlijk wordt het voorschrift onder punt 11 in het ontwerpbesluit bedoeld en niet het voorschrift onder punt 6.

De ontheffing Flora en Fauna van 12 november 2014 staat feitelijk los van deze aanvraag omgevingsvergunning. De conclusie uit de Flora en Fauna- beoordeling van Eelerwoude van 19 februari 2015 (behorend bij de aanvraag) is nu juist dat de voorgestelde gebruiksvormen binnen het plangebied van De Strip naar verwachting geen negatieve effecten op beschermde flora en fauna hebben. De Flora en Faunawet staat de uitvoerbaarheid van deze plannen en de aangevraagde activiteiten niet in de weg.

Voor sommige soorten zoals de steenmarter kunnen echter, afhankelijk van de specifieke situatie, passende mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn om te voorkomen dat de functionaliteit van De Strip als leefgebied voor deze soort wordt aangetast. Het gaat daarbij in voorkomend geval om maatregelen die vergelijkbaar zijn met de maatregelen die zijn opgenomen in het soortenmanagementplan en de generieke ontheffing Flora- en faunawet.

Vandaar dat wij hier in het ontwerp naar verwezen hebben. Om eventuele verwarring te voorkomen zullen wij punt 11 uit het besluit wijzigen. In de vergunning wordt een voorschrift opgenomen dat eventueel noodzakelijke maatregelen onder begeleiding van een ecologisch deskundige moeten worden uitgevoerd.

Ad 7. In de Flora- en Fauna beoordeling van Eelerwoude van 19 februari 2015 (behorend bij de aanvraag) is getoetst of de aangevraagde activiteiten mogelijk negatieve gevolgen kunnen hebben voor het functioneel leefgebied van aanwezige (strikt) beschermde soorten in zowel De Strip als in de daar aangrenzende gebieden. Uit de toetsing Flora- en faunawet van Eelerwoude blijkt niet dat het opnemen van passende voorschriften ter voorkoming van geluid- en lichtuitstraling naar aanwezige (strikt) beschermde soorten op de Lonnekerberg noodzakelijk is.

In de conclusie van het rapport “beoordeling Flora- en faunawet” wordt niet verwezen naar de GSVI uit het soortenmanagementplan zoals in de zienswijze wordt aangegeven. In het rapport wordt zelfstandig geconstateerd dat er geen sprake van is dat de voorgenomen gebruiksvormen en activiteiten de gunstige staat van instandhouding van de genoemde soorten in gevaar brengen.

Ad 8. Door Eelerwoude is voor de aangevraagde activiteiten een specifieke effectenbeoordeling uitgevoerd. Uit die toetsing blijkt dat voor de aangevraagde activiteiten geen aanvraag ontheffing Flora- en faunawet dan wel een verklaring van geen bedenkingen door het bevoegd gezag noodzakelijk is. In het soortenmanagementplan (SMP) staat voor alle relevante beschermde soorten aangegeven onder welke voorwaarden de gunstige staat van instandhouding (gsvi) gewaarborgd kan worden. Het SMP heeft dan ook een ruimere reikwijdte dan alleen ecologisch-juridische onderbouwing voor de verleende ontheffing. Het SMP is het toetsingskader voor de aangevraagde activiteiten aan de Flora- en faunawet.

Ad 9. Onduidelijk is wat Landschap Overijssel onder een ‘volwaardige quickscan’ verstaat. De rapportage van Eelerwoude betreft een zo volledig mogelijke effectenbeoordeling van de aangevraagde activiteiten. Als basis voor de effectenbeoordeling gelden de resultaten van het zeer uitvoerige Flora- en faunawet -onderzoek dat in het kader van de Gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente is uitgevoerd. Dat Flora- en faunawet- onderzoek is nader uitgewerkt in het SMP. In de ruimtelijke onderbouwing bij het projectafwijakingsbesluit wordt ingegaan op de mogelijke gevolgen van de aangevraagde ontwikkelingen voor in de nabijheid gelegen Natura 2000 gebieden en de EHS.

Ad 10. De aanvraag omgevingsvergunning betreft uitsluitend een aanvraag voor het gebruiken van het terrein, er worden geen bouwactiviteiten aangevraagd. Het plaatsen van een hekwerk wordt dus ook niet aangevraagd en niet vergund.

Ad 11. Zie ad 7.

Ad 12. In de toelichtende brief behorende bij de aanvraag staat op de tweede bladzijde dat activiteiten die te rekenen zijn tot bedrijvigheid in de categorieën hoger dan 4.2 niet aan de orde zijn. Deze activiteiten zijn dus niet aangevraagd. Uit de systematiek van de Algemene wet bestuursrecht en de Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht en jurisprudentie volgt dat wij moeten beslissen op hetgeen aangevraagd is. Wellicht ten overvloede is bovendien in het (ontwerp-)besluit nog als voorschrift 1 opgenomen dat de vergunning uitsluitend verleend wordt voor hetgeen aangevraagd is en dat het wijzigen dan wel verzwaren van de activiteiten niet is toegestaan.

Ad 13A. De VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering die is gehanteerd is een standaardwerk in de gemeentelijke praktijk voor de ruimtelijke inpassing van bedrijven en bedrijventerreinen. Op basis van de brochure is het aannemelijk dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening voor het aspect geluid. Het is niet gebruikelijk om in het besluit dat betrekking heeft op een ruimtelijke procedure geluidsnormen op te nemen. Voordat de inrichting in werking treedt zal een milieuvergunning moeten worden aangevraagd of een milieumelding moeten worden gedaan (afhankelijk van het type activiteit). Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag of melding zal het aspect geluid nader worden beoordeeld en

zullen indien nodig geluidsnormen worden gesteld. Bij het stellen van de geluidsnormen zal de Geluidnota Enschede, waarop ook dit (ontwerp)besluit is gebaseerd, leidend zijn.

Ad 13B. Gezien de ten hoogste te verwachten geluidsbelasting van 37 dB(A) etmaalwaarde vanwege directe hinder en de minimale gevelwering van 20 dB(A) uit het Bouwbesluit zal zondermeer aan een binnenwaarde van 35 dB(A) etmaalwaarde worden voldaan. Voor indirecte hinder kan deze conclusie gezien de geluidsbelasting van 63 dB(A) etmaalwaarde en het feit dat de gevelwering niet is onderzocht niet getrokken worden. Echter gezien het feit dat een geluidsbelasting van 63 dB(A) alleen optreedt bij grootschalige publieksevenementen die incidenteel plaatsvinden wordt een eventuele overschrijding van de binnenwaarde acceptabel geacht. Het betreffende voorschrift uit het ontwerp-besluit heeft daarmee geen meerwaarde en zal niet worden opgenomen in het definitieve besluit.

Ad 13C. In het akoestisch onderzoek en het verkeersonderzoek worden dezelfde aantallen voertuigbewegingen gehanteerd. Het gaat daarbij tijdens de reguliere situatie om 850 verkeersbewegingen van werknemers en 400 verkeersbewegingen van bezoekers van de kleinschalige nevenactiviteiten. In de reguliere situatie gaat het daarmee om totaal 1250 verkeersbewegingen. Tijdens een grootschalig publieksevenement komen daar 4000 verkeersbewegingen extra bij. Het aantal verkeersbewegingen tijdens grootschalige publieksevenementen bedraagt dan 5250, inclusief verkeersbewegingen tijdens de reguliere situatie.

Ad 13D. In het akoestisch onderzoek (Arcadis, d.d. 11 maart 2015) zijn de akoestische gevolgen bij geconcentreerde verkeersstromen van het verkeer van en naar de inrichting (indirecte hinder) onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Om hier meer inzicht in te krijgen is een aanvullend akoestisch onderzoek (Arcadis, d.d. 7 juli 2015) uitgevoerd. In het akoestisch onderzoek zijn voor het verkeer van en naar de inrichting vanwege evenementen drie worst-case situaties onderzocht. Daarbij gaat het om de situatie dat al het verkeer in de dagperiode aankomt en vertrekt (dagevenement), de situatie dat al het verkeer in de avondperiode aankomt en vertrekt (avondevenement) en de situatie dat het verkeer in de avondperiode komt en in de nachtperiode vertrekt (avond/nachtevenement).

Op grond van de Geluidnota Enschede geldt voor de directe hinder (geluid afkomstig vanuit een inrichting) een afwijkende periodeverdeling. In de Geluidnota is niets bepaald over een afwijkende periodeverdeling voor de indirecte hinder. Voor het bepalen van de geluidsbelasting vanwege het verkeer van en naar de inrichting is dan ook de reguliere periodeverdeling gehanteerd.

Uit het aanvullende akoestisch onderzoek blijkt dat vanwege het verkeer van en naar de inrichting de geluidsbelasting tijdens een dagevenement, avondevenement en avond/nachtevenement ten hoogste respectievelijk 57, 66 en 65 dB(A) bedraagt.

Voor toetsing van geluid vanwege het verkeer van en naar de inrichting bestaat in het kader van een goede ruimtelijke ordening geen helder wettelijk toetsingskader. Voor de indirecte hinder vanwege de verkeersaantrekkende werking sluit de gemeente Enschede aan bij de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" van 29 februari 1996). In de circulaire is aangegeven dat van indirecte hinder sprake is zo lang het verkeer van en naar de inrichting nog duidelijk akoestisch herkenbaar is als op weg naar of afkomstig van de inrichting. Zodra het verkeer van en naar de inrichting is opgenomen in het heersende verkeersbeeld dan is volgens de circulaire en de jurisprudentie geen sprake meer van indirecte hinder.

Ter hoogte van woningen is het verkeer van en naar de inrichting niet te onderscheiden van het reguliere verkeer. Formeel is dan ook geen sprake van indirecte hinder. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient het geluid vanwege het verkeer van en naar de inrichting wel beoordeeld te worden. De gemeente Enschede sluit daarvoor aan bij de maximale grenswaarde van 65 dB(A) uit de circulaire. Deze waarde wordt uitsluitend tijdens een avondevenement met ten hoogste 1 dB(A) overschreden. Daarbij dient opgemerkt te worden dat hetgeen inzichtelijk is gemaakt met het aanvullende akoestisch onderzoek de worst-case situatie is welke zich niet tijdens elk avondevenement zal voordoen.

Vooralsnog gaat het om maximaal 12 grootschalige evenementen per jaar. Aangezien het slechts gaat om maximaal 12 dagen per jaar en de worst-case situatie slechts beperkt zal optreden wordt een hogere geluidsbelasting acceptabel geacht.

Ad 13 E. Met het projectafwijakingsbesluit worden op De Strip activiteiten tot en met milieucategorie 4.2 mogelijk gemaakt. Dit geldt zowel voor de reguliere situatie als de incidentele situatie (grootschalige publieksevenementen). Voor de directe hinder maakt het niet uit of sprake is van een reguliere of incidentele situatie. Voor de indirecte hinder ligt dit anders. Tijdens de grootschalige publieksevenementen zal vanwege de extra verkeersbewegingen de geluidsbelasting vanwege het verkeer van en naar de inrichting hoger zijn dan tijdens de reguliere situatie. In het akoestisch onderzoek (Arcadis, d.d. 11 maart 2015) is voor het inzichtelijk maken van de geluidsbelasting vanwege het verkeer van en naar de inrichting uitgegaan van de maximale situatie. De maximale situatie is daarbij de situatie dat naast de reguliere activiteiten een grootschalig publieksevenement plaatsvindt. Om inzicht te geven in uitsluitend de geluidsbelasting vanwege het verkeer van en naar de inrichting tijdens de reguliere bedrijfssituatie is een aanvullend akoestisch onderzoek (Arcadis, d.d. 7 juli 2015) uitgevoerd. Uit het aanvullende onderzoek blijkt dat tijdens de reguliere bedrijfssituatie de geluidsbelasting vanwege het verkeer van en naar de inrichting op woningen ten hoogste 54 dB(A) bedraagt. Hierdoor neemt de geluidsbelasting op de woningen ten opzichte van de huidige situatie met 1 á 2 dB(A) toe. Met een waarde van 54 dB(A) wordt ruimschoots voldaan aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A).

Ad 13F. De aangevraagde 12 grotere evenementen vallen onder de representatieve bedrijfssituatie. Indiener van de zienswijze doelt mogelijk op de term incidentele bedrijfssituatie uit de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening, waarin ook een 12-dagen criterium wordt gebruikt. Door de overeenkomst in aantal is hierover mogelijk verwarring ontstaan. Ook de 12 grotere evenementen dienen te voldoen aan de gestelde voorwaarden in de omgevingsvergunning.

Ad 14. De Grefteberghoekweg maakt geen onderdeel uit van het aangevraagde project (zie de tekening Gebiedsbegrenzing) en is niet in eigendom bij aanvrager. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de Grefteberghoekweg niet als toegangsweg voor De Strip is aangevraagd. In het akoestisch rekenmodel zijn ter plaatse van de Grefteberghoekweg geen geluidsbronnen voor het bepalen van de directe hinder neergelegd. In het akoestisch onderzoek is bij de bepaling van de directe hinder dan ook geen rekening gehouden met activiteiten ter plaatse van de Grefteberghoekweg. Wij hebben de tekening genaamd "Toelichting gebruik tbv gemotoriseerde voertuigen voor recreatieve doeleinden" buiten beschouwing gelaten: De tekening is voor deze omgevingsvergunning niet relevant en sluit bovendien niet aan bij het akoestisch onderzoek. Voorschriften over faunageleiding etc. in de Grefteberghoekweg kunnen wij niet opnemen in deze vergunning, omdat aanvrager geen eigenaar is van deze weg. Bovendien wordt in de bij de aanvraag behorende toetsing Flora- en faunawet aangegeven dat de aangevraagde ontwikkeling geen negatieve effecten heeft op de aanwezige beschermde soorten. Wanneer de Grefteberghoekweg wél tot het projectgebied had gehoord en aanvrager deze weg in eigendom had gehad, was het opnemen van aanvullende voorschriften om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen dan ook niet noodzakelijk geweest.

Ad 15. Voor zover relevant voor een goede ruimtelijke ordening zijn er in het besluit voorwaarden opgenomen die de waterkwaliteit moeten beschermen. De detaillering is geborgd in latere besluitvorming. Afhankelijk van de bedrijfsactiviteiten moet een omgevingsvergunning (activiteit milieu) worden aangevraagd dan wel een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden ingediend. Op grond van de omgevingsvergunning milieu dan wel het Activiteitenbesluit moeten bodembeschermende voorzieningen worden getroffen op basis van Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). De NRB is een richtlijn waarin beschreven is welke stoffen bodembedreigend zijn, welke handelingen bodembedreigend kunnen zijn en op welke manier voldoende beschermingsmaatregelen worden getroffen om bodemverontreiniging te voorkomen.

Ad 16. Aanvullingen zijn door landschap Overijssel in de plaats gesteld van de oorspronkelijke zienswijze op 29 mei 2015. Deze zijn in deze nota opgenomen en van een reactie voorzien.

Zienswijze 2. **(Stichting Dorpsraad Lonneker)**

Algemene opmerking:

14 mei was de laatste dag van de zienswijzetermijn. Aangezien 14 mei een algemeen erkende feestdag is op grond van artikel 3 van de Algemene termijnenwet, wordt de zienswijzetermijn op grond van artikel 1 van die wet verlengd tot en met de eerstvolgende dag. De zienswijze moet op grond van artikel 3:16 juncto 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht voor het einde van de termijn ter post bezorgd zijn. Gezien de envelop is deze zienswijze op 15 mei ter post bezorgd en daarmee tijdig ingediend.

Inhoud zienswijze

1. De gemeente schermst voortdurend met het gegeven dat toepassing van de Crisis- en herstelwet nodig is in verband met het snel realiseren van werkgelegenheid. Zeer opmerkelijk is het dan dat de gemeente geen enkele streef- of voorwaarde heeft opgenomen over het aantal door de gemeente te creëren arbeidsplaatsen op De Strip.
2. Het totaal aantal bezoekers van De Strip en Hangar 11 samen is meer dan het aantal bezoekers (tussen de 500.000 en 100.000) die de gemeente noemt. Er is daardoor een MER-rapportage vereist. Voor een evenemententerrein met deze omvang (groter dan 25 hectare) en met dit aantal bezoekers (meer dan 250.000 per jaar) is een MER noodzakelijk.
3. De gemeente heeft zich in de voorbereiding voor het PAB deels bediend van schijndemocratie. Omwonenden en belanghebbenden is onder voorwaarde van geheimhouding gelegenheid geboden inspraak te hebben in de plannen. Achteraf bleek dat met de inspraak niets gedaan is.
4. De gemeente heeft zich een perverse prikkel opgelegd door de hoogte van de toegestane geluidsnorm te koppelen aan de vergoeding die de ondernemer aan de gemeente verschuldigd is. Bij de belangenafweging is geld voor de gemeente kennelijk belangrijker dan al het andere.
5. Hoe gaat de ontwikkeling van Technology Base samen met de plannen voor De Strip? Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit soort bedrijven zich zullen vestigen in een omgeving die gekenmerkt wordt door geluidsoverlast en massatoerisme. Het kwaliteitsteam wil komen tot een update van het Ontwikkelingsplan 2012 waaruit dus nog een andere afweging kan volgen.
6. Gezien de inrichting en breedte van de wegen zijn alle huidige toegangswegen naar De Strip minder geschikt en deels absoluut ongeschikt voor structureel grote aantallen bezoekers naar De Strip. Enerzijds verwacht de gemeente dat het met de verkeersstroom wel mee zal vallen en dat het zich beperkt tot groepen van maximaal 500 personen per dag = 180.000 op jaarbasis. Anderzijds is de verwachting vanuit te verwachten bezoekersaantallen en werkgelegenheid dat het evenemententerrein tussen de 500.000 en 1.000.000 bezoekers per jaar zal trekken. Deze aantallen lopen te ver uiteen om beiden waar te kunnen zijn. Er is geen onderzoek verricht naar verkeersstromen. Een onderbouwing bij de schattingen ontbreekt. Hoewel bij de behandeling van het PAB in het voortraject de meeste aandacht uitging naar de Oude Deventerweg, verwacht de gemeente dat 65% van de toevoer naar De Strip via de Vliegveldweg Noord verloopt.
7. Tevens wordt niet duidelijk of rekening gehouden is met de twee in de directe omgeving van De Strip gelegen maneges aan de Roolvinkweg en aan de Vliegveldweg. Ook daar worden met regelmaat paardenevenementen gehouden met veel bezoekers met paardentrailers. Worden de evenementen op elkaar afgestemd?
8. De 12 evenementen per jaar hoeven niet gespreid te worden over het jaar en kennen geen maximum aantal bezoekers. Daar het hier grotendeels buitenevenementen zijn betreft zullen deze evenementen zich zeer waarschijnlijk concentreren in de zomerweekeinden waardoor er in die weekeinden nagenoeg elke week sprake zal zijn van geluids- en verkeersoverlast.
9. Er wordt geen onderbouwing gegeven voor de in het schema aangegeven verwachting dat slechts 5% van alle bezoekers vanuit Enschede gebruik zal maken van de N733 (Oldenzaalsestraat) uit zuidelijke richting de verwachting dat 5% gebruik zal maken van de route Vliegveldweg/Bergweg. Dit is ongeloofwaardig.

10. Voor de verkeersstromen moet ook de relatie worden gelegd met hangar 11. Het totaal aantal bezoekers kan op een reguliere dag 5500 zijn, al deze bezoekers gaan over dezelfde wegen. Dus ook voor de verkeersoverlast moet gekeken worden naar het totale bezoekersaantal per dag. Door het gebied op te knippen in Oostkamp-Hangar 11 en De Strip wordt hieraan voorbij gegaan. Daarnaast is dit aspect van belang voor het akoestisch onderzoek.
11. Volgens het schema komt 35% van de verkeersafwikkeling via de Oude Deventerweg. Volgens ons is dit veel hoger. De gemeente beschikt niet over duidelijke en openbare verkeerstelingen op de Oude Deventerweg.
12. Door bewoners van de Snellenweg e.o. wordt ook nadrukkelijk gevraagd ontsluiting vanuit Noordoostelijke richting via de Oude Vliegveldweg (gemeente Dinkelland) te onderzoeken. Verkeersstromen vanuit die richting kunnen dan geheel over het terrein van de huidige vliegbasis worden afgewikkeld zonder belasting en hinder voor bestaande wegen.
13. Het zwaarst voor de dorpsraad weegt het punt van verkeersveiligheid. De vier toegangswegen tot het evenemententerrein zijn landelijke wegen met een breedte van ongeveer 5,5 meter en zonder vrij liggende fietspaden. De route Oude Deventerweg-Vliegveldweg, Snellenweg-Vergertweg is daarnaast een belangrijke sluiproute. Een aantal van 20.000 bezoekers met een pendeldienst vervoeren brengt minimaal heen en terug 800 busverplaatsingen met zich mee. De combinatie van bussen met (brom)fietsers en wandelaars op hetzelfde wegvlak is onverantwoord. Minimaal zijn vrijliggende fietspaden noodzakelijk langs de hoofdtoegangsroute.
14. Opvallend is de verkeerde weergave van de begrenzing van het terrein op het kaartbeeld bij het projectafwijakingsbesluit. Het zuidelijk deel van de Grefteberghoekweg behoort nl niet tot de inrichting. Deze weg vervult een belangrijke functie op het gebied van recreatie van en naar Oldenzaal en naar de Lonnekerberg. De dorpsraad wil dat deze weg openbaar blijft en in eigendom overgaat naar de gemeente.
15. Geluid: Er is onduidelijkheid over de toekomstige activiteiten. Door de geboden experimenteerruimte mag een geluidscontour voor een heel gebied worden vastgesteld in plaats van voor een bepaald pand of locatie. Complicatie hierbij is dat het niet gaat om één contour maar om twee contouren waarbij de 50 dBA contour geheel moet blijven binnen de 45 dBA contour, maar waarmee wel geschoven mag worden. De dorpsraad stelt vast dat op deze wijze de geluidsnormen zo goed als zeker feitelijk niet vastgesteld en dus ook niet gehandhaafd kunnen worden.
16. De nu vastgestelde geluidsniveau's zijn veel hoger dan mag worden toegestaan volgens het vastgestelde gemeentelijke geluidsbeleid (Nota geluid).
17. Voor De Strip zijn geen openingstijden aangegeven. Dit zou, net als bij Hangar 11 gebeurd is, wel moeten.
18. Waarom wordt het 8 uur recreatief gebruik met motorvoertuigen apart aangegeven in het projectafwijakingsbesluit? Door de manier waarop het nu geformuleerd is, is er volgens de VNG beoordeling sprake van het toestaan van activiteiten die behoren tot milieucategorie 5.1 en 5.2. Deze formulering moet worden aangepast omdat anders de deur wordt opengezet voor zwaardere milieubelastende activiteiten als motorcross en karten.

Gemeentelijk commentaar zienswijze 2

Ad 1. Bij de invulling van het vliegveldterrein (ook De Strip) is er sprake van een organische ontwikkeling waarbij van te voren niet vaststaat hoe en in welke vaart het zich ontwikkelt. Het is niet de bedoeling om een eindbeeld vast te leggen, maar om – met vastlegging van kaders-ontwikkeling te faciliteren. Er zijn dan ook geen afspraken gemaakt of te maken omtrent het exacte aantal arbeidsplaatsen. Daarnaast kan de aanvraag voor de omgevingsvergunning alleen getoetst worden aan een goede ruimtelijke ordening. Het benoemen van een minimum aantal arbeidsplaatsen valt daar niet onder.

Ad 2. Zie antwoord bij zienswijze 1 ad 3.

Ad 3. Begin 2015 is de Nota van Uitgangspunten voor de totale ontwikkeling van de EHS en werkparken behandeld in de gemeenteraad. Bij de voorbereiding hiervan is aan diverse partijen gevraagd om vooraf advies uit te brengen over de voorstellen. Waarschijnlijk verwijst de indiener van de zienswijze naar deze stappen. Geheimhouding in het kader van deze omgevingsvergunning is namelijk niet aan de orde. Deze procedure gaat alleen over de omgevingsvergunning voor De Strip. In het kader van de omgevingsvergunning is iedereen in staat gesteld om zienswijzen kenbaar te maken, hetgeen de Dorpsraad Lonneker ook heeft gedaan.

Ad 4. De gebiedsontwikkelaar ADT (samenwerkingsverband tussen gemeente Enschede en de provincie Overijssel) heeft de deelgebieden De Strip en Oostkamp van het voormalig vliegveld verkocht aan de heer Van Eck. De heer van Eck heeft per 1 juli 2014 circa 50 hectare grond gekocht en in levering aanvaard. Daarbij is een groot deel van de koopsom betaald ondanks het feit dat de planologische regeling nog niet is aangepast. Hij heeft tot op heden zeer beperkte gebruiksmogelijkheden ten opzichte van hetgeen in de structuurvisie uit 2009 en in het Ontwikkelingsplan 2012 is vastgelegd als bedoelde ontwikkeling. Daarom is afgesproken dat hij nabetaalt wanneer de planologische basis (omgevingsvergunning afwijkend gebruik en vervolgens het omgevingsplan) is aangepast. Daarbij merken wij nog op dat onze afweging om al dan niet mee te werken aan de aanvraag is weergegeven in de bij het ontwerpbesluit gevoegde Ruimtelijke onderbouwing. Uit de Ruimtelijke Onderbouwing blijkt dat een financieel belang geen afweging is geweest om al dan niet mee te werken aan de aanvraag.

Ad 5. De ontwikkeling van Technology Base Twente vindt plaats in afstemming met de ontwikkeling van de EHS en de werkparken (o.a. De Strip). De ontwikkelingen richten zich op verschillende segmenten, waardoor deze goed naast elkaar kunnen bestaan. Voor De Strip wordt veel meer gericht op een combinatie van bedrijvigheid met leisure, dat laatste is niet meer de doelstelling voor het noordelijk deel van de gebiedsontwikkeling. Daarnaast is in de ruimtelijke onderbouwing onderzocht wat de geluidseffecten en verkeersbewegingen zullen zijn. De gemeente is op basis daarvan van mening dat beide ontwikkelingen goed naast elkaar kunnen bestaan.

Ad 6. Door de plannen voor het evenemententerrein zal er wel sprake zijn een verkeerstoename op het omringende wegennet, waaronder de Oude Deventerweg. Deze toename is vanzelfsprekend afhankelijk van de activiteiten en het soort evenement dat op het terrein zal worden georganiseerd. Er is gekeken naar de te verwachten verkeerstoename op de diverse toegangswegen naar het terrein op werkdagen en tijdens weekenden. De conclusie daaruit is dat, uitgaande van de voorwaarden zoals opgenomen in de verleende vergunning, er geen onaanvaardbare verkeersbelastingen worden verwacht die zullen leiden tot verkeersonveiligheid. Om die reden wordt er nu geen aanleiding gezien om de Oude Deventerweg (die in het Wegencategoriseringsplan is aangewezen als Erfontsluitingsweg) op te waarderen tot een Gebiedsontsluitingsweg met bijbehorende aanpassing van het wegprofiel. Om de verkeersveiligheid op de Oude Deventerweg op korte termijn te verbeteren zullen wel maatregelen worden genomen om de weginrichting en het snelheidsregime beter aan te laten sluiten bij de categorisering uit het wegencategoriseringsplan, zoals het instellen van een maximum snelheid van 60km/u, het intrekken van voorrangsregeling en het aanbrengen van een fietssuggestiestrook.

Uit de (bijlagen behorende bij de) aanvraag van het project en het ontwerpbesluit volgt duidelijk met welke aantallen bezoekers rekening is gehouden. Tussen de 500.000 en 1.000.000 bezoekers per jaar waarover de dorpsraad spreekt is hier niet aan de orde. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de herkomsten van de extra voertuigbewegingen inderdaad niet exact vooraf bekend zijn, hierbij wordt altijd met onderbouwde aannames en verkeersmodellen gewerkt.

Ad 7. Voor het organiseren van evenementen is een evenementenvergunning nodig. Bij het beoordelen van de aanvraag evenementenvergunning wordt ook meegewogen welke verkeersaantrekkende evenementen al eerder in de omgeving vergund zijn. Daarnaast mogen wij er van uitgaan dat de eigenaren van de maneges en de eigenaar van De Strip als “goede noabers” overleg voeren over te organiseren evenementen en dit al met elkaar afstemmen alvorens een aanvraag evenementenvergunning in te dienen.

Ad 8 De evenementen zijn qua aantal bezoekers begrensd in het besluit, deze aantallen zijn ook in de aanvraag opgenomen. Dit is ook zo meegewogen in de verkeersberekening. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de aspecten verkeer en geluid ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Dat er gemiddeld meer activiteiten zullen zijn in het evenementenseizoen (1 juni t/m 1 september) is waarschijnlijk, maar elk weekend is gezien de ontwikkeling tot op heden en de agenda's van overige evenementenlocaties in de regio niet aannemelijk. Daarnaast is in de onderzoeken van het slechtste scenario uitgegaan, niet elk evenement zal het toegestane aantal bezoekers of bronvermogen qua geluid halen.

Ad 9. Zie de beantwoording ad 6

Ad 10 Bij de berekening van de verkeersbelasting, in de aanvraag en middels de gestelde voorschriften in ons besluit is rekening gehouden met de verkeersbewegingen vanuit Hangar 11. Ons is niet duidelijk waarom de dorpsraad van mening is dat het gebied voor onze beoordeling is “opgeknipt” in Hangar 11 en De Strip.

Ad 11 Zie de beantwoording ad 6.

Ad 12 Verkeersafwikkeling via de noordzijde is niet mogelijk vanwege de aanleg van de nieuwe EHS en de veiligheidsmaatregelen die noodzakelijk zijn voor het kunnen gebruiken van de start- en landingsbaan.

Ad 13 Zie het antwoord bij ad 6. Wanneer vrijliggende fietspaden aangelegd zouden worden, kan de inrichting van de weg naar de automobilisten juist een verkeerd signaal afgeven, namelijk dat het om een gebiedsontsluitingsweg gaat waar 80 km/u is toegestaan. In de landelijke richtlijnen Duurzaam Veilig Verkeer wordt daarom afgeraden om vrijliggende fietspaden op dit soort wegen toe te passen. Door de kleinere snelheidsverschillen op 60 kilometerwegen is het uit oogpunt van veiligheid niet noodzakelijk om fiets- en autoverkeer te scheiden. Verder zijn de getelde en de te verwachten intensiteiten van auto- en fietsverkeer niet zodanig hoog dat uit dat oogpunt toch vrijliggende fietspaden nodig/wenselijk zijn. Verder is het feit dat de gemeente geen grond in eigendom heeft een belemmerende factor. Door omwonenden is vervolgens de voorkeur uitgesproken om op de bestaande weg rode streken aan te brengen.

Ad 14 Zie voor een gedeelte van de beantwoording de beantwoording bij zienswijze 1 ad 14. Het zuidelijke gedeelte van de Grefteberghoekweg is op dit moment nog in eigendom van ADT, maar heeft een openbaar karakter. Dit karakter blijft behouden en de verwachting is dat dit gedeelte van de Grefteberghoekweg zal worden overgedragen aan de gemeente.

Ad 15 Waarschijnlijk haalt de dorpsraad de tijdens de raadscommissievergadering verstrekte informatie met betrekking tot de Nota van Uitgangspunten voor het nieuwe omgevingsplan met de verstrekte informatie over deze omgevingsvergunningaanvraag door elkaar voor wat geluid betreft. De genoemde contouren maken geen onderdeel uit van deze omgevingsvergunning, maar worden opgenomen bij het uiteindelijke omgevingsplan. Daarin zal de geluidsimpact op de omgeving middels geluidscontouren worden vastgelegd. Hierbij zal overigens niet worden geëxperimenteerd met de hoeveelheid geluid, wel met de wijze

waarop het juridisch wordt vastgelegd (met als doel meer duidelijkheid bij vergunningverlening).

Ad 16. Gesteld wordt dat het (ontwerp)besluit in strijd is met het gemeentelijke geluidsbeleid (Geluidnota) omdat deze hoger zijn vastgesteld dan de nota toelaat. Deze stelling is niet juist. In de Geluidnota wordt per gebiedstype een richtwaarde en een grenswaarde aangegeven. De richtwaarde geldt als uitgangspunt. Van de richtwaarde kan gemotiveerd en na een bestuurlijke afweging worden afgeweken. De richtwaarde wordt op 50 meter van de grens van de inrichting overschreden. Echter op 50 meter van de grens van de inrichting bevinden zich geen geluidsgevoelige bestemmingen. Bij geluidsgevoelige bestemmingen wordt ruimschoots voldaan aan de richtwaarde. Daarmee wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid die de Geluidnota biedt om af te wijken van de richtwaarde op 50 meter van de grens van de inrichting.

Ad 17. Voor De Strip zijn geen openingstijden aangegeven. Met het (ontwerp)besluit wordt de etmaalwaarde van de ten hoogste toegestane geluidsbelasting vastgelegd. De toegestane geluidsbelasting is hiermee in de avondperiode 5 dB(A) en in de nachtperiode 10 dB(A) lager dan in de dagperiode. Daarmee worden de activiteiten in de avond- en nachtperiode beperkt ten opzichte van de dagperiode.

Ad 18. Deze activiteit wordt apart aangegeven, omdat deze ook in de aanvraag als een afzonderlijke categorie benoemd is. Ons is niet duidelijk waarom door het afzonderlijk noemen van de activiteit er een milieucategorie van 5.1 of 5.2 toegestaan is. Aanvrager heeft immers in de toelichtende brief behorende bij de aanvraag aangegeven dat activiteiten die hoger zijn dan milieucategorie 4.2 niet aan de orde zijn. In het ontwerpbesluit is aangegeven dat de vergunning slechts wordt vergund voor wat is aangevraagd (wat dus betekent activiteiten op de baan minder dan 8 uur gelijk aan maximaal milieucategorie 4.2). Het wijzigen of verzwaren van de activiteiten is niet toegestaan. De milieucategorie bepaald dan ook met welke gemotoriseerde voertuigen op De Strip activiteiten plaats kunnen vinden. Door de activiteiten te beperken tot en met milieucategorie 4.2 wordt voorkomen dat zwaar milieubelastende activiteiten zoals karten en motorcross op De Strip plaats kunnen vinden.

Zienswijze 3. (Stichting Lonnekerberg en omgeving)

Inhoud zienswijze

1. Wij verbazen ons over het feit dat in de omgevingsvergunning toch motorcross en karten worden toegestaan op wekelijkse basis, hetgeen in strijd is met gemaakte afspraken en toezeggingen. De toegestane milieucategorie is in de vergunning niet begrensd op maximaal 4.2.
2. De vergunning dient te worden beperkt tot bedrijvigheid en activiteiten behorend bij de maximale milieucategorie 4.2 zoals aangegeven in de Ruimtelijke onderbouwing.
3. Voorschriften ten aanzien van toegestane openingstijden (dagen en tijden) worden gemist.
4. De activiteiten die nu worden vergund zijn MER-beoordelingsplichtig. Het plangebied is groter dan 25 hectare. Het aantal bezoekers dat wordt verwacht is meer dan 250.000 per jaar. Het bedrijfsmatig en recreatief gebruiken van de rolbaan leidt samen tot een gebruik van meer dan 8 uur per week. Bij de beoordeling naar de milieueffecten van de Strip moet ook rekening gehouden worden met de gecumuleerde effecten van omliggende (vergunde) activiteiten. Wanneer de drempelwaarden worden overschreden dan is op die grond een project(beoordelings)MER aan de orde.
5. De gestelde voorwaarden voor het aantal bezoekers genoemd in de RO zijn niet op gelijke wijze uitgewerkt in de voorschriften (6a en 6b in de omgevingsvergunning. Bezoekers van de Oostkamp en De Strip geven een (vergund) aantal bezoekers van 5500 per dag. Het aantal bezoekers dat onder voorschrift 6a en 6b staat beschreven kan op een reguliere werkdag worden overschreden zonder dat daar beperkingen aan worden gesteld.

6. In voorschrift 6d is bepaald dat de beperking van (onder andere) voorschrift 6a niet van toepassing is indien wordt voorzien in collectief pendelvervoer. Hiermee wordt de 12-dagenregeling omzeild.
7. Het aantal van 12 grote evenementen dient voor het gebied De Strip en Hangar 11 samen beperkt te worden tot 12 keer per jaar.
8. Gemist wordt de afstemming met omliggende bedrijven en maneges in de directe omgeving van het plangebied. Met name de afstemming van evenementen met de 2 vlakbij gelegen maneges.
9. Verblijfsaccommodaties bestaan gezien het voorschrift bij punt 7 en 8 niet alleen uit groepsaccommodaties. Op grond van dit voorschrift zijn verblijfsaccommodaties mogelijk zonder dat deze ondersteunend zijn aan de vergunde activiteiten. Dat is in strijd met de ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast is er geen maximum gesteld aan het aantal m2 verblijfsaccommodaties en is niet aangegeven welk type.
10. Het voorschrift m.b.t. de binnenwaarde van 35 dBA is in strijd met het vigerend gemeentelijk geluidsbeleid. Opvallend is dat de voorwaarde niet in overeenstemming is met het bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegde akoestisch onderzoek (zie notitie Alcedo).
11. Onduidelijk is wat met voorschrift 10 wordt bedoeld inzake waterhuishouding. Niet duidelijk is hoe de waterhuishouding en waterkwaliteit wordt geborgd.
12. Uitsluitend een verwijzing naar het soortenmanagementplan en de flora- en faunawet ontheffing is onvoldoende. De flora- en faunawet ontheffing is niet verleend met het oog op de bedrijvigheid, activiteiten en evenementen die nu vergund worden.
13. Gemist worden voorschriften ten behoeve van het behoud van waardevolle elementen (waaronder beplantingsstructuren) en voorschriften die een maximum stellen aan het aantal te houden evenementen tijdens het broedseizoen. Gemist worden voorschriften ten aanzien van faunavriendelijke verlichting van het gebied. In de omgevingsvergunning zullen voorschriften moeten worden opgenomen om effecten op beschermde soorten ook in aangrenzende gebieden door verlichting, geluid, verkeerssterfte, barrièrewerking, stikstofdepositie te voorkomen.
14. Wij zijn geen provinciaal advies of goedkeuring tegengekomen in de stukken voor het PAB. Wij verzoeken om inzage in het akkoord.
15. De omgevingsvergunning is in strijd met het provinciaal beleid "Ruimtelijke Visie Gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente en omgeving (juni 2010)".
16. Door het verlenen van deze vergunning wordt geen recht gedaan aan het voornemen het gebied integraal te ontwikkelen.
17. Is een evenemententerrein niet in strijd met veiligheidsvoorschriften voor een operationele luchthaven? Is zweefvliegen wel toegestaan?
18. Hoe zit het met cumulatie van geluid en andere milieu-effecten bij het realiseren van zowel een evenemententerrein als een vliegveld in de nabijheid van woningen?
19. Leidt de aanwezigheid van de MASS radar niet tot beperkingen voor het gebruik van het plangebied?
20. De flora en fauna ontheffing is verleend op basis van foutieve uitgangspunten. In de aanvraag staat aangegeven dat de locatie De Strip ontwikkeld wordt voor woonfuncties en bedrijvigheid. De vergunning ziet op heel andere activiteiten.
21. In de ontheffing en het plan is onder andere aantoonbaar te weinig rekening gehouden met de negatieve effecten op de leefomgeving van de Das.
22. In het flora en fauna onderzoek voor De Strip worden extra aanbevelingen gedaan gezien de te verwachten verkeerssterfte van de levendbarende hagedis. Onduidelijk is of deze aanbevelingen worden overgenomen en of deze voldoende zijn.
23. Er zit qua vleermuizen een groot verschil in het flora- en faunaonderzoek van 2010 en de monitoring van 2014. Deze discrepantie wordt niet onderzocht of verklaard. Aanvullend onderzoek had in de rede gelegen.
24. De Strip heeft een afwisselende vegetatie en biedt een leefomgeving en migratieroute voor diverse beschermde soorten. Daar wordt te makkelijk aan voorbij gegaan.
25. Voor het verlenen van de omgevingsvergunning dient voor eventuele significant negatieve gevolgen van stikstof op het Lonnekermeer een passende beoordeling te worden uitgevoerd en een plan-MER te worden opgesteld.
26. De voorgenoemde activiteiten maken geen deel uit van het project 802 van het NSL. Dat project betreft immers uitsluitend de luchthaven Twente met het geplande bedrijventerrein aan de noordzijde van de start- en landingsbaan.

27. In de RO en bijlagen is geen onderbouwing gevonden voor de omvang/toename van de werkgelegenheid.
28. De behoefte voor extra leisure en bedrijventerrein is niet aangetoond.
29. De ladder voor duurzame verstedelijking geeft aan dat onderzocht moet worden of behoefte (die is aangetoond) kan worden ingevuld in bestaand stedelijk gebied. Dat is niet onderzocht.
30. De staat van bedrijven is niet als bijlage ter inzage gelegd.
31. In de aanvraag staat dat ADT vergunninghouder is en tevens houder van de inrichtingen. Dat is vreemd. De vergunning is gericht aan Van Eck en niet aan ADT.
32. Bijlage 4 overzichtskaart gebruik: de overzichtskaart geeft de begrenzing van de inrichting aan. Daarbij valt op dat een groot deel van de Grefteberghoekweg in de inrichting is opgenomen. Onduidelijk is waarom de begrenzing van de inrichting ook de Grefteberghoekweg omvat. De afbeelding van het projectgebied heeft geen betrekking op de Grefteberghoekweg.
33. Voor wat de geluidsaspecten betreft verwijzen wij naar bijlage 1 bij de zienswijze (Notitie Alcedo). Aanvullend merken wij op dat de verkeersstromen met de daarbij aangegeven percentages niet aannemelijk zijn. Deze percentages zijn gebaseerd op lokale evenementen (vlooiemarkt), terwijl de ondernemer uitgaat van evenementen op een ander schaalniveau.
34. In het onderdeel effectenbeoordeling van het ecologisch onderzoek wordt ten onrechte gesteld dat de activiteiten een voortzetting dan wel beperkte uitbreiding van het huidige gebruik betreffen. Daarnaast wordt gesteld dat ten aanzien van geluid strikte normen zijn opgenomen ten aanzien van geluidsterkte en tijdstip. Dit is onjuist. Degelijke voorschriften zijn niet opgenomen.

Gemeentelijk commentaar zienswijze 3

Ad 1. Zoals blijkt in de toelichtende brief bij de vergunningaanvraag, vraagt aanvrager uitsluitend evenementen aan die bestaan uit het gebruiken van gemotoriseerde voertuigen voor recreatieve doeleinden minder dan 8 uur per week en evenementen in de vorm van excursies, (product)presentaties, tentoonstellingen, exposities en foto- en filmopnamen. Daarnaast is in dezelfde brief aangegeven dat activiteiten die hoger zijn dan milieucategorie 4.2 niet aan de orde zijn. In het ontwerpbesluit is aangegeven dat de vergunning slechts wordt vergund voor hetgeen is aangevraagd. Het wijzigen of verzwaren van de activiteiten is niet toegestaan. Een kartbaan (in de open lucht) en motorcrossterrein vallen in een hogere milieucategorie en zijn daardoor niet mogelijk. Zie ook het antwoord op zienswijze 2 onder ad18.

Ad 2. Zie ad 1.

Ad 3. Voor zover relevant voor een goede ruimtelijke ordening zijn er beperkingen aan de aanvang- en eindtijden in het besluit opgenomen. Voorbeelden zijn beperkingen ten aanzien van de spitsperiodes en de maximale geluidsbelasting per dag.

Ad 4. Zie het antwoord bij zienswijze 1 onder ad 3.

Ad 5. Zowel het voorschrift uit het besluit als het voorschrift uit de ruimtelijke onderbouwing zijn naar aanleiding van de ingediende zienswijzen verduidelijkt en op elkaar afgestemd.

Ad 6. Voorschrift 6d zal in het definitieve besluit en in de ruimtelijke onderbouwing dusdanig gewijzigd worden dat niet meer verwezen wordt naar voorschrift 6a. Dus ook bij collectief pendelvervoer zal er voor een groot evenement op De Strip sprake zijn van maximaal 12 keer per jaar en maximaal 4500 bezoekers.

Ad 7. Zie onze reactie op zienswijze 1 ad 13f.

Ad 8. Zie onze reactie op zienswijze 2 ad 7.

Ad 9 In de aanvraag staat letterlijk dat aangevraagd wordt verblijfsrecreatie in de vorm van groepsaccommodaties die ondergeschikt en ondersteunen zijn aan de aangevraagde activiteiten. Waarbij onder verblijfsrecreatie wordt verstaan het tijdens een evenement bieden van de mogelijkheid tot overnachting. Voorschrift 1 geeft aan dat de vergunning wordt verleend voor hetgeen is aangevraagd en dat het wijzigen of verzwaren van de activiteiten niet is toegestaan. Van andere vormen van verblijfsrecreatie kan dan ook geen sprake zijn. Het opnemen van een maximum aantal m2 verblijfsrecreatie achten wij niet noodzakelijk aangezien dit niet andere ruimtelijke gevolgen leidt dan al zijn onderzocht. Het genoemde onder punt 7 en 8 in het besluit zijn daarnaast ter aanscherping van hetgeen is aangevraagd.

Ad 10 Zie onze reactie op zienswijze 1 onder ad 13b.

Ad 11. Zie onze reactie op zienswijze 1 onder ad 15.

Ad 12. Zie onze reactie op zienswijze 1 onder ad 6.

Ad 13. Zie zienswijze 1 onder punt 7. Uit de bij de aanvraag behorende toetsing Flora- en faunawet van Eelerwoude blijkt dat het opnemen van passende voorschriften ter voorkoming van uitstralingseffecten naar aanwezige (strikt) beschermde soorten niet noodzakelijk is. Het opnemen van passende voorschriften ter voorkoming van uitstralingseffecten als gevolg van stikstofdepositie is ook niet noodzakelijk. Gelet op het beperkte aantal (categorieën van) activiteiten waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd, wordt niet verwacht dat als gevolg daarvan de verkeersdruk op de omringende verkeerswegen zodanig toeneemt dat dit significante gevolgen zou kunnen hebben voor de stikstofdepositie op in de omgeving gelegen Natura 2000 gebieden. Zekerheidshalve hebben wij voor de aangevraagde (categorieën van) activiteiten alsnog een voortoets Natura 2000 laten uitvoeren. Uit dat onderzoek blijkt dat verslechterende of significant negatieve effecten op de realisatie van instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 gebieden met aan voldoende zekerheid grenzende stelligheid kunnen worden uitgesloten. Omdat De Strip onderdeel uitmaakt van de gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente e.o. en voor deze gebiedsontwikkeling in de programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS) ontwikkelingsruimte is opgenomen zijn de aangevraagde activiteiten in de voortoets tevens getoetst aan de PAS. Uit de toetsing aan de PAS blijkt dat voor de aangevraagde activiteiten gebruik gemaakt kan worden van de ontwikkelingsruimte in de PAS en de daarbij behorende Passende Beoordeling, maar dat wel een Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk is. De provincie is het bevoegd gezag om deze af te geven.

Ad 14. De verklaring van de provincie wordt als bijlage bij dit zienswijzeverslag gevoegd.

Ad 15. Zie onze reactie op j zienswijze 1 ad 2.

Ad 16. Zie onze reactie op zienswijze 1 ad 1.

Ad 17. De Strip is vanwege de ligging parallel aan de start- en landingsbaan niet gelegen in veiligheidszones van de luchthaven. Bij een nieuw te nemen luchthavenbesluit zullen daarnaast bouwbeperkingenzones worden opgenomen, aangezien de omgevingsvergunning geen nieuwbouw betreft hoeft daar niet aan getoetst te worden.

Ad 18 Bij elk te nemen besluit zal beoordeeld moeten worden wat de extra gevolgen zijn t.o.v. het reeds juridische toegestane. Omdat er nog geen nieuw bestemmingsplan of luchthavenbesluit is voor het noordelijk deel kan daar op dit moment geen rekening mee gehouden worden. Omgekeerd zal dat t.z.t. wel het geval zijn, omdat de omgevingsvergunning voor De Strip dan als bestaande situatie wordt beschouwd.

Ad 19 De regels ten aanzien van de MASS-radar zijn vastgelegd in landelijke regelgeving (Barro/Rarro). Dit heeft met name betrekking op de hoogte van nieuwe bouwwerken. Aangezien de aanvraag alleen gebruik bestaande bebouwing betreft (en deze niet voor storing van de radar zorgen) is de aanwezigheid van de radar geen aandachtspunt. Daarnaast valt de radar met de gronden er omheen buiten de aanvraag.

Ad 20. Er is geen sprake van afwijkende activiteiten. De aangevraagde activiteiten vallen onder de noemer 'bedrijvigheid' en zijn van het type bedrijvigheid dat in het Ontwikkelingsplan 2012 is beoogd voor De Strip. In het soortenmanagementplan staat de gunstige staat van instandhouding van de aanwezige (strikt) beschermde soorten centraal. Dat betekent dat het soortenmanagementplan maatregelen bevat die zijn gericht op het waarborgen van die gunstige staat van instandhouding. Het maakt daarbij feitelijk niet uit wat voor soort ruimtelijke ontwikkelingen er worden gerealiseerd, zo lang de gunstige staat van instandhouding daardoor maar niet wordt aangetast.

Ad 21. Uit de bij de aanvraag behorende toetsing Flora- en faunawet van Eelerwoude blijkt dat voldoende rekening is gehouden met het leefgebied van de das. Indiener van de zienswijze motiveert niet waarom zij van mening is dat onvoldoende rekening is gehouden met het leefgebied van de das.

Ad 22. Met de aanbevelingen die door Eelerwoude worden gedaan in de Flora- en faunawettoets voor de aangevraagde ontwikkelingen in De Strip wordt rekening gehouden via de monitoring in het kader van de verleende generieke ontheffing. Indien uit de monitoring de noodzaak daartoe blijkt, zullen passende maatregelen worden getroffen.

Ad 23. De Strip heeft nog steeds een functie als leefgebied voor vleermuizen en daarmee wordt voor zover noodzakelijk ook rekening gehouden. De gunstige staat van instandhouding van de soort is niet in het geding. In 2010 zijn op twee plekken zomerverblijfplaatsen vastgesteld van een klein aantal gewone dwergvleermuizen. Er is in 2014 een actualiserend veldonderzoek uitgevoerd. Tijdens dit onderzoek zijn geen verblijfplaatsen meer vastgesteld. De Strip is een foerageergebied voor vleermuizen. Dit foerageergebied is echter niet dusdanig van belang voor de instandhouding en de voedselvoorziening van de soort dat het moet worden aangemerkt als belangrijk foerageergebied en daarmee als onderdeel van de functionele leefomgeving van vleermuizen. Ook blijkt het plangebied geen belangrijke functie te hebben als vliegroute. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat er geen noodzaak is tot aanvullend ecologisch onderzoek.

Ad 24. Deze opmerking kunnen wij niet plaatsen. In het Flora- en faunawet-onderzoek, het soortenmanagementplan en de ruimtelijke onderbouwing komt voldoende naar voren dat de vegetatie in en rondom het plangebied van belang is voor het leefgebied van de diverse in het gebied voorkomende soorten.

Ad 25. Gelet op het beperkte aantal activiteiten waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd, wordt niet verwacht dat als gevolg daarvan de verkeersdruk op de Weerseloseweg zodanig toeneemt dat dit significante gevolgen zou kunnen hebben voor de stikstofdepositie op het Natura 2000 gebied Lonnekermeer. Om die reden is er in het kader van deze aanvraag van afgezien om voor de Weerseloseweg stikstofdepositieberekeningen uit te voeren. Zekerheidshalve hebben wij voor de aangevraagde (categorieën van) activiteiten alsnog een voortoets Natura 2000 laten uitvoeren. Uit dat onderzoek blijkt dat verslechterende of significant negatieve effecten op de realisatie van instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 gebieden met aan voldoende zekerheid grenzende stelligheid kunnen worden uitgesloten. Omdat De Strip onderdeel uitmaakt van de gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente e.o. en voor deze gebiedsontwikkeling in de programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS) ontwikkelingsruimte is opgenomen zijn de aangevraagde activiteiten in de voortoets tevens getoetst aan de PAS. Uit de toetsing aan de PAS blijkt dat voor de aangevraagde activiteiten gebruik gemaakt kan worden van de ontwikkelingsruimte in de PAS en de daarbij behorende Passende Beoordeling, maar dat wel een Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk is. De provincie is het bevoegd gezag om deze af te geven.

Ad 26. De totale gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente eo valt onder de genoemde code uit het NSL. Ter onderbouwing van de opname in het NSL dient de structuurvisie uit 2009 die ook is opgesteld voor De Strip.

Ad 27. Zie onze reactie op zienswijze 2 onder ad 1.

Ad 28. In de ruimtelijke onderbouwing is een economisch onderzoek opgenomen naar de behoefte van de beoogde ontwikkeling. Uit de zienswijze wordt niet duidelijk waarom dit onderzoek niet voldoet.

Ad 29. De ladder voor duurzame verstedelijking is opgesteld om duurzaam ruimtegebruik te stimuleren en om onnodige fysieke uitbreidingen tegen te gaan. De omgevingsvergunning betreft juist hergebruik van bestaande bebouwing en hoeft daarom niet getoetst te worden aan de ladder. Dit is ook toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing, recente uitspraken van de Raad van State hebben hetgeen is opgenomen in de onderbouwing bevestigd.

Ad 30. De betreffende bijlage van de aanvraag heeft niet ter inzage gelegen via ruimtelijkeplannen.nl. Dit stuk (bijlage 6 van de aanvraag) stond wel bij de digitale stukken die verzoekers krijgen wanneer ze via ons klantencontactcentrum (telefonisch/per mail) vragen om de stukken behorende bij de aanvraag. In de toelichtingsbrief behorende bij de aanvraag wordt echter specifiek verwezen naar bijlage 6 die onderdeel uitmaakt van de aanvraag en waarop de Staat van bedrijven vanaf categorie 5 en hoger is weergegeven. Daarnaast is deze bijlage 6 in het ontwerp-besluit genoemd onder het hoofdstuk "bijbehorende documenten". De indiener van de zienswijze had hier dan ook om kunnen vragen en had het vervolgens gekregen. Uit het niet ter inzage leggen van de betreffende bijlage vloeien geen onoverkomelijke gevolgen voort. Uit de aanvraag blijkt al dat er in deze bijlage 6 bedrijven zijn genoemd met een milieucategorie vanaf 5 en hoger, waarbij wordt aangegeven dat activiteiten die te rekenen zijn tot / te vergelijken zijn met deze bedrijvigheid in deze aanvraag niet aan de orde zijn. De betreffende lijst is een samenvatting van de openbaar toegankelijke VNG-lijst voor bedrijven- en milieuzonering. Bij de publicatie van het definitieve besluit zal het als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing worden opgenomen.

Ad 31. Deze tekst is door gemachtigde van aanvrager overgenomen uit een eerdere aanvraag voor De Strip, destijds ingediend voordat de heer Van Eck het eigendom verkreeg. De betreffende aanvraag is destijds buiten behandeling gelaten. Deze vergunning komt op naam van de heer Van Eck en hij zal ook de houder van de inrichting worden.

Ad 32. Zie onze reactie op zienswijze 1 ad 14.

Ad 33. Zie onze reactie op zienswijze 1 ad 13a t/m 13f en zienswijze 2 ad 6.

Ad 34 De betreffende normering ten aanzien van geluid maakt deel uit van de aanvraag. Via voorschrift 1 uit het besluit wordt de inhoud van de aanvraag als kader verankerd.

Hetgeen in het ecologisch onderzoek is aangegeven is correct. De aangevraagde evenementen zijn grotendeels een voortzetting van het huidige feitelijke gebruik op de Strip. Met voortzetting wordt het type grondgebruik bedoeld (verharding, water, bos etc.). Omdat de aanvraag alleen ander gebruik van bestaande bebouwing en verharding betreft verandert het grondgebruik niet.

Zienswijze 4 (Damsté advocaten & notarissen)

1. Busscher heeft eerder de vage beschrijving van "evenementen" over het gebruik van hangar 11 aan de kaak gesteld. Busscher is tegen de ontwerpvergunning voor zover hiermee tevens wordt beoogd toestemming te verlenen voor het houden van (vlooiën)markten.
2. Het valt Busscher op dat de ruimtelijke onderbouwing op geen enkele wijze rekening houdt met de markten die zij wekelijks in Weerselo houdt. De toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking is niet overeenkomstig het Bro. In plaats van een regionale benadering van de evenementen voor wat betreft markten wordt uitsluitend naar Enschede gekeken. Voorts gaat het college er ten onrechte van uit dat Oostkamp en De Strip zijn te kwalificeren als bestaand stedelijk gebied.

3. Busscher wenst duidelijkheid over de aanvraag en de vergunning. Als hiermee detailhandel wordt bedoeld en onder het mom van evenementen detailhandel waaronder markten wordt bedoeld is Busscher tegen dit plan.
4. Busscher verzoekt het college tevens rekening te houden met het feit dat deze grootschalige ontwikkelingen tot leegstand in Weerselo kunnen leiden.
5. De zienswijzenbrief van 17 juni 2014 met betrekking tot het evenementenbeleid wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

Beantwoording zienswijze 4

Ad 1. Op 10 juli 2015 is de wijziging van de APV gepubliceerd aangaande evenementen. De gehanteerde definitie is: elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak. Onder een evenement wordt mede verstaan:

- a) Een herdenkingsplechtigheid
- b) Een braderie
- c) Een themamarkt die plaatsvindt op een openbare plaats als bedoeld in artikel 1.1 van de APV
- d) Een beurs
- e) Een grootschalig verkoop-evenement in een evenementenhal
- f) Een optocht op de weg niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2.3 APV
- g) Elke besloten bijeenkomst voor zover deze plaats vindt op een doorgaans voor het publiek toegankelijke plaats, of waarvoor publiekelijk kaarten worden verkocht en/of publiekelijk reclame wordt gemaakt
- h) Tentfeesten
- i) Vechtsportgala's waarbij activiteiten in het kader van vecht- of verdedigingssporten worden georganiseerd
- j) Het afsteken van vuurwerk door professionele vuurwerkbedrijven
- k) Een feest met een besloten karakter met meer dan 50 personen, waarbij in de directe omgeving van het feest een grootschalig evenement plaatsvindt.

Het organiseren van vlooiemarkten is niet aangevraagd en maakt dus geen onderdeel uit van de vergunning.

Ad 2. In de ruimtelijke onderbouwing is de toets aan de ladder voor duurzame verstedelijking toegelicht en is tevens informatie opgenomen over de economische behoefte. Daarnaast is er onderzoek uitgevoerd naar de economische behoefte van de beoogde ontwikkeling van De Strip en Oostkamp. Uit de zienswijze wordt niet duidelijk waarom dit onderzoek niet zou voldoen. Aanvullend verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State over de omgevingsvergunning voor Hangar 11 (201500220/1) waarin wordt uitgelegd dat de ontwikkeling niet leidt tot relevante leegstand. Indiener van de zienswijze maakt niet aannemelijk dat dit nu wel het geval zal zijn. Daarnaast is onder ad 1 aangegeven dat de aanvraag geen vlooiemarkten betreft.

Ad 3. Zie het antwoord onder ad 1.

Ad 4. Zie het antwoord onder Ad 1 en 2.

Ad 5. De beantwoording van uw zienswijzebrief van 17 juni 2014 met betrekking tot het evenementenbeleid is hieronder toegevoegd en wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd.

Samenvatting zienswijze Damsté advocaten en notarissen met betrekking tot het door ons ter inzage gelegde ontwerp- evenementenbeleid en onze reactie hierop. 9 september 2014 vastgesteld door ons college

Appellant is van mening dat voor het vaststellen van een gemeentelijk Evenementenbeleid ook de zienswijzen van omliggende gemeenten moet worden gevraagd omdat het Enschedese beleid regionaal moet worden afgestemd.

Zij verzet zich ook tegen het onderbrengen van elke vorm van detailhandel onder het begrip 'evenement'. Daarnaast wordt geconstateerd dat er voor het begrip 'evenement' in verschillende documenten wordt uitgegaan van een verschillende definitie.

De voorwaarden voor het beperkt toestaan van grootschalige verkoopevenementen (maximaal 3 x per jaar per (3) locatie(s) zijn onbegrensd omdat daarbij niet de duur van een dergelijke activiteit is aangegeven. En wanneer heeft een dergelijke activiteit een regionale aantrekkingskracht? Verzocht wordt deze vorm van detailhandel niet toe te staan buiten de daartoe bestemde winkel(s)(centra) toe te staan.

Voor wat betreft de aanwijzing van Hangar 11 en de Strip als evenementenlocaties buiten het stedelijke gebied wordt aangegeven dat dergelijke locaties al beschikbaar is in Enschede, te weten Go Planet: in het bestemmingsplan aangewezen als plaats voor grootschalige evenementen.

Appellant stelt voor om in de vast te stellen beleidsregels op te nemen dat er maximaal 3 'markten' (zonder onderscheid te maken naar themamarkt, vlooiemarkt of grootschalig verkoopevenement) voor de 3 genoemde locaties toe te staan en deze te begrenzen in dagen en tijd.

De vraag wordt gesteld of het onderscheid tussen een themamarkt en een grootschalig verkoopevenement wel helder is: is een themamarkt niet hetzelfde als een grootschalig verkoopevenement?

Betreurd wordt dat de gemeente gebruik maakt van de mogelijkheden van een projectafwijakingsbesluit om evenementenlocaties aan te wijzen waar grootschalige evenementen kunnen plaatsvinden in plaats van dat via de weg van het bestemmingsplan, op basis van een objectief ruimtelijk onderzoek, te doen.

Tot slot wordt aangegeven dat onduidelijk is wanneer de vast te stellen (beleids)regels worden gehanteerd: bij het verlenen van omgevingsvergunningen voor afwijkend gebruik bestemmingsplan, bij het verlenen van een evenementenvergunning of bij verzoeken om herziening bestemmingsplan?

Gemeentelijk commentaar:

Door reclamant wordt aangegeven dat de gemeente met andere Twentse gemeenten moet overleggen over het gemeentelijk Evenementenbeleid; daarbij wordt echter niet aangegeven op welke wettelijke titel deze verplichting rust noch op grond van welke redenen het evenementenbeleid met andere gemeenten moet worden afgestemd. Het is ook niet gebruikelijk in den lande.

In de conceptnota hebben we aangegeven dat wij willen inspelen op een toenemende behoefte aan het mogen organiseren van grootschalige verkoopevenementen in het besef dat daarbij sprake is van detailhandel op locaties waar dit normaliter niet is toegestaan. Door dit als een 'evenement' te kwalificeren en dit beperkt toe te staan in evenementenhallen met een beoogde (boven)lokale leisurefunctie komen wij daaraan tegemoet. Het blijft dus een beperkte en geregleerde uitzondering op het verbod van detailhandel. Wij zijn het wel eens met de opmerking van reclamant dat in de voorliggende formulering dit soort verkoopevenementen onbeperkt in duur kunnen zijn. Dat is expliciet niet de bedoeling: wij hebben in de nu voorliggende nota aangegeven dat een grootschalig verkoopevenement in een van de evenementenhallen gedurende maximaal 3 aaneengesloten dagen mag plaatsvinden. Op deze wijze wordt tegenmoet gekomen aan de bezwaren van reclamant. Het voorstel gaat nu uit van 3 locaties (hallen) waarbij per locatie 3 verkoopevenementen mogen plaatsvinden, waarbij de afzonderlijke verkoopevenementen maximaal 3 dagen mogen duren. Dat leidt tot een maximum van 27 dagen per jaar waarop in Enschede grootschalige verkoopevenementen mogen plaatsvinden.

De aanwijzing van Hangar 11 als evenementenhal, en eventueel de Strip als evenementenlocatie, vindt plaats op basis van een projectafwijakingsbesluit, een besluit op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, en daarmee een regulier ruimtelijk/planologisch instrument, waar ook rechtsbescherming voor derden tegen over staat. In het p.a.b. is sprake van een ruimtelijke onderbouwing voor het gebruik van Hangar 11 als evenementenhal. Het biedt tevens duidelijkheid over datgene dat op die locatie is toegestaan qua activiteiten. De argumenten van reclamant dat kan worden volstaan met Go Planet als grootschalige voorziening lijken vooral te zijn ingegeven door economische redenen en vanuit concurrentiemotieven. Dit kan de gemeente niet meenemen in een ruimtelijke afweging.

Een themamarkt is niet hetzelfde als een grootschalig verkoopevenement. In tegenstelling tot een grootschalig verkoopevenement – dat alleen beperkt wordt toegestaan in de 3 evenementenhallen – is een themamarkt een specifieke markt in het openbaar domein. Het wijkt af van een reguliere warenmarkt (dat valt onder de werking van de Marktverordening) door het hebben van een specifiek thema, waarbij de voorwaarde is dat 2/3 van de marktkramen een directe relatie met dat thema moeten hebben. Onder deze voorwaarden wordt een dergelijke markt gezien als een evenement.

De vast te stellen beleidsregels – Toetsingskader evenementenvergunningen en Toetsingskader subsidiëring evenementen – worden gehanteerd bij het verlenen van evenementenvergunningen door de burgemeester en het verlenen van subsidies aan organisatoren van evenementen door het college.

Zienswijze 5 **(.....)**

1. Ik ben het eens met de zienswijze van de dorpsraad Lonneker
2. Ons huis is één van de dichtstbijzijnde huizen. Met name de geluidsoverlast is belastend.
3. Voor veel geld is er in de weide van de heer Kiewik een nieuwe weg gepland. Indien deze weg zo gauw mogelijk wordt uitgevoerd, ontstaat er al minder drukte en minder onveiligheid.
4. De EHS werd gepland voor de natuur en dieren en wordt door De Strip weer gestoord.
5. De huizen van de omwonenden verliezen waarde.
6. Er werd altijd rekening met de omwonenden gehouden, ook in de tijd van het vliegveld. Nu zie ik de toekomst somber in, dit geeft geen vertrouwen.

Beantwoording zienswijze 5

Ad 1. Zie onze reactie op zienswijze 2 van de dorpsraad Lonneker.

Ad 2. Uit het akoestisch onderzoek blijkt voor de woning Wiefkerweg 10 het volgende:

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (directe hinder)

Vanwege de directe hinder bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de woning Wiefkerweg 10 in de dag-, avond-, en nachtperiode respectievelijk 37, 34 en 29 dB(A). Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan de richtwaarde uit de Geluidnota voor de dag-, avond-, en nachtperiode van respectievelijk 45, 40 en 35 dB(A).

Maximale geluidsniveau (directe hinder)

Het maximale geluidsniveau vanwege activiteiten op De Strip bedraagt op de woning Wiefkerweg 10 in de dag-, avond-, en nachtperiode respectievelijk 46, 28 en 28 dB(A). Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan het streven om geen hogere piekniveau dan de richtwaarde +10, of te wel in de dag-, avond-, en nachtperiode respectievelijk niet hoger dan 55, 50 en 45 dB(A), voor te laten komen.

Geluidsbelasting verkeer van en naar de inrichting (indirecte hinder)

Tijdens grootschalige publieksevenementen (worst-case situatie) bedraagt de geluidsbelasting vanwege het verkeer van en naar de inrichting, inclusief het huidige verkeer, ten hoogste 50 dB(A) etmaalwaarde. Daarmee wordt, inclusief het huidige verkeer, voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) die alleen geldt voor het verkeer van en naar de inrichting.

Uit het voorgaande blijkt dat de geluidsbelasting vanwege de directe en de indirecte voldoet aan de wettelijke waarden.

Ad 3. De genoemde ontsluiting is opgenomen in het Ontwikkelingsplan 2012. De weg maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag omgevingsvergunning. Daarom is getoetst op basis van de huidige infrastructuur. Uit onderzoek blijkt dat deze voldoet. Bij het uiteindelijke omgevingsplan voor de totale ontwikkeling zal de extra ontsluiting worden meegenomen.

Ad 4. Deze zienswijze wordt door mevrouw Weelink niet gemotiveerd. Uit de zienswijze blijkt niet door welke activiteiten of op welke wijze de voorgenomen ontwikkelingen in De Strip de EHS verstoren. Ook is onduidelijk op welk deel van de EHS mevrouw Weelink doelt: de nieuwe EHS op het luchthaventerrein of de bestaande EHS aangrenzend aan het luchthaventerrein. Wij zijn van mening dat voldoende is aangetoond dat de aangevraagde activiteiten geen verstoring opleveren voor de flora en fauna in de EHS.

Ad 5. De indiener van de zienswijze kan na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning een verzoek om planschade indienen. Bij de beoordeling van een planschadeverzoek wordt gekeken naar de geldende planologische situatie t.o.v. de nieuwe planologische situatie. De geldende bestemming voor het plangebied is "Vliegveld" (bestemmingsplan Buitengebied 1996). De als 'vliegveld' aangewezen gronden zijn bestemd voor een vliegveld en voor militaire doeleinden. De omgevingsvergunning maakt geen activiteiten mogelijk die zorgen voor een (groot) verschil tussen de bestaande en nieuwe planologische situatie. Wij verwachten dan ook dat er geen sprake zal zijn van planschade en wanneer dit wel het geval is, dit zal vallen binnen het normaal maatschappelijk risico.

Ad 6. Met de ruimtelijke onderbouwing is juist beoordeeld of de beoogde ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening, waarmee ook de bescherming van de omgeving wordt beoogd. Dhr. Van Eck communiceert daarnaast actief richting de "noabers" over de activiteiten die hij ontplooit. De gemeente deelt de mening dan ook niet dat geen rekening wordt gehouden met omwonenden.

Zienswijze 6

(.....)

1. Ik had te weinig tijd om een volledige zienswijze in te dienen. Reden waarom ik vraag de zienswijze van de dorpsraad Lonneker als integraal onderdeel van mijn zienswijze te beschouwen.
2. Uit de akte van verkoop van het terrein blijkt dat het afgeven van diverse vergunningen leidt tot forse betalingen per vergunning aan de gemeente Enschede. Er kunnen vraagtekens gesteld worden bij de onafhankelijkheid van de gemeente. Ik ben dan ook van mening dat de gemeente niet bevoegd is de vergunningen af te geven. De gemeente heeft de bevoegdheid gekregen om afwegingen te maken en niet om per vergunning € 500.000,- te cashen. Onder de oude Hinderwet kon de gemeente zichzelf ook geen vergunning verlenen.
3. In de afweging is onvoldoende aandacht geweest voor de maatschappelijke kosten. Er is niet inzichtelijk gemaakt hoeveel arbeidsplaatsen ontstaan. Verwonderlijk dat de gemeente Enschede/ ADT het betreffende terrein voor een extreem lage prijs verkocht heeft zonder bindende werkgelegenheidscreatie. Aan de verkoop van industriegrond in Enschede wordt een eis van arbeidsplaatsen per hectare verbonden. Andere ondernemers hebben geen mogelijkheid gekregen (openbaar) in te schrijven.
4. De maatschappelijke kosten zullen buiten verhouding zijn. Te noemen valt de gevolgen van geluidsoverlast. De voorgestelde normen laten een geluidsbelasting van bij wijze van spreken een nieuw circuit van Zandvoort toe. Het verstoort ook andere ontwikkelingen die de gemeente in gang heeft gezet zoals de verkoop van onroerend goed en kavels op het Zuidkamp en het prins Bernardpark en de ontwikkeling van technologiegedeelte.
5. De huidige infrastructuur, m.n. de Oldenzaalsestraat heeft amper voldoende capaciteit voor reguliere verkeersstromen. Piekbelasting door een grootschalig evenement zal leiden tot een grootschalig verkeersinfarct in het noordelijk gedeelte van de gemeente ook al omdat de Braakweg en Vliegveldweg niet geschikt zijn voor grote verkeersstromen. Verkeersveiligheid: minimaal 12 x in de zomer "weggezet".

6. De gemeente heeft geen geld voor aanpassingen t.b.v. de verkeersveiligheid voor langzaam verkeer. Waarom niet via de zogenaamde baatbelasting (artikel 122 Gemeentewet) de noodzakelijke aanpassingen in infrastructuur verhalen op de ondernemer?
7. T.a.v. de geluidsproductie is onvoldoende duidelijkheid verkregen. Zelfs de wethouder kon de gemeenteraad bepaalde zaken niet uitleggen.
8. Is een geluid producerende veel publiek trekkende activiteit te combineren met de ontwikkeling van natuur? Het nu toegestane laat ruimte voor een motorcrossbaan, Twentepop etc. vooral veel herrie dus. Deze invulling is in strijd met wat in de Crisis en herstelwet met Leisure bedoeld is.
9. De procedures rond het pogen realiseren van een commerciële luchthaven heeft alle creativiteit de kop ingedrukt. Op de voorhand was duidelijk dat het zonder overheidssteun niet haalbaar was. Hier heb ik tijdens een voorlichtingsavond op gewezen en ik werd bijna geschoffeerd door een VVD/raadslidmevrouw. Ook de bijeenkomsten met helder heb ik als intimiderend ervaren.
10. Er zijn mogelijkheden voor de invulling van het vliegveld die in het traject niet gehoord zijn zoals voorzienbare problemen op werkgelegenheidsgebied te gebruiken om zelf werkgelegenheid te creëren of mogelijkheden m.b.t. de ontwikkeling en het gebruik van de 3D printer. Bij mij leven nog meer ideeën op dit terrein.

Beantwoording zienswijze 6

Ad 1. Zie onze reactie op zienswijze 2 (dorpsraad Lonneker).

Ad 2. Zie onze reactie op zienswijze 2 ad 4.

Ad 3. De verkoopprijs staat los van de planologische beoordeling van de ingediende aanvraag omgevingsvergunning voor het gebruik van De Strip. Wij zullen hier dan ook niet verder op ingaan. Voor het overige zie de reactie op zienswijze 2 ad 1.

Ad 4. De vergelijking met een nieuw circuit voor Zandvoort gaat niet op. Volgens de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" vallen autocircuits, motorcrossterreinen e.d. afhankelijk of zij meer of minder dan 8 uur per week in gebruik zijn onder milieucategorie 5.2 of 6. Aanvrager vraagt slechts activiteiten aan tot en met milieucategorie 4.2 (zie de brief "toelichting op aanvraag" ingediend bij de aanvraag, deze heeft tevens ter inzage gelegen). In voorschrift 1 van het (ontwerp-)besluit staat aangegeven dat de vergunning slechts wordt verleend voor hetgeen aangevraagd is. Volgens de VNG brochure bedraagt voor milieucategorie 5.2 en 6 de richtafstand respectievelijk 700 en 1500 meter. Met deze omgevingsvergunning wordt maximaal milieucategorie 4.2 met een richtafstand van 300 meter mogelijk hetgeen aanzienlijk lager is dan dat van een circuit als Zandvoort. De omgevingsvergunning heeft daarnaast geen invloed op de overige genoemde ontwikkelingen vanwege de afstand (Pr. Bernhardpark en 't Vaneker) of omdat er geen gevoelige functies worden gerealiseerd (Technology Base Twente). Voor een verdere toelichting op de relatie met de ontwikkeling van het noordelijk deel zie de beantwoording bij zienswijze 2 ad 5.

Ad 5. Zie onze reactie op zienswijze 2 ad 6

Ad 6. Zoals in onze reactie op zienswijze 2 ad 13 al is aangegeven zijn de kosten niet de belemmerende factor voor het aanleggen van een vrij liggend fietspad. Daarnaast zijn wij van mening dat de baatbelasting niet kan worden toegepast hier. Er worden geen nieuwe voorzieningen aangelegd waarbij sprake is van baattrekking door particuliere eigenaren. Er is uitsluitend sprake van herinrichting van een bestaande weg. De aanpassingen bestaan uit verkeersregulering en veiligheid. Dit is een reguliere overheidstaak die geen grond oplevert voor doorbelasting aan eigenaren.

Daarnaast draagt ADT naar rato van de verkoop van gronden bij aan het gemeentelijk fonds STOG ("bovenwijkse voorzieningen"), dat bestemd is voor bekostiging van dit soort aanpassingen. De kopers van gronden betalen langs deze weg al mee aan de voorzieningen.

Ad 7. Indiener haalt een tweetal procedures door elkaar. Gelijktijdig met een verzoek aan de raadscommissie om de (ontwerp-)verklaring van geen bedenkingen t.b.v. dit voorgenomen besluit af te geven werd in de raadscommissie de Nota van Uitgangspunten m.b.t. het nieuwe omgevingsplan voor het Middengebied behandeld. Deze Nota van Uitgangspunten t.b.v. het nieuwe omgevingsplan leverde tijdens de raadscommissievergadering en in een afzonderlijke technische raadsessie de nodige vragen op.

In het akoestisch onderzoek behorende bij deze aanvraag is uitgegaan van een worst-case situatie (overal activiteiten met een geluidsbelasting volgens milieucategorie 4.2) en is de maximaal te verwachten geluidsbelasting weergegeven. De geluidsbelasting vanwege activiteiten op De Strip zal dan ook niet hoger zijn dan is aangegeven in het akoestisch onderzoek. In de praktijk zal de geluidsbelasting waarschijnlijk lager zijn, omdat niet overal activiteiten volgens milieucategorie 4.2 plaats zullen vinden.

Ad 8. Zoals blijkt in de toelichtende brief bij de vergunningaanvraag, vraagt aanvrager uitsluitend evenementen aan die bestaan uit het gebruiken van gemotoriseerde voertuigen voor recreatieve doeleinden minder dan 8 uur per week en evenementen in de vorm van excursies, (product)presentaties, tentoonstellingen, exposities en foto- en filmopnamen. Daarnaast is in dezelfde brief aangegeven dat activiteiten die hoger zijn dan milieucategorie 4.2 niet aan de orde zijn. In het ontwerpbesluit is aangegeven dat de vergunning slechts wordt vergund voor hetgeen is aangevraagd. Het wijzigen of verzwaren van de activiteiten is niet toegestaan. Een kartbaan (in de open lucht) en motorcrossterrein vallen in een hogere milieucategorie en zijn daardoor niet mogelijk. Een evenement als Twentepop is niet aangevraagd en dus ook niet vergund.

De opmerking over de onverenigbaarheid van natuur en leisure wordt door de heer Soetman niet gemotiveerd. Onduidelijk is dus waarom de heer Soetman komt tot dit standpunt. Leisure en natuurontwikkeling kunnen wel degelijk samen gaan, mits sprake is van een goede onderlinge afstemming. Uit het ontwerpbesluit en de ruimtelijke onderbouwing met de daarbij behorende bijlagen blijkt duidelijk dat de aangevraagde activiteiten geen nadelige gevolgen zullen hebben voor de aanwezige natuurwaarden in de aangrenzende gebieden. Daar komt bij dat de geluid- veroorzakende activiteiten die de heer Soetman in zijn zienswijze noemt, geen onderdeel uitmaken van de aanvraag. Het lijkt erop dat “natuurwaarden” en “natuurbeleving” door elkaar gehaald worden. De natuurbeleving kan inderdaad als gevolg van het geluid van motoren worden verstoord. De natuurwaarde zal echter niet of nauwelijks afnemen. De natuurwaarden zijn voor een groot deel ontstaan tijdens het militaire gebruik van het terrein. In die periode was er sprake van hoge geluidspieken als gevolg van de militaire vliegbewegingen.

In de Crisis- en herstelwet is het gebied aangewezen waarbinnen geëxperimenteerd mag worden met verschillende regels. De wet zegt niets over de richting waarin het gebied ontwikkeld moet worden. Dit is vastgelegd in diverse provinciale en gemeentelijke beleidsvisies. Zoals in de ruimtelijke onderbouwing is genoemd is het aangevraagde in overeenstemming met dit beleid.

Ad 9. De ontwikkeling waar naar wordt verwezen maakt geen onderdeel uit van hetgeen is aangevraagd. Wij gaan daarom in deze nota verder niet in op hetgeen over de ontwikkeling van de commerciële luchthaven is genoemd.

Ad 10. Voor de ontwikkeling van Technology Base Twente (waar de aanvraag geen onderdeel van uitmaakt) is op basis van het advies van de commissie Wientjes een Topteam en Kwaliteitsteam samengesteld. Indien de indiener van de zienswijze graag deze teams van advies wil voorzien dan is hierover meer informatie te vinden op www.technologybasetwente.nl.

Zienswijze 7 (.....)

1. Als omwonenden van De Strip hebben wij geen bezwaren tegen recreatief gebruik van dit gebied. Ook niet als evenemententerrein. Onder voorwaarden dat recht gedaan wordt aan de kwaliteit van de omgeving en onder strikte voorwaarden.
2. Indiener vinden dat de gemeente niet transparant is in haar belangrijkste doelstelling, namelijk werkgelegenheid creëren. Hierover zijn geen afspraken

- gemaakt met de ondernemer. Bij het aantal arbeidsplaatsen gaat de gemeente uit van aantallen bezoekers tussen de 500.000 en 1.000.000 op jaarbasis. Waar dat op gebaseerd is, is onduidelijk.
3. De gemeente (ADT) heeft zich in de voorbereiding voor het PAB bediend van schijndemocratie. Wij hebben vernomen dat onder de voorwaarde van geheimhouding gelegenheid is geboden informatie te krijgen in de plannen. Dit is ongewenst en onrechtmatig.
 4. Ten aanzien van de verkeersbelasting op de toegangswegen is de verwachting gemiddeld 500 bezoekers per dag (= 180.000 per jaar). De ondernemer heeft plannen gepresenteerd waarbij gesproken wordt over 500.000 tot 1.000.000 bezoekers per jaar. Wij noemen dat naar een conclusie toe redeneren en maakt dat de overheid onbetrouwbaar is.
 5. Gezien de inrichting en breedte van de wegen zijn alle huidige toegangswegen naar de Strip ongeschikt voor structureel grote aantallen bezoekers naar de Strip. Er is een schatting gemaakt van de verkeersstromen. Een onderbouwing hiervoor ontbreekt.
 6. Bij intensiever gebruik van het gebied dat groter is dan het gebruik bij het voormalig vliegveld zijn slachtoffers met lichamelijk letsel te verwachten. De vier toegangswegen zijn landelijke wegen met een breedte van ongeveer 5,5 meter en zonder vrij liggende fietspaden. Ongeschikt voor een terrein dat bij grote evenementen zeker 20.0000 bezoekers per etmaal zal trekken. Overigens zijn wij van mening dat de Grefteberghoekweg een fietspad is en slechts gebruikt kan worden als toegang tot de Strip en Oostkamp en niet als activiteitenvoorziening.
 7. Over het onderdeel geluid bestaat volledige onduidelijkheid. Er is onduidelijkheid over de toekomstige activiteiten. Door de geboden experimenteerruimte mag een geluidscontour voor een heel gebied worden vastgesteld in plaats van voor een bepaald pand of locatie. Complicatie hierbij is dat het niet gaat om één contour maar om twee contouren waarbij de 50dBa contour geheel moet blijven binnen de 45 dBa contour maar waarmee wel geschoven mag worden. Dieptepunt was een moment in de technische sessie van de gemeenteraad op 8 april 2015 toen deelnemers elkaar tegenspraken. Kennelijk is de toepasbaarheid van de nieuwe Omgevingsplannen nog onvoldoende ontwikkeld om te kunnen inzetten bij de complexiteit van de omgevingsvergunning voor de Strip. Voor ons is het onduidelijk welke belasting ons zal treffen. Ons huis lag niet in de contour van het voormalige vliegveld, nu is onduidelijk of wij getroffen worden maar wij vrezen het ergste. Wij wonen slechts op 600 meter van de Strip en vrezen aantasting van ons woongenot en waardevermindering van onroerend goed.
 8. De 12 grote evenementen per jaar zullen qua geluid de leefbaarheid in het dorp Lonneker en de directe omgeving ernstig in gevaar brengen.
 9. Graag behouden wij het recht om binnen 14 dagen na 14 mei een aanvulling op deze zienswijze te mogen indienen.

Beantwoording zienswijze 7

Ad 1. De gevraagde voorwaarden en inpassing in de omgeving zijn onderbouwd en opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing en het besluit voor de omgevingsvergunning.

Ad 2. Zie voor een gedeelte van de beantwoording onze reactie op zienswijze 2 ad 1. Onduidelijk is waar genoemde aantallen bezoekers op gebaseerd zijn. Mogelijk is hier informatie gebruikt uit eerdere beleidsdocumenten m.b.t. het middengebiet van het voormalig vliegveld. De omgevingsvergunning heeft slechts betrekking op een gedeelte van hetgeen daarin is opgenomen. Het koppelen van dergelijke bezoekersaantallen aan deze vergunning is daarom niet correct.

Ad 3. Zie onze reactie op zienswijze 2 ad 3.

Ad 4. Zie onze reactie ad 2. Wellicht zijn dit de toekomstplannen van de ondernemer. Dit wil echter niet zeggen dat dit in de toekomst ook planologisch mogelijk wordt gemaakt. Deze aantallen maken in ieder geval geen onderdeel uit van onderhavige aanvraag.

Ad 5. Zie onze reactie op zienswijze 2 ad 6.

Ad 6. Zie onze reactie op zienswijze 2 ad 6 en zienswijze 1 ad 14. Daarnaast willen wij opmerken dat in de aanvraag is aangegeven dat er bij grootschalige evenementen sprake is van een maximum aantal bezoekers van 4500 per dag. Er is dus geen sprake van 20.000 bezoekers per etmaal.

Ad 7. Zie onze reactie op zienswijze 2 ad 15 en zienswijze 5 ad 5

Uit het akoestisch onderzoek blijkt voor de woning Bergweg 350, welke is gelegen ter plaatse van beoordelingspunt 09, het volgende:

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (directe hinder)

Vanwege de directe hinder bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de woning Bergweg 350 in de dag-, avond-, en nachtperiode respectievelijk 32, 29 en 24 dB(A).

Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan de richtwaarde uit de Geluidnota voor de dag-, avond-, en nachtperiode van respectievelijk 45, 40 en 35 dB(A).

Maximale geluidsniveau (directe hinder)

Het maximale geluidsniveau vanwege activiteiten op De Strip bedraagt op de woning Bergweg 350 in de dag-, avond-, en nachtperiode respectievelijk 38, 20 en 20 dB(A).

Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan het streven om geen hogere piekniveaus dan de richtwaarde +10, of te wel in de dag-, avond-, en nachtperiode respectievelijk niet hoger dan 55, 50 en 45 dB(A), voor te laten komen.

Geluidsbelasting verkeer van en naar de inrichting (indirecte hinder)

De woning Bergweg 350 is niet gelegen langs een weg die door bezoekers gebruikt zal worden om bij De Strip te komen. Het geluid vanwege verkeer van en naar De Strip is daardoor voor de woning Bergweg 350 niet relevant.

Uit het voorgaande blijkt dat de geluidsbelasting vanwege de directe en de indirecte hinder voldoet aan de wettelijke waarden. Wettelijk gezien is er dan ook geen sprake van geluidsoverlast.

Ad 8. Middels de ruimtelijke onderbouwing hebben wij aangetoond dat wij de aanvraag ruimtelijk inpasbaar en acceptabel vinden. De familie Strootman onderbouwt niet waarom zij tot een ander oordeel komt.

Ad 9. Geen aanvullende zienswijze ontvangen.

Zienswijze 8 (Volt-Twente)

1. Het beoogde gebruik is in hoofdzaak bedrijvigheid en de vereiste toetsing aan de SER-ladder ontbreekt volledig. Er is geen onderzoek verricht naar de mogelijkheid of het beoogde gebruik ook op een van de vele leegstaande bedrijventerreinen zou kunnen worden gevestigd.
2. Er is niet aangetoond dat het beoogd gebruik bijdraagt aan de stimulering van de werkgelegenheid. Het te verwachten aantal Fte's ontbreekt.
3. Het aanbrengen van omheining is volledig in strijd met de basisprincipes dat bepaalde faunasoorten zich in het gebied vrij moeten kunnen verplaatsen om zich te kunnen handhaven.
4. De verkeersmaatregelen zijn onvoldoende om de grote aantallen bezoekers te kunnen accommoderen.
5. Er zijn onvoldoende voorwaarden gesteld aan het busvervoer.
6. Gecombineerde gelijktijdige bezoekersstromen per fiets, per eigen auto en pendelbussen creëert een onveilige situatie op de plaatselijke wegen.
7. Wij verzoeken om opgave van de verwachte verkeersbelasting en extra geluidsproductie voor de situatie dat gebruik gemaakt gaat worden van pendelbussen met effecten op het geluidsniveau ter plaatse van de woningen.

8. Om aantasting van de bermen te voorkomen zou in de voorschriften opgenomen moeten worden dat alleen geparkeerd mag worden inde daartoe aangewezen verharde parkeerplaatsen.
9. Er zijn geen voorschriften opgenomen voor het maximum aantal bezoekers van kleinschalige evenementen (max 500 per dag), eenrichtingsverkeer voor het pendelbusvervoer. Het vermijden van de ochtendspits moet vervangen worden door het verboden zijn van.
10. In het PAB De Strip is de waterkwaliteit onvoldoende gewaarborgd. Op de plaatsen waar automotive- activiteiten plaatsvinden zijn geen vloeistofdichte vloeren aanwezig.
11. Het rapport Oostkamp en De Strip gaat uit van een veel grotere ontwikkeling dan beperkt recreatief gebruik en kan dus onmogelijk dienen als toets aan de ladder van duurzame verstedelijking.
12. Een nadere omschrijving van de gemotoriseerde voertuigen ontbreekt. Zijn dit alleen voertuigen die op de openbare weg zijn toegelaten? Wordt de wegenverkeerswet hier van toepassing verklaard?
13. Verzocht wordt om nadere aanvullende voorwaarden op te nemen om te borgen dat belangrijke nadelige milieugevolgen uitgesloten zijn bij kleinschalige evenementen.
14. De conclusie dat bedrijven en voorzieningen geen milieuhinder veroorzaken voor de functies van aangrenzende gronden is voorbarig. Het is niet bekend welke concrete bedrijven dit zullen zijn.
15. Het is onduidelijk of er bodemwerkzaamheden plaats gaan vinden. Binnen het begrip Toys for Boys past het gebruik van grote shovels voor grondverzet. Het gebruik van dit soort motorvoertuigen dient uitgesloten te worden.
16. Onder het hoofdstuk directe en indirecte hinder missen wij het geluid van de pendelbussen vooral in de avond en nachturen. Aangeven dat bedoeld wordt 12 dagen per jaar in plaats van 12 keer per jaar.
17. Wij kunnen de conclusie niet delen dat geluidreducerende maatregelen niet mogelijk zijn. Geluidsarm asfalt geeft een reductie van 50% van de geluidsoverlast (2 a 3 dBA).
18. De conclusie betreffende externe veiligheid kunnen wij niet delen, tenzij in de voorschriften opgenomen wordt dat er ten tijde van grootschalige evenementen er niet gevlogen mag worden.
19. Onder Natuur missen wij het volgende: NOx emissie door het wegverkeer over de N737 Weerseloseweg in relatie met Natura 2000 gebied Lonnekermeer.
20. De toetsing door Eelerwoude d.d. 19 februari 2015 betreft niet de beoogde ontwikkelingen, deze zijn vanuit de organische ontwikkelingsstrategie niet concreet bekend.
21. Voor ondersteunende en ondergeschikte horeca zal voldaan moeten worden aan het horecabeleid. Deze voorwaarde ontbreekt.
22. De afstand van 700 meter tot de dassenburcht geeft geen zekerheid dat er geen verstorende werking wordt ervaren vanuit de ontwikkelingen en of activiteiten van De Strip.
23. Kanttekening bij de beoordeling Flora en Faunawet is dat het dan voornamelijk het leef- en foerageergebied van de dassenfamilie betreft.
24. Wij verzoeken om concreet aan te geven welke gebruiksvormen concreet toelaatbaar zijn en op welke delen van De Strip met inachtnaam van de Flora- en faunawet. Nu is dit onduidelijk door de gekozen organische ontwikkelingsstructuur.
25. Om te beoordelen of een nieuw bedrijventerrein toelaatbaar is moet de SER-ladder toegepast worden.
26. Het kwaliteitsteam moet ook een uitspraak doen over de aanvaardbaarheid van de voorziene activiteiten op De Strip.

Beantwoording zienswijze 8

Ad 1. In de ruimtelijke onderbouwing is informatie opgenomen over de economische behoefte. Uit de zienswijze wordt niet duidelijk waarom deze informatie onvoldoende zou zijn.

Ad 2. Zie onze reactie bij zienswijze 2 ad 1.

Ad 3. Onduidelijk is welk basisprincipe wordt bedoeld en welke bepaalde faunasoorten zich in het gebied vrij zouden moeten kunnen verplaatsen. Voor het overige verwijzen wij naar onze beantwoording van zienswijze 1 onder ad 10.

Ad 4. Zie onze reactie op zienswijze 2 ad 6.

Ad 5. Voor een toelichting op het aspect geluid bij busvervoer zie onze reactie ad 16. Als bedoeld wordt op het aspect verkeersveiligheid dan wordt dit, indien noodzakelijk geacht, geregeld via voorschriften in een later af te geven evenementenvergunning. Dit komt voort uit de APV / het evenementenbeleid.

Ad 6. Zie onze reactie op zienswijze 2 ad 6.

Ad 7. Zie onze reactie ad 16.

Ad 8. Aanvrager heeft in de aanvraag aangegeven waar geparkeerd zal worden. In voorschrift 1 van het besluit is aangegeven dat de vergunning wordt verleend voor hetgeen is aangevraagd. Het opnemen van een extra voorschrift dat in de berm niet geparkeerd mag worden is dus overbodig.

Ad 9. In de toelichting behorende bij de aanvraag heeft aanvrager al aangegeven dat er bij reguliere evenementen sprake is van maximaal 500 bezoekers per dag. In voorschrift 1 van het besluit is aangegeven dat de vergunning wordt verleend voor hetgeen is aangevraagd. Het opnemen van een extra voorschrift dat het bezoekersaantal van reguliere evenementen reguleert is dus overbodig. Een voorschrift m.b.t. eenrichtingsverkeer voor bussen vinden wij niet nodig. Het voorschrift "moeten... vermijden..." is dwingend bedoeld. Wij zullen het verder verduidelijken om misverstanden te voorkomen.

Ad 10. Zie onze reactie op zienswijze 1 ad 15.

Ad 11. In het economisch onderzoek is de totale ontwikkeling van Oostkamp en De Strip beoordeeld. Het aangevraagde in deze omgevingsvergunning maakt daar onderdeel van uit. Gezien de samenhang tussen de verschillende activiteiten moet de markt vooral gezien worden vanuit de totale ontwikkeling (integrale ontwikkeling van automotieve, leisure en innovatieve bedrijvigheid). Daarom is niet een specifiek onderdeel uit het onderzoek gelicht.

Ad 12. Voor de aanvraag voor strijdig gebruik is het niet relevant of de vervoersmiddelen voldoen aan de genoemde regelgeving, maar of de ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening (hetgeen is toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing).

Ad 13. De effecten van de volledige aanvraag, waaronder ook de kleinschalige evenementen, zijn onderzocht in de ruimtelijke onderbouwing. De indiener van de zienswijze maakt niet duidelijk waarom dit onvoldoende zou zijn.

Ad 14. Het is inderdaad nog onduidelijk welke concrete bedrijven zich zullen vestigen. Het mag in ieder geval geen bedrijf zijn met een milieucategorie hoger dan 4.2. Daarnaast zal een bedrijf voor aanvang van de werkzaamheden moeten beschikken over een omgevingsvergunning (activiteit milieu) dan wel een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer moeten indienen. In het kader van het voorliggende besluit (omgevingsvergunning activiteit gebruik strijdig met een bestemmingsplan) moet afgewogen worden of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Een goede ruimtelijke ordening voorkomt hinder en gevaar. Dit kan door voldoende afstand aan te houden tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen). In de VNG Publicatie Bedrijven en milieuzonering staan lijsten met richtafstanden voor bedrijven en activiteiten. In de aanvraag zijn alleen bedrijven opgenomen die maximaal binnen milieucategorie 4.2 vallen. De dichtstbij gelegen woonbestemming ligt op circa 570 meter van De Strip, ver buiten de bij milieucategorie 4.2 behorende richtafstand van 300 meter. De inrichtingen (bedrijven en voorzieningen) binnen het plangebied zullen daarom vanuit milieuhinder geen knelpunt opleveren voor gevoelige functies in de omgeving van het plangebied.

Ad 15. De aanvraag betreft gebruik van bestaande bebouwing en terreinen, de genoemde grondroeringen maken daar geen onderdeel van uit.

Ad 16. In het akoestisch onderzoek is ervan uitgegaan dat alle bezoekers met personenwagens komen. Op het moment dat pendelbussen worden ingezet zullen bezoekers de personenwagens elders parkeren en vervolgens per pendelbus naar De Strip worden vervoerd. Het aantal personenwagen-bewegingen zal daardoor afnemen. Voor de bezettingsgraad van de personenwagens is in de aanvraag uitgegaan van 2,5 persoon per personenwagen. Ervan uitgaande dat in een pendelbus ten minste 50 personen vervoerd worden zal in plaats van 20 personenwagens één pendelbus rijden. Bij een bronvermogen van 89 dB(A) voor een personenwagen en 100 dB(A) voor een bus is de geluidsbelasting van ca. 13 personenwagens gelijk aan die van één pendelbus. Dit betekent dat met de inzet van pendelbussen de geluidsbelasting op de omgeving lager zal zijn dan wanneer de bezoekers allemaal met personenwagens komen. Door in het akoestisch onderzoek uit te gaan van uitsluitend personenwagens is de geluidsbelasting voor de worst-case situatie in beeld gebracht. Bij de inzet van pendelbussen zal de geluidsbelasting vanwege de indirecte hinder dan ook lager zijn dan de in het akoestisch onderzoek gepresenteerde waarden.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt in de omgevingsvergunning het begrip '12 grote evenementen' verduidelijkt. Onderzocht zijn 12 evenementdagen, dit zal in het besluit als voorschrift worden opgenomen. Het opbouwen en afbreken van voorzieningen ten behoeve van het evenement worden niet onder een evenementdag begrepen.

Ad 17. Het vervangen van de wegdekverharding door geluidsarm asfalt geeft weliswaar een reductie van het geluid, maar deze reductie is onvoldoende om aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen. De voorkeursgrenswaarde wordt overschreden tijdens grootschalige publieksevenementen. Met dit besluit worden maximaal 12 grootschalige publieksevenementen mogelijk gemaakt. Gezien het incidentele karakter vinden wij het, mede gezien de hoge aanlegkosten, onnodig om geluidsarm asfalt aan te leggen en wordt een hogere geluidsbelasting dan de voorkeursgrenswaarde acceptabel geacht.

Ad 18. Bij de beoordeling van de externe veiligheid is de totale aanvraag beoordeeld. Deze informatie is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. De indiener van de zienswijze maakt niet duidelijk waarom deze informatie onvoldoende zou zijn.

Ad 19. Gelet op het beperkte aantal activiteiten waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd, wordt niet verwacht dat als gevolg daarvan de verkeersdrukke op de Weerseloseweg zodanig toeneemt dat dit significante gevolgen zou kunnen hebben voor de stikstofdepositie op het Natura 2000 gebied Lonnekermeer. Om die reden is er in het kader van deze aanvraag van afgezien om voor de Weerseloseweg stikstofdepositieberekeningen uit te voeren. Zekerheidshalve hebben wij voor de aangevraagde (categorieën van) activiteiten alsnog een voortoets Natura 2000 laten uitvoeren. Uit dat onderzoek blijkt dat verslechterende of significant negatieve effecten op de realisatie van instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 gebieden met aan voldoende zekerheid grenzende stelligheid kunnen worden uitgesloten. Omdat De Strip onderdeel uitmaakt van de gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente e.o. en voor deze gebiedsontwikkeling in de programmatische Aanpak Stikstofdepositie (PAS) ontwikkelingsruimte is opgenomen zijn de aangevraagde activiteiten in de voortoets tevens getoetst aan de PAS. Uit de toetsing aan de PAS blijkt dat voor de aangevraagde activiteiten gebruik gemaakt kan worden van de ontwikkelingsruimte in de PAS en de daarbij behorende Passende Beoordeling, maar dat wel een Natuurbeschermingswetvergunning noodzakelijk is. De provincie is het bevoegd gezag om deze af te geven.

Ad 20. Het nieuwe omgevingsplan voor het middengebied van de voormalige Vliegbasis (waarin De Strip ligt) wil het organisch ontwikkelen mogelijk gaan maken en stimuleren. Dat is nu echter nog niet aan de orde. In deze aanvraag is exact omschreven (met limieten) wat er al dan niet gaat plaatsvinden. De onderzoeksrapportage "Ontwikkeling Luchthaven Twente – deelgebied De Strip" van 19 februari 2015 van Eelerwoude is opgesteld op basis van de

aangevraagde activiteiten. De te verlenen omgevingsvergunning geldt alleen voor de aangevraagde activiteiten en voorziet niet in extra ontwikkelingsruimte.

Ad 21. De omgevingsvergunning betreft strijdig gebruik en is als zodanig getoetst aan het horecabeleid. Waarschijnlijk wordt bedoeld op de veiligheidsonderdelen uit de APV over horeca. Aangezien de APV altijd van toepassing is hoeft hier niet extra naar verwezen te worden in het besluit.

Ad 22. Uit de bij de aanvraag behorende onderzoeksrapportage van Eelerwoude blijkt dat de aanwezige dassenburcht op 700 meter van De Strip ligt en dat daarom verstoring daarvan als gevolg van de aangevraagde activiteiten op De Strip onwaarschijnlijk is.

Door Alterburgh en Wymenga is begin 2015 nader onderzoek uitgevoerd naar ontwikkelingen in relatie tot de das. In dit onderzoek wordt geconcludeerd dat de invloed van de ontwikkelingen voor zowel de burcht als het foerageergebied minimaal is. De Strip wordt als vrij marginaal leefgebied beoordeeld. Er zijn binnen het territorium voldoende geschikte alternatieven voorhanden.

Ad 23. Onduidelijk is wat met deze opmerking wordt bedoeld. De dassenburcht zelf is op 700 meter van De Strip gelegen, het gebied rondom de burcht is het foerageergebied van de das. Uit onderzoek van Alterburgh en Wymenga blijkt dat de Strip als vrij marginaal leefgebied voor de das kan worden beschouwd. Er zijn binnen het territorium voldoende geschikte alternatieven voorhanden.

Ad 24. Zie onze reactie ad 20. En verder: De nieuwe gebruiksvormen zijn op dit moment nog niet exact bekend en dus ook niet te benoemen. Ze zullen moeten passen binnen de activiteiten waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd. Deze activiteiten zijn door adviesbureau Eelerwoude getoetst aan de Flora- en faunawet. Bij deze beoordeling is ervan uitgegaan dat elke aangevraagde activiteit zich op locatie binnen De Strip kan bevinden voor zover er niet specifiek een bestaande voorziening is genoemd. Dit is mogelijk omdat alleen bestaande bebouwing mag worden gebruikt. Uit de beoordeling blijkt dat de Flora- en faunawet, met inachtneming van enkele eventueel te treffen mitigerende of preventieve maatregelen, geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van de aangevraagde activiteiten.

Ad 25. Zie onze reactie op ad1.

Ad 26. Zie onze reactie op zienswijze 1 ad 1.

Zienswijze 9

(....)

Algemene opmerking:

14 mei was de laatste dag van de zienswijzetermijn. Aangezien 14 mei een algemeen erkende feestdag is op grond van artikel 3 van de Algemene termijnenwet, wordt de zienswijzetermijn op grond van artikel 1 van die wet verlengd tot en met de eerstvolgende dag. De zienswijze moet op grond van artikel 3:16 juncto 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht voor het einde van de termijn ter post bezorgd zijn. Gezien de envelop is deze zienswijze op 18 mei afgegeven op het Stads kantoor. De zienswijze is dus buiten de termijn ingediend / per post bezorgd. Wij nemen de zienswijze dan ook verder niet in behandeling. Overigens is de inhoud van deze zienswijze hetzelfde als de inhoud van zienswijze nr. 7.

Harmsen, R. (ENS-SO-BP)

Van: Boer, N de (Nico) <N.d.Boer@overijssel.nl>
Verzonden: dinsdag 24 februari 2015 10:50
Aan: Harmsen, R. (SO-BP)
CC: Jonkhans, RP (Rein)
Onderwerp: RE: Stukken PAB De Strip

Dag Rob,

Via onderstaande mail met daarbij behorende bijlagen heb je ons verzocht om een reactie te geven op de aanvraag voor een Omgevingsvergunning voor de activiteiten op De Strip bij de luchthaven in relatie tot ons provinciale beleid. Het betreft een aangepaste aanvraag voor een Omgevingsvergunning voor De Strip; op de eerdere aanvraag voor een Omgevingsvergunning hebben wij op 22 september 2014 aangegeven dat deze past in ons ruimtelijk beleid en daarmee niet in strijd is met ons provinciale belang. De via onderstaande mail toegestuurde nieuwe aanvraag voor een Omgevingsvergunning voor De Strip, inclusief daarbij behorende bijlagen, bevat zoals je aangeeft een aantal verbeteringen; hierdoor zijn de kaders van de Omgevingsvergunning verduidelijkt. Daarnaast heb je in ons nader overleg de relatie gelegd met het nog op te stellen Omgevingsplan Middengebied. Deze procedures zijn tevens uitgelegd aan de gemeenteraad (<http://www.raad053.nl/stukken/2667/1>). De voorgelegde wijzigingen geven geen aanleiding tot een andere conclusie dan onze reactie op 22 september 2014. De nu voorgelegde aangepaste aanvraag voor een Omgevingsvergunning past in ons ruimtelijk beleid en is niet in strijd met ons provinciaal belang. Succes met de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,

Nico de Boer
provincie Overijssel
eenheid Ruimte en Bereikbaarheid
team Beleidsimplementatie
telefoon 038 - 499 8258

www.overijssel.nl

Van: Harmsen, R. (SO-BP) [<mailto:R.Harmsen@enschede.nl>]
Verzonden: woensdag 28 januari 2015 14:02
Aan: Boer, N de (Nico)
Onderwerp: RE: Stukken PAB De Strip

Dag Nico,

Vorig jaar heb je akkoord gegeven voor een omgevingsvergunning voor activiteiten op De Strip bij de luchthaven. Eind vorig jaar is de aanvraag opnieuw ingediend, zodat een paar open einden in de aanvraag beter zijn afgedicht. Bijgevoegd vind je de nieuwe aanvraag, de wijzigingen zijn met name taalkundig en de opsomming is beter opgebouwd (door een verkeerde opbouw van de tekst werden delen niet goed toetsbaar, met name rondom de evenementen). Omdat het formeel een nieuwe aanvraag is heb ik ook een nieuwe verklaring van de provincie nodig. Zou jij hier naar kunnen kijken? Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

Rob Harmsen

Juridisch adviseur | Programma Stedelijke Ontwikkeling - Afdeling Bestemmingsplannen | Gemeente Enschede |
Stadskantoor, Hengelosestraat 51 | Postbus 20, 7500 AA Enschede | 06 - 29448553 | r.harmsen@enschede.nl
