

GEMEENTE ENSCHEDE

JAAERVERSLAG

COMMISSIE

BEZWAARSCHRIFTEN

2021



ENSCHDE

VOORWOORD

Met dit document heeft u het jaarverslag van het jaar 2021 van de Commissie Bezwaarschriften van de gemeente Enschede in handen.

Het jaarverslag 2021

De commissie brengt jaarlijks verslag uit van haar werkzaamheden in het voorgaande kalenderjaar. In dit verslag worden de werkzaamheden van de commissie in het jaar 2021 beschreven. Deze werkzaamheden bestaan uit het uitbrengen van een advies op ingediende bezwaarschriften en de eventueel daar bij horende verzoeken om proceskostenvergoeding.

Rapport menselijke maat

In het jaar 2021 is het rapport Maatvoering is mensenwerk II gepresenteerd. De commissie heeft kennis kunnen nemen van dit rapport. De aanbevelingen raken ook het werk van de commissie. De commissie is bereid mee te werken aan de uitwerking van de aanbeveling uit het rapport om een visie te ontwikkelen over een integrale heroverweging waarbij mede met de menselijke maat rekening wordt gehouden.

De commissie dankt het secretariaat voor de ondersteuning en de prettige samenwerking.

Enschede, juni 2022

(De voorzitters van de) Commissie Bezwaarschriften

INLEIDING

De commissie wil met dit jaarverslag inzicht geven in aantallen en de wijze waarop de bezwaarschriften zijn afgehandeld. De commissie is onafhankelijk en adviseert de bestuursorganen (het college en de burgemeester) in de bezwaarfase. Een lijst van de leden en voorzitters van de commissie is als bijlage 1 bij dit verslag gevoegd

DE COMMISSIE BESTAAT UIT DE VOLGENDE KAMERS:

- Algemene kamer, Ruimtelijke ordening en Volkshuisvesting (ARV)
- Sociale Zekerheid (SZ)
- Maatschappelijke ondersteuning (MO)
- Jeugdzorg (JZ)

WERKZAAMHEDEN SECRETARISSEN

De commissie wordt ondersteund door secretarissen en de senior procesondersteuners van de afdeling Juridische Zaken (JZ). Naast ondersteuning van de commissie hebben de secretarissen ook de taak om te kijken of een bezwaarschrift op een andere wijze kan worden opgelost. Soms is een ambtshalve herstel of een extra uitleg voldoende voor bezwaarmaker om het bezwaar in te trekken. Als dat het geval is worden deze zaken niet meer voorgelegd aan de commissie. Dat betekent dat de commissie zich geen oordeel kan vormen over deze bezwaarschriften. Hoewel de commissie geen inhoudelijk zicht heeft op dergelijke zaken interesseert het de commissie welke lessen hieruit (kunnen) worden getrokken.

LEESWIJZER

Om inzicht te verschaffen in onder meer aantallen en werkwijze is in de hoofdstukken 1 en 2 per rechtsgebied gerapporteerd over de volgende onderwerpen: Algemeen, cijfers, wat gaat goed, wat kan beter. In hoofdstuk 4 worden de conclusies en aanbevelingen in een overzicht samengevat. Ook worden in dit hoofdstuk de wensen en aanbevelingen van de commissie ten aanzien van het jaarverslag 2021 beschreven en een korte terugblik gegeven op de wensen en aanbevelingen van het jaarverslag 2020. Wij als commissie signaleren in een aantal gevallen nadrukkelijk en koppelen daaraan onze aanbevelingen die de kwaliteit van besluitvorming, rechtsbescherming en procesgang te goede moeten komen. Hetgeen uiteindelijk het begrip bij de burger vergroot en leidt tot een betere positionering van het openbaar bestuur en de maatschappelijke acceptatie van de besluitvorming en bestuurlijke keuzes.

HOOFDSTUK 1

KAMER SZ, MO EN JEUGDZORG

ALGEMEEN

De commissie behandelt om organisatorische redenen sinds 2020 bezwaren van de kamers Sociale Zekerheid (SZ), Maatschappelijke ondersteuning (MO) en Jeugdzorg (JZ) op een gezamenlijke hoorzitting.

De kamer SZ behandelt bezwaarzaken op het gebied van de Participatiewet (PW), het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004 (Bbz), de wet Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (Ioaw), de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ) en de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.

CIJFERS KAMER SZ

In 2021 zijn er in totaal 528 bezwaren ingediend en 595 afgehandeld. De meeste bezwaren zijn gericht tegen het afwijzen/buiten behandeling laten van aanvragen om algemene bijstand (91) gevolgd door het afwijzen van aanvragen om bijzondere bijstand (79), terugvorderingsbesluiten (63), intrekkingen van algemene bijstand (43) en opgelegde boetes (39). Ook zijn er 28 bezwaren binnengekomen in het kader van de TONK en TOZO. Deze regelingen zijn in het leven geroepen om ondernemers te ondersteunen ten tijde van de coronapandemie.

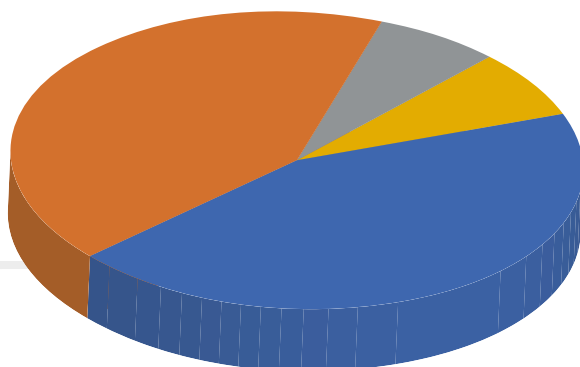
Van deze bezwaren zijn er 251 ingetrokken. Van de overige 344 waarin de commissie een advies heeft uitgebracht zijn er 260 ongegrond verklaard, 40 (kennelijk) niet-ontvankelijk, 41 (gedeeltelijk) gegrond, 1 gedeeltelijk niet-ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en 2 gedeeltelijk niet-ontvankelijk en gedeeltelijk ongegrond.

Vanwege de coronacrisis heeft het Rijk een aantal tijdelijke regelingen voor ondernemers in het leven geroepen. Een aantal daarvan wordt door de gemeenten uitgevoerd. Het gaat om de Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten (TONK) en de Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandige Ondernemers (TOZO). Beide regelingen zijn in dit verslag onder het onderwerp TOZO geschaard.

De kamer MO behandelt bezwaarzaken om het gebied van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de Jeugdwet (Jw).

TOTAAL AANTAL BEZWAREN: 528

Ongegrond	260
Niet-ontvankelijk/kennelijk niet-ontvankelijk	40
(Gedeeltelijk) gegrond	41
Gedeeltelijk niet-ontvankelijk / gegrond	1
Gedeeltelijk niet-ontvankelijk / ongegrond	2
Ingetrokken	251



- 42% Ingetrokken
- 44% Ongegrond
- 7% Gegrond/gedeeltelijk gegrond
- 7% (Kennelijk) niet ontvankelijk
- 0% Gedeeltelijk niet ontvankelijk/gegrond
- 0% Gedeeltelijk niet ontvankelijk/ongegrond

CIJFERS KAMER MO

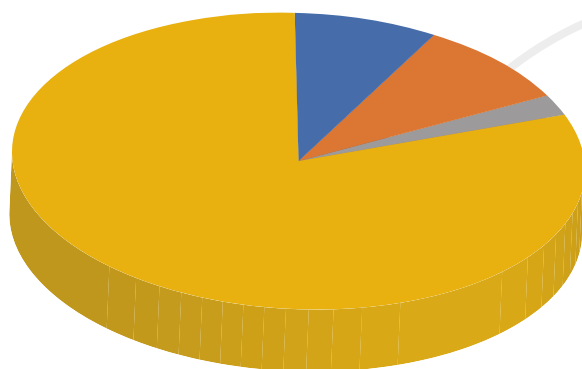
In het kader van de Wmo zijn in 2021 in totaal 90 bezwaren ingediend en 115 afgehandeld. De meeste bezwaren zijn gericht tegen besluiten inzake vervoersvoorzieningen (26), ondersteuning huishouden (25), woonvoorzieningen (11) en zelfstandig leven (8).

In totaal zijn er dus 115 bezwaren afgehandeld in 2021. Van deze bezwaren zijn er 93 ingetrokken.

Van de overige 22 bezwaren waarin de commissie een advies heeft uitgebracht zijn er 9 ongegrond verklaard, 11 niet ontvankelijk en 2 gegrond.

TOTAAL AANTAL BEZWAREN: 115

Ongegrond	9
Niet-ontvankelijk	11
Gegrond	2
Ingetrokken	93



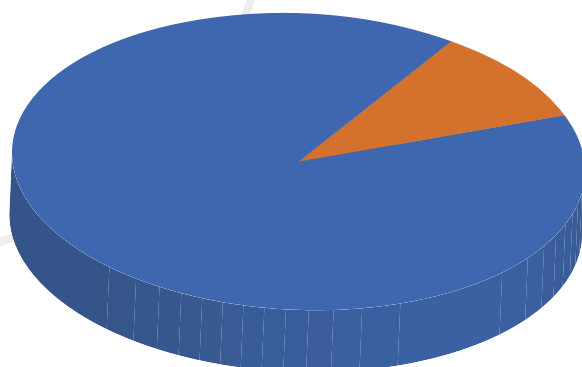
- 8% Ongegrond
- 9% Niet ontvankelijk
- 2% Gegrond
- 81% Ingetrokken

CIJFERS KAMER JEUGD

In het kader van de Jw zijn in 2021 in totaal 4 bezwaren ingediend en 10 afgehandeld. Van deze bezwaren zijn er 9 ingetrokken. Het overgebleven bezwaarschrift is niet ontvankelijk verklaard.

TOTAAL AANTAL BEZWAREN: 10

Ingetrokken	9
Niet-ontvankelijk	1



- 10% Ingetrokken
- 90% Niet ontvankelijk

WAT GAAT GOED

De commissie constateert dat over het algemeen de vertegenwoordiging namens het college goed is. Niet altijd, maar er is in de gevallen waarin dit mogelijk is, in toenemende mate de bereidheid om tot een oplossing te komen.

Net als in 2020 en in 2021 is slechts een enkele keer een casus over een zeer hoge terugvordering aan de orde geweest. Het is merkbaar dat de tussentijdse onderzoeken zijn vruchten afwerpt. Hiermee wordt veelal niet af te lossen vorderingen en een uitzichtloze situatie voorkomen. De commissie juicht dit toe.

WAT KAN BETER

De commissie constateert dat niet altijd de juiste grondslag in de besluiten wordt genoemd.

Ook beveelt de commissie al enkele jaren aan om bij een (grote) terugvordering een specificatie in de beschikking op

te nemen. De commissie ziet dat deze aanbeveling nog steeds niet wordt opgevolgd. Ook in de brief van het college aan de raad welke betrekking had op het jaarverslag over het jaar 2020, is over deze aanbeveling niets gezegd.

De commissie vraagt aandacht voor de menselijke maat bij de besluitvorming. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de situatie dat bezwaarmaker over een langere periode vóór de aanvraag moet aantonen waar hij van heeft geleefd. De bezwaarmaker is hier niet altijd toe in staat en de vraag is hoelang dit bezwaarmaker kan worden tegengeworpen.

Net als in voorgaande jaren, zijn er relatief veel bezwaren Wmo ingetrokken. Dit geldt overigens ook voor bezwaren JW. Dat kan zijn omdat een besluit na uitleg alsnog duidelijk is voor betrokkene, maar de indruk bestaat dat er vaak sprake is van een ambtshalve herstel van het besluit. De commissie hoopt dat er lering wordt getrokken uit deze cijfers.



HOOFDSTUK 2

KAMER ARV

ALGEMEEN

De Algemene kamer, Ruimtelijke ordening en Volkshuisvesting (hierna ARV) behandelt onder andere bezwaarzaken op het gebied van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), Wet basisregistratie personen (BRP), Wet openbaarheid van bestuur (Wob), Alcoholwet (tot 1 juli 2021 Drank- en Horecawet) en Wegenverkeerswet (WvW). Sinds 2021 zijn daar de bezwaren tegen bestuursrechtelijk opgelegde bestuurlijke boetes aan toegevoegd.

CIJFERS KAMER ARV

In 2021 zijn er in totaal 388 bezwaren ingediend en 369 bezwaren afgehandeld. De afgehandelde bezwaren in 2021 waren gericht tegen 241 besluiten. De meeste bezwaren zijn gericht tegen omgevingsvergunningen met betrekking tot bouw/gebruik (183), bestuurlijke boetes (57), verkeersbesluiten (40) en handavingsbesluiten (32).

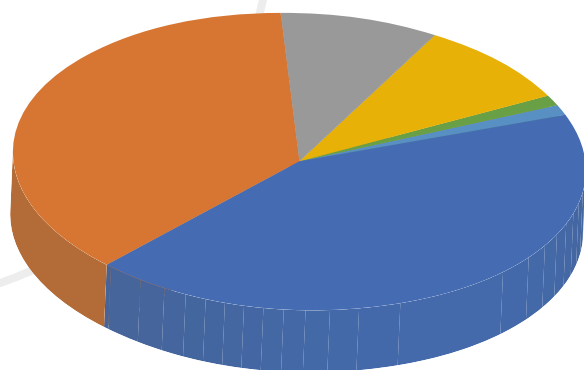
Dat de meeste bezwaren worden ingediend tegen omgevingsvergunningen bouw/gebruik is ten opzichte van voorgaande jaren niet verrassend. Wat ten opzichte van vorig jaar is gewijzigd en nu dan ook opvallend is qua aantal bezwaren, is dat het stelsel voor de bestuursrechtelijke

bestuurlijke boete is ingevoerd in 2021. Deze boetes hebben met name betrekking op het niet juist aanbieden van afval en het in het openbaar bij zich hebben en/of nuttigen van drank- of drugs.

In totaal zijn er dus 369 bezwaren afgehandeld in 2021. Van deze afgehandelde bezwaren zijn er 158 ingetrokken. Van de overige 211 bezwaren waarin de commissie een advies heeft uitgebracht zijn er 136 ongegrond verklaard, 34 (kennelijk) niet-ontvankelijk, 34 (gedeeltelijk) gegrond, 2 gedeeltelijk niet-ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en 5 gedeeltelijk niet-ontvankelijk en gedeeltelijk ongegrond.

TOTAAL AANTAL BEZWAREN: 369

Ingetrokken	158
Ongegrond	136
Niet-ontvankelijk/kennelijk niet-ontvankelijk	34
Gegrond/gedeeltelijk gegrond	34
Gedeeltelijk niet-ontvankelijk / gegrond	2
Gedeeltelijk niet-ontvankelijk / ongegrond	5



- 43% Ingetrokken
- 37% Ongegrond
- 9% Gegrond/gedeeltelijk gegrond
- 9% (Kennelijk) niet ontvankelijk
- 1% Gedeeltelijk niet ontvankelijk/gegrond
- 1% Gedeeltelijk niet ontvankelijk/ongegrond

WAT GAAT GOED

De commissie wil allereerst opmerken dat zij goed wordt ondersteund door de secretarissen.

Wat de commissie goed vindt om te zien is dat ook relatief veel bezwaarschriften (43%) zijn ingetrokken. Er wordt door de secretarissen, maar ook door de vakafdeling(en), goed gebruik gemaakt van hun communicatieve vaardigheden en juridische kennis en kunde om zo onder andere het contact tussen de burger en het bestuur te verbeteren. Soms is een nadere uitleg van het bestreden besluit of de totstandkoming daarvan noodzakelijk hetgeen in veel gevallen kan leiden tot een intrekking van het bezwaarschrift. Dit blijkt in de praktijk, gezien voornoemde cijfers, ook succesvol. Wat de commissie ook goed vindt is dat er, voordat de zaak op zitting wordt gezet, goed gekeken wordt of het besluit goed gemotiveerd is en op juiste gronden is genomen. Hierdoor worden bezwaarschriften, als dat niet nodig is, ook niet ingepland op een zitting. Dat geldt overigens ook voor besluiten die hangende de bezwaarprocedure worden hersteld omdat er tijdig is ingezien dat het besluit bijvoorbeeld niet goed genoeg gemotiveerd is of op onjuiste gronden is genomen. Dit komt de bezwaarprocedure ten goede.

De commissie heeft in voorgaande jaren al de aanbeveling gedaan dat de vertegenwoordigers van het desbetreffende bestuursorgaan goed voorbereid op een zitting dient te verschijnen en aandacht moet hebben voor de menselijke maat. De commissie merkt op dat dit ten opzichte van voorgaande jaren is verbeterd, maar nog steeds wel voor verbetering vatbaar is. Zo kan men bijvoorbeeld collega's meenemen die gespecialiseerd zijn in een bepaald onderwerp (bijvoorbeeld: geluid, welstand etc..)

Daarnaast merkt de commissie op dat bij de stukken steeds vaker een verweerschrift is gevoegd. Dat vindt de commissie een goede ontwikkeling. Hierdoor worden bezwaarmakers niet zo overvallen tijdens een hoorzitting en kunnen zij zich ook beter voorbereiden en reageren op het standpunt van het betreffende bestuursorgaan. Ook zorgt het ervoor dat sommige vragen die de commissie op voorhand al heeft, al beantwoord worden.

WAT KAN BETER

De commissie wil de aanbeveling doen om meer digitaal te gaan werken. De stukken, met name foto's, zijn namelijk deels onleesbaar geworden door het vele kopiëren. Daarnaast komt het met enige regelmaat voor dat de stukken te laat of helemaal niet overkomen met de post. Dit vindt de commissie zeer onwenselijk. De commissie spreekt dan ook haar voorkeur uit om de stukken per beveiligde mail naar

hen toe te zenden. Ook ten aanzien van de hoorzittingen wil de commissie de aanbeveling doen om dit technisch gezien, beter te ondersteunen. Helaas is gebleken dat niet iedere ruimte geschikt is voor het houden hybride hoorzittingen. Dit komt een goede procesorde niet ten goede en zorgt bij alle partijen voor frustraties en ook voor een onnodig langere behandeltermijn van de bezwaren.

Ook wil de commissie de aanbeveling doen om aandacht te hebben voor het beleid ten aanzien van laadplekken voor elektrische auto's, en het parkeerbeleid in zijn algemeenheid. De commissie merkt hierover op dat tijdens de behandeling van de bezwaren gericht tegen dergelijk beleid, dat er vrij star en rigide wordt omgegaan met de uiteindelijke invulling van het beleid. Het zal ook zeker een onderwerp zijn dat de komende jaren steeds meer aandacht verdient door de toename van het aantal elektrische auto's.

De commissie heeft net aangegeven dat zij het een goede ontwikkeling vindt dat er steeds vaker bij de stukken een verweerschrift is gevoegd. Dit gebeurt echter niet in alle zaken. De commissie wil dan ook de aanbeveling doen om toch bij iedere zaak een verweerschrift te voegen.

Ook heeft de commissie net aangegeven dat de eerder gedane aanbeveling ten aanzien van de vertegenwoordiging van het bestuursorgaan (de menselijke maat) tijdens de hoorzitting is opgepakt en heeft geleid tot een positieve ontwikkeling. Echter geldt dit niet voor alle zaken die zijn behandeld tijdens een hoorzitting. Zo komen de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan regelmatig met een pleitnota die niet afwijkt van de motivering van het primaire besluit, zijn zij tijdens de hoorzitting niet bereid om te bewegen en beroepen zij zich regelmatig op precedentwerking. De commissie vraagt hier dan ook wederom aandacht voor. Een aanvullende opmerking ten aanzien van dit punt is dat het nog regelmatig voorkomt dat een vertegenwoordiger van het betreffende bestuursorgaan verwijst naar een andere afdeling. Echter is het zo dat men optreedt als vertegenwoordiger van het betreffende bestuursorgaan en het verwijzen dan ook niet juist is. De commissie begrijpt dat het niet altijd mogelijk is om namens een andere afdeling te spreken maar wil wel de aanbeveling doen om voordat de hoorzitting plaatsvindt, te rade te gaan bij de desbetreffende afdeling of een collega mee te nemen naar de hoorzitting. Dit kan onduidelijkheid voorkomen evenals eventuele aanhouding van het bezwaarschrift, wat weer leidt tot een langere behandeltermijn.

De commissie heeft in 2020 de aanbeveling gedaan dat zij door de secretaris wil worden geïnformeerd over de follow up van haar adviezen. Dit gebeurt naar de mening van de commissie niet, of niet voldoende. Deze aanbeveling wil de commissie dan ook graag opnieuw doen.

Ten aanzien van de bestuurlijke boete wil de commissie de aanbeveling doen om de bezwaren gericht tegen dergelijke besluiten globaal samen te vatten, welke onderwerpen het betreft en aan te geven wat de commissie met betrekking tot die onderwerpen heeft geadviseerd. Dit zorgt voor eenduidigheid.



HOOFDSTUK 3

CONCLUSIES, AANBEVELINGEN EN WENSEN

Concluderend kan de commissie stellen dat zij, ondanks de aanhoudende coronapandemie, haar werk vrij goed uit heeft kunnen voeren en hierbij ook goed is ondersteund behoudens enkele aanmerkelijke technische onvolkomenheden. Het was natuurlijk niet alleen voor de commissie maar voor de gehele gemeente Enschede en haar inwoners soms roeien met de riemen die er waren. De commissie vindt dat een enorme inspanning is verricht om de bewaarprocedure voor burgers met zo min mogelijk kwaliteitsverlies doorgang te laten vinden. Zo is vertraging tot een minimum beperkt. De bezwaren zijn ondanks voornoemde over het algemeen goed afgehandeld zonder hierbij afbreuk te doen aan het juridische proces, waaronder het recht van hoor en wederhoor. Wat hoor en wederhoor en het functioneren van de commissie wel enigszins heeft belemmerd is de technische ondersteuning. Zo verliepen de hoorzittingen niet allemaal even vlekkeloos omdat de techniek niet goed was ingericht voor het organiseren van hybride hoorzittingen. Dit heeft er voor gezorgd dat enkele zittingen geen doorgang hebben kunnen vinden, de partijen gefrustreerd waren en de zittingen dus opnieuw ingepland moest worden. Dit komt de behandelingstermijn van het bezwaar niet ten goede.

Zoals in de inleiding – werkzaamheden secretarissen – en in hoofdstuk 2 (Kamer ARV) reeds is genoemd is de commissie content over de inzet die gepleegd wordt bezwaren vóór de hoorzitting op te lossen. Juridisering is geen streven van de commissie. Dit geldt voor alle kamers van de commissie, waarbij zij wil benadrukken dat een hoog herstel-percentage waarschijnlijk ook iets zegt over de primaire besluiten. De commissie hoopt dat hieruit lessen getrokken worden en zo nodig verbeteringen worden doorgevoerd.

OVERZICHT CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Zoals reeds in de hoofdstukken 2 en 3 aan de orde is geweest gaan er veel zaken goed maar zijn er ook zaken voor verbetering vatbaar. Hierbij nog even in het kort een overzicht.

WAT GAAT GOED	WAT KAN BETER
Ondersteuning van afdeling JZ en onderlinge communicatie	Leesbaarheid van stukken Digitalisering stukken
Aantal intrekkingen / zaken niet op zitting	Digitale / hybride hoorzittingen
Toepassen menselijke maat (ruimte zoeken binnen de regels / inlevingsvermogen) is verbeterd	Toepassen menselijke maat (ruimte zoeken binnen de regels / inlevingsvermogen) kan nog wel worden verbeterd Doorbreken problematiek dat men bij een aanvraag voor een uitkering niet kan aantonen waar men van heeft geleefd. Er zijn situaties dat dit echt niet aantoonbaar is.
Aanbeveling tussentijds onderzoek rechtmatigheid van de uitkering is opgepakt	Behandelingstermijn bezwaar
Vertegenwoordiging namens college of burgemeester is verbeterd	Vertegenwoordiging namens college of burgemeester kan nog wel worden verbeterd (menselijke maat, de buurt/omwonenden betrekken bij besluitvorming, meenemen collega's naar hoorzitting)
Bij ARV zaken vaak al een verweerschrift bij de stukken	Bij alle ARV zaken een verweerschrift bij de stukken
	Specificatie bij (grote) terugvordering uitkering in besluit of als bijlage opnemen
	Motivering van het besluit (wettelijke grondslag)
	Follow up geven van adviezen (contrair / beroep / hoger beroep)
	Eenheid bestuurlijke boetes
	Beleid elektrische auto's / parkeerbeleid

WENSEN JAARVERSLAG

TERUGBLIK

In het jaarverslag van 2020 heeft de commissie wensen opgenomen voor het jaarverslag van 2021. Deze betroffen kort samengevat het verkrijgen van inzicht in:

- doorlooptijfers
- hoe vaak het advies van de commissie wordt overgenomen of juist wordt afgeweken van het advies van de commissie. En als er wordt afgeweken van het advies een terugkoppeling waarom hier voor gekozen is.
- het aantal (hoger)beroepszaken maar dan specifiek naar de uitspraken van het (hoger)rechtsorgaan om zo te kijken of het dictum overeenkomt met hetgeen de commissie heeft geadviseerd.

DOORLOOPTIJDERS

Ten aanzien van de doorlooptijfers heeft de commissie van de secretarissen vernomen dat dergelijke cijfers niet volledig uit het zaakstelsel Octopus kunnen worden gehaald. Het zaakstelsel lijkt hier niet goed op ingericht en de cijfers kunnen een vertekend beeld opleveren.

Ten aanzien van het jaarverslag 2021 blijft voornoemde wens dan ook bestaan. De commissie heeft van de secretarissen vernomen dat het zaakstelsel Octopus in de loop van 2022 zal worden verbeterd. Hopelijk kan de wens van de commissie dan worden ingevuld.

Inzicht beslissingen op bezwaar en eventuele verdere juridische procedures

Ten aanzien van de beslissingen op bezwaar en dan specifiek als het bestuursorgaan afwijkt van het advies, stelt de commissie vast dat hier te weinig follow up aan is gegeven in 2021. Dit geldt ook voor de verdere procedures en uitkomsten daarvan. Deze wens blijft dan ook voor het jaarverslag van 2022 bestaan.

JAARVERSLAG 2021

Naast voornoemde wensen die ook voor 2022 gelden wil de commissie daar nog één wens aan toevoegen. Deze heeft betrekking op digitalisering. Zoals reeds aangegeven heeft de techniek / het hybride werken, de commissie wel enigszins parten gespeeld in 2021. Het hybride werken zal in de toekomst blijvend zijn. De wens van de commissie is dan ook dat er zonder technische problemen hoorzittingen kunnen worden gehouden. Wat hier ook onderdeel van is, is dat de commissie graag de stukken veilig via de digitale weg ontvangt.



BIJLAGE 1:

LIJST VAN NAMEN VOORZITTERS

EN LEDEN

De heer B.G. Aaftink	Vz. SZ en lid ARV, WMO en JZ
De heer R.N.T.J. Adriaans	SZ
Mevrouw mr. A.F. van den Berg	Vz. SZ en WMO
De heer K. Demir	SZ en WMO
De heer drs. F.M. Dieleman	SZ
De heer mr. M.S. van Dijk	Vz. ARV en lid SZ
De heer G.J. Elbertsen	ARV en SZ
Mevrouw F.M.J. Engbers-Poort	ARV
Mevrouw K.M. Gerritsjans	SZ, WMO en JZ
Mevrouw A.A.W. Gerritsen	SZ, WMO en JZ
De heer M.G.B. Kamst Vz	Vz. ARV
De heer M.P. de Keijzer	ARV
Mevrouw I.M. Lantink	SZ en WMO
Mevrouw mr. M.W.M. Marée	Vz. WMO en JZ en lid SZ
De heer H.E. Nieboer	SZ en WMO
De heer mr. J.B. Oostenbrink	Vz. ARV
Mevrouw P.M. Paalman – Hendrikson	Vz. SZ en JZ en lid ARV
De heer S. Ralovic	ARV en SZ
Mevrouw mr. drs. M.Y. Rutjes	ARV

De heer mr. G.G. van der Tang	ARV
De heer J. Teesink	Vz. SZ en WMO
De heer mr. B. Wildering	Vz. ARV
Mevrouw mr. C.E. Wolf	SZ en ARV

BIJLAGE 2:

LIJST VAN NAMEN SECRETARISSEN EN ONDERSTEUNERS

Mevrouw A.E. Assink-Meijer	
De heer mr. J. Boxem	
Mevrouw I.T.M. te Brinke	
Mevrouw A. Brinkman	
Mevrouw I. Brouwer	
Mevrouw N. Gergin	(senior procesondersteuner)
Mevrouw mr. I.M. Grotenhuis	
De heer J.W. Heesen	
Mevrouw S. Jannink	(senior procesondersteuner)
De heer S.B. ten Kate	
De heer B. Koster	
Mevrouw mr. N. Kusters	
Mevrouw M. Laarhuis	
Mevrouw C. Lippers	

Mevrouw I. Lungu	
Mevrouw mr. M.A. Luttje	
Mevrouw V. Moujalli	
Mevrouw M. Nijboer	
Mevrouw M.T.D. Pril	(senior procesondersteuner)
De heer A. Sabihi	(senior procesondersteuner)
Mevrouw M.P.M. Spoolder-Akkerman	
Mevrouw B. Steenhuis	
De heer mr. M.H.J. Weghorst	
Mevrouw C. Wevers	(senior procesondersteuner)
De heer R. Wijnekus	
Mevrouw A. de Wit	(secretariële ondersteuning)

GEMEENTE ENSCHEDE



Concept & teksten Gemeente Enschede

Ontwerp & realisatie Digidee - creating brand love

Aan dit document kunnen geen rechten worden ontleend.



ENSCHUDE