

ARTIKEL 35

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Naam lid van de Raad	Herman Brouwer en Alberto Blömer
Fractie	EnschedeAnders.nl en PVV
Datum	10-03-2025
Datum van beantwoording (3 weken na ontvangst)	31-03-2025
Onderwerp	Enschedese klachtencommissaris leidde burgemeester om de tuin – Artikel 1Twente

Svp in het beantwoordingsformulier zowel de vragen als de eventueel toelichtende tekst van de vragensteller overnemen!

Geacht college,
Of
Geachte burgemeester,

Naar aanleiding van de publicatie van 1Twente van 28 februari jl. waaruit blijkt dat de Klachtencommissaris de raad opzettelijk heeft gehinderd in de uitvoering van de controlerende taak en een medewerker opzettelijk voor de bus is gegooid, zijn door EnschedeAnders en de PVV-Enschede vragen ingediend voor de Actualiteitenraad van 3 maart 2025.

Deze vragen zijn niet toegelaten met als reden dat de vragen herleidbaar zijn tot personen.

EnschedeAnders en de PVV-Enschede kunnen zich niet vinden in die uitleg. In deze zaak hebben burgemeester en college zich diverse malen in het openbaar negatief uitgelaten over de onderzoekster/medewerker. Die uitlatingen zijn herleidbaar geweest en dat heeft de burgemeester en het college er niet van weerhouden om niet over onderzoekster/medewerker en KC te praten. Daarmee is het door burgemeester en het college politiek gemaakt.

Zoals gezegd, EnschedeAnders en PVV-Enschede zijn het niet eens met de opgegeven reden om de vragen niet tot de Actualiteitenraad toe te laten en daarom worden de vragen nu als Artikel 35 vragen ingediend.

=====

Op 14 december 2021 heeft de Klachtencommissaris het Presidium achter gesloten deuren geïnformeerd over de reden van intrekking van het rapport veelaanvragers. De KC heeft toen ook informatie gedeeld over een van haar medewerkers. Tijdens die bijeenkomst van 14 december gaf de burgemeester aan dat de informatie die met de raad gedeeld werd door hem niet was geverifieerd bij de medewerker. De burgemeester zegde toe dat de raad na die bijeenkomst alsnog wederhoor kon plegen bij de medewerker. Een dag na de bijeenkomst heeft een aantal fractievoorzitters de burgemeester gevraagd om als portefeuillehouder van het KC, maar ook omdat hij de geheime

bijeenkomst zonder toepassing van wederhoor had laten plaatsvinden, eerst zelf met de medewerker in gesprek te gaan alvorens de raad dit zou doen. De burgemeester heeft de medewerker eind januari 2022 gesproken. De raad kon niet met de medewerker in gesprek omdat deze niet meer werkzaam was bij het Klachtencommissariaat.

Op 28 februari jl. publiceerde 1Twente een mail van de Klachtencommissaris gericht aan de Loco gemeentesecretaris waaruit blijkt dat het verzoek vanuit de raad ertoe geleid heeft dat de Klachtencommissaris de medewerker uit de functie heeft gezet om te voorkomen dat de raad alsnog met medewerker in gesprek kon gaan. Uit de reactie van de loco gemeentesecretaris blijkt dat hij de burgemeester altijd geïnformeerd heeft en door hem nooit ergens buiten is gehouden. Dit betekent dus dat de burgemeester heeft geweten dat de medewerker uit de functie is gezet om te voorkomen dat de raad met haar in gesprek kon gaan.

Het kan en mag nooit de bedoeling zijn dat als de raad haar controlerende taak wil uitvoeren, ambtenaren of anderen daar het slachtoffer van worden. Dit is zeer kwalijk en niet integer.

Daarom de volgende vragen aan de burgemeester en de wethouder Organisatie:

Vraag 1: Klopt het dat de burgemeester door zijn adviseur/loco gemeentesecretaris is geïnformeerd dat de medewerker van het Klachtencommissariaat in december 2021 opzettelijk uit de functie is gezet om te voorkomen dat de raad met de medewerker in gesprek kon gaan?

Vraag 2: Waarom heeft de bestuursadviseur de burgemeester wel op de hoogte gehouden over acties van de KC, richting de medewerker, maar de gemeentesecretaris niet?

De burgemeester heeft steeds volgehouden niet met personele aangelegenheden te willen bemoeien, "hij ging daar niet over". De gemeentesecretaris zal dan wel geïnformeerd moeten worden.

Vraag 3: Hoe, en door wie, is de gemeentesecretaris geïnformeerd?

Vraag 4: Waarom is deze informatie niet met de raad gedeeld?

De mail van de Klachtencommissaris zou niet op de bestuurstafel hebben gelegen. De bestuursadviseur heeft de Klachtencommissaris bedankt voor het op de hoogte houden van de acties. Daarbij maakt hij geen voorbehoud dat deze handelwijze niet integer is.

Vraag 5: Wat maakt dat de bestuursadviseur de mail van de Klachtencommissaris niet heeft gedeeld met het college/de gemeentesecretaris?

Vraag 6: Wat zegt het niet corrigeren van de handelwijze over de integriteit van de bestuursadviseur?

Vraag 7: Wat vindt de wethouder ervan dat de Klachtencommissaris op deze manier met een medewerker is omgegaan?

Vraag 8: Is er integer gehandeld? Indien wel, waaruit blijkt dat?

Vraag 9: Hoe gaat het toegebrachte leed aan de betrokken medewerker hersteld worden?

De raad gaat niet over de aanwijzing van de loco gemeentesecretaris. Echter n.a.v. deze casus vinden EnschedeAnders en PVV-Enschede het belangrijk om het college te wijzen op de risico's die het met zich meebrengt als deze functie bij een adviseur wordt belegd en verzoekt het college te heroverwegen of dit niet elders belegd moet worden. Bij afwezigheid van de gemeentesecretaris wordt de loco gemeentesecretaris de hoogste ambtenaar. In dit geval betekent het dat een adviseur "de baas" wordt van alle ambtenaren, ook die van de directieleden.

Volgens EnschedeAnders en PVV-Enschede kan en mag dat niet de bedoeling zijn.

Bij afwezigheid van de gemeentesecretaris zouden de directieleden, gevolgd door clustermanagers etc., als loco gemeentesecretaris moeten fungeren en niet iemand die lager in de hiërarchie zit. Andere gemeente houden zich aan de hiërarchie in de ambtelijke organisatie.

Vraag 10: Is het college bereid het voorgaande, zoals beschreven, te heroverwegen? Indien niet, waarom niet?

Uit de publicatie van 1Twente blijkt voorts dat de Klachtencommissaris hoe dan ook wilde voorkomen dat bij de medewerker wederhoor gepleegd zou worden. De KC ging hierbij zover dat zij haar medewerker tijdens ziekte, onder valse voorwendselen, heeft uitgenodigd voor een gesprek met als doel om haar per direct uit functie te zetten en vervolgens ontslag aan te zeggen.

Het vonnis van de rechter kennen we inmiddels. In dit geval heeft de rechter gehakt gemaakt van de ontslagaanvraag, maar gezien alle list en bedrog in deze zaak had het ook anders kunnen uitpakken.

Wat EnschedeAnders en de PVV-Enschede zich afvragen is hoe de KC in haar opzet is geslaagd. Ondanks de geldende Klachtenverordening, het mandaatbesluit van de gemeente Enschede en wat zegt dat over de rechtspositie van medewerkers binnen de gemeente Enschede.

Vraag 11: Was het college/de wethouder Organisatie op de hoogte van de motieven van de KC om de medewerker uit de functie te zetten en het ontslag aan te bieden?**Vraag 12: Wanneer is het college geïnformeerd en waarom heeft het ingestemd met dit handelen van de KC?****Vraag 13: Wat vindt het college van die gehanteerde werkwijze?****Vraag 14: Waarom heeft de burgemeester het toegestaan dat de bestuursadviseur en de KC op 23 juni 2023, opnieuw zonder wederhoor en onder geheimhouding, kwamen praten over de medewerker terwijl de burgemeester wist wat de medewerker is aangedan?****Vraag 15: Hoe verhoudt, het gevraagde bij vraag 12, zich tot goed en integer bestuur en goed werkgeverschap?**

Vraag 16: Hoe kijkt de burgemeester tegen geheimhouding aan, als er voordien geen wederhoor is gepleegd?

In het Presidium is een rehabilitatiebrief besproken door de aanwezigen. Die brief is nadien ter inzage bij de griffier terecht gekomen. Er is geen bericht gegaan naar alle raadsleden dat die brief beschikbaar was en niet iedereen zal de inhoud van die brief kennen. Openbare rehabilitatie heeft derhalve nooit plaatsgevonden. Nu weten we dat de medewerker bewust “voor de bus gegooid is”

Vraag 17: Is er naar aanleiding van voorgaande contact met de werknemer geweest en aanvullende excuses besproken? Indien niet, waarom (nog) niet.

Vraag 18: Komt er een (aangepaste) rehabilitatiebrief die meer recht doet aan wat nu daadwerkelijk gebeurt is binnen de gemeente Enschede

Wij zijn van mening dat dit nooit had mogen gebeuren. Iedere werknemer van en bij de gemeente Enschede moet veilig aanwezig kunnen zijn en diens werkzaamheden kunnen verrichten.

Vraag 19: Is het college dat met ons eens? Indien ja, wat is er gedaan om te voorkomen dat dergelijke situaties zich in de toekomst (in de gehele ambtelijke organisatie) nogmaals voordoen? Indien niet, waarom niet?

Artikel 35 – Schriftelijke vragen

2. Ieder lid van de raad kan schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester stellen. Onder schriftelijke vragen worden ook verstaan vragen die via e-mail worden ingediend.
3. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien.
4. De vragen worden ingediend bij de voorzitter van de Raad. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de Raad en van het College of de burgemeester worden gebracht.
5. Beantwoording vindt schriftelijk of via e-mail plaats, zo spoedig mogelijk doch in ieder geval binnen drie weken na ontvangst van de vragen. Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, stelt de gemeentesecretaris de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn wordt aangegeven waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.
6. Antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college of door de burgemeester aan de griffie gezonden, die ze terstond aan de leden van de Raad toezendt.
7. De vragensteller kan in de eerstvolgende vergadering van de raad na de behandeling van de agendapunten nadere inlichtingen vragen over het door het college of de burgemeester gegeven antwoord, tenzij de Raad anders beslist.