

ARTIKEL 35

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Naam lid van de Raad	Gertjan Tillema
Fractie	D66
Datum	5 februari 2024
Datum van beantwoording (3 weken na ontvangst)	26 februari 2024
Onderwerp	Bestemmingsplanprocedure Recreatiepark Rutbeek

Svp in het beantwoordingsformulier zowel de vragen als de eventueel toelichtende tekst van de vragensteller overnemen!

Geacht college,

Vragen Bestemmingsplanprocedure Recreatiepark Rutbeek

Hoewel we nu in de overgangsfase zitten tussen de oude bestemmingsplannen en het nieuwe omgevingsplan, lijkt de gemeente te koersen op het doorzetten van de oude plannen in het geval van het "Recreatiepark Rutbeek" (NL.IMRO.0153.BP00175-0002). Ik ga daarbij af op antwoorden vanuit het college aan de pers, maar ook antwoorden op technische vragen die eerder gesteld zijn.

Onder de oude regelgeving wordt gesteld dat "de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzageliggig beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan" (Wet Ruimtelijke Ordening, artikel 3.8.1.d). Echter, dit is geen 'fatale termijn', zoals dat in juridische termen wordt genoemd (zie uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2877), waardoor een plan nog steeds door de gemeenteraad vastgesteld kan worden na die 12 weken. Wel is het gevolg vanuit de Wabo dat als een besluit over een bestemmingsplan langer dan 12 weken op zich laat wachten, een omgevingsvergunning automatisch moet worden verleend.

Het college houdt het raadsvoorstel al 4,5 jaar bij de raad weg om tegemoet te komen aan de initiatiefnemer. Die heeft tenslotte zaken als de stikstofruimte niet op orde, dus gaat er onherroepelijk bij de Raad van State een streep door een bestemmingsplan mocht deze nu door de raad vastgesteld worden.

Maar stel nu dat morgen blijkt dat de initiatiefnemer meent aan alle eisen te voldoen en de gemeente verzoekt het bestemmingsplan vast te stellen en de raad stemt met het plan in.

Vraag 1: Klopt het dan dat de initiatiefnemer automatisch een omgevingsvergunning kan krijgen? Zo ja: wat vindt het college hier dan van?

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 30 mei 2019 tot en met 10 juli 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. In die periode hebben mensen een zienswijze kunnen indienen. Hoewel sinds een uitspraak van de Raad van State in 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:786) het niet meer zo is dat iemand een

zienswijze moet hebben ingediend om beroep in te kunnen stellen bij de Raad van State, is een veel laagdrempeliger manier om via een zienswijze zaken aangepast te krijgen niet meer mogelijk. Als er nu iemand komt met een zienswijze, krijgt deze persoon te horen: "Die termijn verstreken, u had dit vijf jaar geleden moeten doen". Dat er in vijf jaar tijd veel kan veranderen, wordt dan buiten beschouwing gelaten.

Vraag 2: Is het college van mening dat dit een zorgvuldige manier van handelen is? Zo ja/nee, waarom?

Het is hoogst ongebruikelijk om bestemmingsplannen meer dan 4,5 jaar in de ontwerpfase te laten zweven. Toch is dat wat het college doet. Afhankelijk van wanneer de initiatiefnemer werkelijk zijn zaakjes denkt voor elkaar te hebben, zou het goed kunnen zijn dat dit initiatief via de nieuwe Omgevingswet een traject zou moeten doorlopen, met andere eisen aan bijvoorbeeld betrekken van de omgeving. Door het oude plan in de lucht te laten hangen, kan op elk moment besloten worden om voor de weg van de minste weerstand te kiezen: de oude route doorzetten of toch overstappen op een nieuwe route.

Vraag 3: Is het college het met D66 eens dat deze werkwijze een onredelijk voordeel biedt aan de initiatiefnemer? Waarom niet/wel?

Al decennia wordt gesproken over de realisatie van honderden recreatiewoningen bij het Rutbeek. Velen malen is met stelligheid aangekondigd dat de huisjes nu toch echt gebouwd zouden gaan worden en net zo vele malen bleek dat onjuist.

Vraag 4: Wat is de termijn die het college redelijk acht om te komen tot de conclusie dat de stekker uit de plannen moet en het gebied een realistische bestemming moet krijgen?

Artikel 35 – Schriftelijke vragen

2. Ieder lid van de raad kan schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester stellen. Onder schriftelijke vragen worden ook verstaan vragen die via e-mail worden ingediend.
3. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien.
4. De vragen worden ingediend bij de voorzitter van de Raad. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de Raad en van het College of de burgemeester worden gebracht.
5. Beantwoording vindt schriftelijk of via e-mail plaats, zo spoedig mogelijk doch in ieder geval binnen drie weken na ontvangst van de vragen. Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, stelt de gemeentesecretaris de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn wordt aangegeven waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.
6. Antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college of door de burgemeester aan de griffie gezonden, die ze terstond aan de leden van de Raad toezendt.
7. De vragensteller kan in de eerstvolgende vergadering van de raad na de behandeling van de agendapunten nadere inlichtingen vragen over het door het college of de burgemeester gegeven antwoord, tenzij de Raad anders beslist.