

ARTIKEL 35
SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Naam lid van de Raad	Herman Brouwer
Fractie	EnschedeAnders
Datum	12 februari 2024
Datum van beantwoording (3 weken na ontvangst)	4 maart 2024
Onderwerp	Ingetrokken rapport veelaanvragers

Svp in het beantwoordingsformulier zowel de vragen als de eventueel toelichtende tekst van de vragensteller overnemen!

Geacht college,
Geachte burgemeester,

Toelichting Enschede Anders inzake aanvullende artikel 35 vragen:

Op 1 december 2023 heeft EnschedeAnders Artikel 35 vragen gesteld over de handelwijze van de Klachtencommissaris (KC) met betrekking tot de intrekking van het rapport veel aanvragers. De vragen zijn gesteld n.a.v. de brief van het College aan de raad d.d. 27 september 2023, en alle andere verkregen informatie in deze kwestie, en zijn vooral bedoeld te reflecteren op het eigen handelen van het College en de Burgemeester (Bgm), maar ook om eindelijk antwoord te krijgen op de vragen die EnschedeAnders vanaf 2021 heeft.

Eerdere vragen van Enschede Anders zijn slecht, deels of niet beantwoord. Met de nieuwe bestuurscultuur, waar elk bestuursorgaan (ook de gemeenteraad) de mond vol van heeft, had EnschedeAnders gehoopt dat de vragen nu eindelijk beantwoord zouden zijn.

Op 11 januari 2024 is de beantwoording op mijn Artikel 35 vragen door mij in de mail ontvangen. Dat had 22 december 2023 kunnen, en mijns inziens, moeten zijn. 19 december 2023 ontvang ik een mail “dat er meer tijd nodig is”, “mede vanwege vertrek van de toenmalige KC”, dat laatste is een feit maar ook 1 december bij indienen vragen bekend. **Ik heb formeel bezwaar gemaakt in mijn mail van 20 december en aangegeven de antwoorden te willen verkrijgen binnen de normale tijd. 1 of 2 antwoorden nasturen is geen probleem.**

Na lezen van de beantwoording kan EnschedeAnders niet anders dan concluderen dat het College en de Burgemeester niets leren van ervaringen uit het verleden en dat van een nieuwe bestuurscultuur, waarbij er ook gereflecteerd wordt op het eigen handelen en waarbij vragen van de gemeenteraad zo volledig mogelijk en juist worden beantwoord, geen sprake is. **Ook zijn de vragen nu wederom slecht, deels of helemaal niet beantwoord.**

Wat opvalt is dat het College zich bij de beantwoording van de vragen verschuilt achter de onderzoekster. Als het College een vraag niet wil beantwoorden dan wordt aangegeven dat hij de onderzoekster geen onderdeel wil laten worden van het politieke debat. Dit terwijl de vragen van EnschedeAnders geenszins gaan over de onderzoekster, of het 2^e traject, maar over het handelen van het College, de Bgm en de KC, en over de van hun verkregen informatie in het politieke dossier.

En naar het (b)lijkt is de informatie die de onderzoekster aangaat niet bij haar getoetst (geen wederhoor) en ook die informatie is niet juist. Dit past niet bij een betrouwbare overheid, niet bij goed bestuur en al helemaal niet bij goed werkgeverschap.

EnschedeAnders doet niets anders dan het uitvoeren van haar controlerende taak.

Hoewel er alle begrip is voor de situatie en wensen van de onderzoekster, weet het College ook dat ambtenaren niet gaan over een politiek dossier. Dat is iets tussen College (in dit geval de Bgm) en Raad.

Enschede Anders is gematigd blij te lezen dat het college begint in te zien dat hij de Raad op meerdere momenten, onjuist heeft geïnformeerd (zie beschouwing College). Volgens het College komt dit omdat het hier om “een complex dossier gaat waarin de informatie diffuus was”.

Zoals gezegd een eerste stap, maar een excuus richting de Raad of de onderzoekster blijft achterwege. Sterker nog, de Bgm geeft aan dat hij bereid is om een gesprek met de onderzoekster aan te gaan, maar alleen als deze daar zelf behoefte aan heeft. Wat EnschedeAnders betreft zou het de Bgm sieren als hij zelf het gesprek met de onderzoekster zou aangaan. Wetende dat de (wnd) Bgm haar op 23 en 30 januari 2023 in het openbaar valselijk beschuldigd heeft. Het lijkt EnschedeAnders dan niet meer dan logisch dat de Bgm zelf het gesprek initieert en dit niet overlaat aan de onderzoekster. Immers, “zij is het slachtoffer van een falend bestuur”.

EnschedeAnders vindt de beantwoording niet open en transparant. Daarnaast lijken goed bestuur en goed werkgeverschap ver te zoeken. Reden voor EnschedeAnders om aanvullende artikel 35 vragen te stellen.

Om overzicht te behouden zijn de aanvullende vragen in de beantwoording opgenomen.

Deze zijn in het **groen** aangegeven. Enschede Anders verzoekt het College en de Bgm deze vragen nu wel juist en volledig te beantwoorden en hierbij ook duidelijk te laten zien hoe zij zelf terugkijken op het eigen handelen. Indien het College zich blijft verschuilen achter de onderzoekster en vragen niet beantwoordt onder verwijzing naar geheimhouding of het arbeidsrechtelijk geschil, dan zal

EnschedeAnders zich genoodzaakt zien om informatie op een andere wijze (o.a. Woo verzoek) te verkrijgen.

=====

Geachte college en burgemeester,

EnschedeAnders heeft al sinds 2021 vragen over de handelwijze van de Klachtencommissaris (KC) met betrekking tot de intrekking van het rapport veel aanvragers. Vanaf 2021 worden vragen hierover door het college en de burgemeester slecht, deels of helemaal niet beantwoord.

Op 27 september jl. ontving de raad een brief van het college waarin aangegeven wordt dat het college en de burgemeester (bgm) de raad onjuist hebben geïnformeerd over het moment van de intrekking van het rapport.

Deze brief riep veel vragen op bij EnschedeAnders (EA).

De brief stond geagendeerd voor de Stedelijke Commissie Bestuur en Middelen van maandag 20 november jl.

EA hoopte tijdens de Stedelijke Commissie antwoord te krijgen op de vragen. De verkregen informatie kan nl. meegenomen worden in de nieuwe bestuurscultuur waar iedereen de mond vol van heeft.

Immers alvorens er sprake kan zijn van een nieuwe bestuurscultuur, is het belangrijk dat er lessen worden getrokken uit het verleden en dat een ieder kritisch kijkt naar het eigen handelen.

De vragen die EA naar aanleiding van de brief van het college d.d. 27 september 2023 heeft zijn tijdens de Stedelijke Commissie wederom slecht, deels of niet beantwoord. Dat is de reden waarom er nu artikel 35 vragen worden gesteld.

EA heeft nog een aantal vragen die geen betrekking heeft op de brief, maar wel gaan over het onderzoek veel aanvragers. Om te voorkomen dat deze vragen onbeantwoord blijven worden deze vragen in deze artikel 35 vragen meegenomen.

De vragen 1 tot en met 6 gaan over de brief van het college aan de raad van 27 september 2023. De vragen 7 tot en met 12 zijn vragen n.a.v. informatie die op diverse momenten is vergaard en die vragen om verheldering en zelfreflectie.

EA verzoekt het college en de burgemeester deze vragen juist en volledig te beantwoorden en zich niet te verschuilen achter (onzinnige) geheimhoudingen.

In **zwart** leest u het verhaal/de context van EA, voorafgaand aan een vraag.

In **zwart cursief** leest u de letterlijke tekst uit de brief van het college d.d. 27 september 2023 In **blauw cursief** leest u de vragen van EA.

(Opmerking vooraf: De vragen worden gesteld op basis van informatie die verkregen is via het college, de burgemeester, gesprek onderzoeker in het bijzijn van wethouder Niels van den Berg, bijeenkomst burgemeester, KC en adviseur burgemeester en de publicaties van 1Twente)

=====

Dit rapport, dat in de kern ging over hoe Enschede om gaat met mensen die vaker dan een keer een uitkering aanvragen, is medio oktober 2021 door de Klachtencommissaris ingetrokken. Dit kende een

samenloop met een arbeidsrechtelijke kwestie waarover uw Raad eveneens is geïnformeerd. Zo hebben wij u laatstelijk laten weten dat wij hebben afgezien van een hoger beroep bij deze arbeidsrechtelijke kwestie.

Vraag 1:

Het doel van de brief is om de raad te informeren over het moment waarop het rapport veelaanvragers is ingetrokken.

a) Wat maakt dat het college het nodig vindt om de arbeidsrechtelijke kwestie, waarin de rechter reeds in december 2022 een uitspraak heeft gedaan, wederom in deze brief aan te halen?

b) Wat is de toegevoegde waarde hiervan en realiseert het college zich dat de desbetreffende medewerker voor de zoveelste keer ongevraagd in de politieke discussie wordt betrokken?

Beschouwing vooraf door college

Alvorens in te gaan op de gestelde vragen willen wij graag nog een beschouwing vooraf meegeven. De intentie bij start van het onderzoek veelaanvragers was om te bezien in hoeverre de problematiek rondom veelaanvragers opgepakt kon worden. Omdat een aantal dossiers bij de Klachtencommissaris (KC) naar voren was gekomen, vormde dit voor de KC aanleiding om dit onderzoek te starten. De afdeling Werk en Inkomen (W&I) was hier blij mee omdat zij het ook als een probleem ervaren en graag mee wilden denken en leren hoe de problematiek rondom veelaanvragers voor alle partijen zo efficiënt en effectief opgepakt en zo mogelijk opgelost kan worden. Deze intentie was bij de KC, de onderzoekster en de afdeling W&I nadrukkelijk aanwezig. Het gezamenlijke onderzoek is ook meerdere keren expliciet benoemd door de KC.

Helaas heeft het dossier veelaanvragers een zeer ongelukkig verloop gekend en dat kunnen wij niet meer veranderen. Wel kunnen we er van leren en maatregelen nemen dat dit niet weer op deze wijze voorkomt. Zo hebben wij in de brief over de toekomst van de KC hier inmiddels een aanzet toe gedaan. Ook wat betreft de wijze van informatievoorziening aan uw raad zullen wij blijven kijken waar het beter kan.

In de onderstaande vragen komt meermaals naar voren dat de raad verkeerd geïnformeerd zou zijn door het college. Wij hebben in de brief van 27 september jl. aangegeven op welk specifiek onderdeel wij uw raad niet juist hebben geïnformeerd. Het kan zijn dat in dit complexe dossier informatie diffuus was, vooral ook omdat er verschillende zaken door elkaar heen liepen. Er is echter nooit de intentie geweest foutieve of misleidende informatie te verstrekken. Daar is geen enkele reden toe, brengt ons ook niets verder. Er is naar eer en geweten gehandeld.

Antwoord vraag 1:

De intentie was om aan te geven dat het twee separate trajecten zijn. Wellicht was het beter geweest dit achterwege te laten of duidelijker uit te leggen. Het zou geen onderdeel van het politieke debat moeten zijn. Wij willen het arbeidsrechtelijke deel afsluiten, nav de uitspraak van de rechter. Daarover lopen gesprekken. De onderzoekster is op de hoogte en het zo snel mogelijk afsluiten van het politieke dossier sluit ook aan op de wens van de onderzoekster.

Aanvullende vraag 1:

Juist omdat het om 2 separate trajecten gaat en onderzoekster, zoals het college aangeeft, geen onderdeel van het politieke debat wil zijn, had het college het 2^e traject ook niet in de brief moeten noemen. Ook in deze reactie wordt wederom gesproken over het andere (vervolg) traject en de onderzoekster.

1a) Wat maakt dat het college ook in deze beantwoording het wederom heeft over het andere traject terwijl de brief van 27 september 2023 en de vraag van Enschede Anders daar niet over gaan? Is het college met EA eens dat de laatste 3 zinnen in de beantwoording achterwege hadden kunnen blijven?

Het college stelt dat onderzoekster “op de hoogte” is.

1b) Kan het college aangeven waarover de onderzoekster “op de hoogte is”?

1c) Is de inhoud van de brief en de bijlagen, voordat deze met de gemeenteraad is gedeeld, ook met onderzoekster gedeeld en had deze haar instemming?

(Oftewel is er sprake van hoor en wederhoor geweest? Immers, de informatie die in de brief wordt gedeeld, gaat haar ook aan en daarin wordt ook weer over haar gesproken. Het lijkt EnschedeAnders niet meer dan logisch dat zij vooraf gekend is)

=====

Naar aanleiding van het toegezegde gesprek in het presidium begin juni dit jaar, heeft de burgemeester verder gesproken met enkele van uw fractievoorzitters. Ook heeft een aantal fracties uit de raad met de onderzoekster gesproken. Uit de gesprekken met de burgemeester is gebleken dat er blijvend een verschillend beeld heerst over de grond en aanleiding tot en moment van intrekking door de Klachtencommissaris van het (concept)rapport veelaanvragers. Mede naar aanleiding hiervan heeft de burgemeester besloten nogmaals grondig naar de tijdlijn rondom de intrekking te kijken. Dat hebben wij gedaan door alles nog eens goed op een rij te zetten en daarbij de eerder verstrekte informatie ook tegen het licht gehouden.

De burgemeester gaf tijdens de Stedelijke Commissie van 20 november jl. aan dat hij naar aanleiding van vragen van de raad over deze kwestie had gesproken met de KC en dat hij had gebeld met de voormalige burgemeester om informatie op te halen aangezien hij niet over alle informatie beschikte.

Vraag 2:

Waarom heeft de burgemeester in het kader van de informatievergaring ook niet gesproken met de onderzoeker? Immers, er is steeds over de onderzoeker gesproken, maar diens verhaal is nooit gehoord.

Antwoord:

Het college heeft ervoor gekozen de gesprekken met de onderzoekster via de ambtelijke lijn te laten lopen. Juist om vermenging van de arbeidsrechtelijke kant en de politieke kant over het rapport veelaanvragers, te voorkomen. Dit ook omdat de onderzoekster heeft aangegeven bij voorkeur niet langer onderdeel te blijven van politiek debat. In het verleden is op verzoek van de Raad alleen een gesprek gevoerd met de toenmalige burgemeester. Bij de tijdlijn is gebruik gemaakt van alle voorhanden liggende data.

Aanvullende vraag 2:

Enschede Anders begrijpt dat er sprake is van 2 trajecten en dat in het kader van het andere traject gesprekken via de ambtelijke lijn worden gevoerd. Dit is logisch. Maar ook in het politieke dossier wordt door het college gesproken over de onderzoekster en informatie die op haar (werk) betrekking heeft. In dat verband is het niet meer dan logisch dat de informatie die “vergaard is op voorhanden liggende data” en die dus ook haar aangaat, bij haar geverifieerd worden. Het college vergeet dat zij ook een “bron” is in het politieke dossier en in feite ook over “op voorhanden liggende data” beschikt. Juist omdat zij zich niet in de politieke arena kan verdedigen, zou de informatie die haar aangaat eerst bij haar gecheckt moeten worden. Laten we niet vergeten dat in december 2021 een geheimhouding heeft plaatsgevonden en tijdens die bijeenkomst, maar ook nadien, er steeds informatie over de onderzoekster is gedeeld waarvan achteraf is gebleken dat deze niet bij haar was geverifieerd en die niet juist was. Zo wordt iemand onnodig in diskrediet gebracht. Ook tijdens het openbare verantwoordingsdebat van 30 januari 2023 heeft de burgemeester, op basis van de lezing van de toenmalige KC en het college, beschuldigingen geuit richting de onderzoekster, die achteraf ook niet juist bleken te zijn. Enschede Anders gaat ervan uit dat het college en de burgemeester leren van het verleden en dergelijke situaties in de toekomst willen voorkomen. En als het college meent dat hij de onderzoekster wil beschermen dan zal eerst wederhoor toegepast moeten worden alvorens informatie als “feit”/waarheid gedeeld kan worden met derden. Daarnaast vindt Enschede Anders dat de bgm, nu hij het functioneren van onderzoekster in het openbaar heeft besproken en haar ook in het openbaar valselijk heeft beticht, haar ook in het openbaar moet rehabiliteren. Dit is wat hoort bij Goed Bestuur en goed werkgeverschap en wat Enschede Anders ook verwacht bij een nieuwe bestuurscultuur.

2a) Heeft de burgemeester de informatie die in de brief en in de tijdslijn staat ook bij de onderzoekster geverifieerd? Zo ja, heeft deze ook haar goedkeuring?

2b) Zo nee, waarom niet?

2c) Als de informatie/het verhaal niet bij haar geverifieerd is, ziet Enschede Anders graag dat de burgemeester op eigen initiatief met onderzoekster hierover in gesprek gaat. Is de burgemeester bereid dit te doen? Zo ja, wanneer vindt dit gesprek plaats? Zo nee, waarom niet?

=====
Het bellen met de referentiegemeenten gebeurde door **meerdere afdelingen** waaronder, zoals bij uw Raad bekend, de afdeling werk en inkomen. De betrokkenheid van de afdeling/tijdslijn treft u aan als bijlage.

Vraag 3:

a) Welke afdelingen, naast Werk en Inkomen, hebben gebeld met de referentiegemeenten, waarom en wat was hun rol in dit zgn. onafhankelijk onderzoek van de KC dat alleen over de afdeling W&I ging?

b) Was de onderzoeker ook betrokken bij deze belronde? Zo nee, waarom niet?

c) Wat waren de bevindingen /tijdlijn van de andere afdelingen? Deze zijn nl. niet bij de brief aan de raad toegevoegd.

Antwoord:

De KC en de afdeling W&I, hebben gebeld nadat er in het kader van het onderzoek zaken waren geconstateerd die niet zouden kloppen en er om die reden behoefte was dit te verifiëren. De onderzoekster was niet betrokken bij deze belronde, zij is alleen gevraagd gegevens aan te leveren van de mensen die zij in het kader van het onderzoek, had gesproken bij de referentiegemeenten. Wij gaan niet nader in op bevindingen van andere afdelingen, deze zijn door ons in het dossier gebruikt tijdens de rechtszaak.

Aanvullende vraag 3:

Het college weigert deze vraag te beantwoorden omdat de bevindingen zouden zijn gebruikt in de rechtszaak, oftewel in het 2^e traject, het arbeidsrechtelijke traject. Dat die informatie deel heeft uitgemaakt van het 2^e traject en dat deze door de rechter is getoetst en beoordeeld, heeft het college er niet van weerhouden deze informatie met de brief van 27 september jl. toch te delen met de raad. Daarmee behoort die informatie ook tot het politieke dossier en dient de vraag gewoon beantwoord te worden. De informatie is voorhanden, want deze is in een ander traject blijkbaar gebruikt. Dus zo moeilijk zal het niet zijn deze informatie ook met de raad te delen. Daarom graag alsnog beantwoording van de vragen:

3a) Welke afdelingen, naast Werk en Inkomen, hebben gebeld met de referentiegemeenten, waarom en wat was hun rol in dit zgn. onafhankelijk onderzoek van de KC dat alleen over de afdeling W&I ging?

3b) Waarom is de onderzoeker niet betrokken bij deze belronde?

3c) Wat waren de bevindingen /tijdlijn van de andere afdelingen? Deze zijn nl. niet bij de brief aan de raad toegevoegd.

3d) Zijn de bevindingen van alle afdelingen ook met de onderzoekster gedeeld? Zo ja, wat was haar reactie? Zo nee, waarom niet?

(NB. Indien het college blijft weigeren de vragen te beantwoorden dan zal EnschedeAnders deze stukken via een Woo verzoek opvragen)

=====

Een mogelijke verklaring dat wij uw Raad hierover in het verleden niet correct hebben geïnformeerd, kan gelegen zijn in het feit dat er discrepantie heeft gezeten in het verslag van de bijeenkomst d.d. 14 december 2021 en de door de klachtencommissaris in die bijeenkomst afgelegde verklaring. Het verslag is hierop niet geverifieerd en overigens ook nooit officieel vastgesteld. De Klachtencommissaris beschikte zelf ook niet over het geheime verslag. Voor een volledig beeld treft u de voorgedragen verklaring van de Klachtencommissaris aan.

Het **deel van het verslag** waar de zgn. discrepantie zit, is door 1Twente op **22 september 2022** gepubliceerd.

<https://www.1twente.nl/artikel/1974029/rapport-veelaanvragers-ingetrokken-omdat-onderzoeker-zou-hebben-gesjoemeld-maar-of-dat-ook-zo-is>

De desbetreffende discrepantie is zelfs in het geel gearceerd!

Het **volledige verslag** van de bijeenkomst van 14 december 2021 is door 1Twente op **21 januari 2023**, oftewel nog **voor** de verantwoordingsdebatten van 23 en 30 januari 2023, gepubliceerd.

<https://www.1twente.nl/artikel/1962568/enschede-teleurgesteld-en-verrast-door-vernietigende-uitspraak-in-ontslagzaak>

We weten inmiddels dat de publicatie van 1Twente van 22 september 2022 op 23 september 2022 als

bewijsstuk is ingebracht tijdens de hoorzitting van de rechtszaak. Dat betekent dat de KC en het college op 23 september 2022 kennis hadden van het verslag en de eventuele discrepantie in het verslag. Als de inhoud van het verslag niet klopte, dan had het in de lijn gelegen dat de KC of het college in september 2022 hier al achteraan was gegaan en niet pas een jaar later in september 2023! Door niet in september 2022 te ageren tegen het gepubliceerde en ingebrachte verslag is feitelijk ingestemd met wat er in het verslag van 14 december 2021 stond.

Vraag 4:

*Vinden college en burgemeester, na het lezen van voorgaande informatie, niet dat **de raad nu wederom onjuist geïnformeerd wordt?** Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat het college dan wel de burgemeester doen om te voorkomen dat de raad in de toekomst weer onjuist wordt geïnformeerd?*

Antwoord:

De toenmalige Burgemeester heeft aangegeven dat alles wat op 14 december 2021 is gedeeld onder geheimhouding valt. Het verslag is daarmee ook als geheim betiteld en was voor leden van de raad wel inzichtelijk, maar niet voor de KC, college en ambtelijk. Zij kenden het verslag niet en er is niet om instemming gevraagd en dus ook niet feitelijk ingestemd met wat erin het verslag van 14 december 2021 stond zoals in bovenstaande vraag wordt gesuggereerd. Dit staat los van de publicatie door 1 Twente. Hoewel nu achteraf is gebleken dat geheimhouding geen juiste grondslag kende is het college wel steeds uitgegaan van geheimhouding ook omdat deze alleen door de Raad kan worden opgeheven. Op het arbeidsrechtelijke geschil gaan wij hier niet verder in, mede op grond van de wens van de onderzoekster om niet langer onderdeel te zijn van openbaar politiek debat.

Aanvullende vraag 4:

Het college betreft het 2^e traject (arbeidsrechtelijk geschil) er nu ook weer bij, terwijl deze vraag daar helemaal niet over gaat. Ook gaat de vraag niet over de geheimhouding. De vraag gaat erover of en wanneer de KC, het college en/of de bgm kennis hadden kunnen nemen van de inhoud van het verslag. Immers volgens de KC, het college en de bgm zit er een discrepantie in het verslag van de geheime bijeenkomst van 14 december 2021 en deze zo pas na juni 2023 zijn opgemerkt. Zoals aangegeven is het deel van het verslag met de discrepantie tijdens de hoorzitting van het 2^e traject op 23 september 2022 ingebracht. Hier was de KC ook bij aanwezig. Dit betekent dat de KC (en

daarmee ook het college en de bgm) sowieso op 23 september 2022 kennis heeft genomen van het verslag en blijkbaar vond zij het toen niet nodig om de zgn. discrepantie te (laten) herstellen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de KC het eens was met de inhoud.

De reactie van het college geeft helemaal geen antwoord op de vraag en ook hier wordt geen zelfreflectie toegepast. Zoals in de toelichting aangegeven gaan ambtenaren niet over het politieke dossier. Dit is een aangelegenheid tussen raad, college en bgm. EnschedeAnders wil daarom alsnog beantwoording van de vraag. Maar om te voorkomen dat steeds aanvullende of verhelderende vragen nodig zijn, zijn de vragen iets aangepast.

4a) Klopt het dat de KC (en daarmee het college en de bgm) het verslag van de geheime bijeenkomst van 14 december 2021 waarin de discrepantie te lezen was, op 23 september 2023 heeft ontvangen/gezien?

4b) Welke acties zijn door de KC, het college en/of de bgm ondernomen om de onjuiste informatie te laten herstellen?

4c) Als er geen acties zijn ondernomen, waarom niet?

(NB: Ook hier geldt dat als het college blijft weigeren om de vragen te beantwoorden dan zal EnschedeAnders via een Woo verzoek de stukken opvragen)

=====

Bij de brief van 27 september 2023 voegt het college ook de verklaring bij die de KC op 14 december 2021 zou hebben afgelegd. Het doel van de vrijgegeven verklaring is om de raad te laten zien dat er een discrepantie is tussen de oorspronkelijke verklaring van de KC van 14 december 2021 en het verslag van de bijeenkomst van 14 december 2021.

Tijdens de Stedelijke Commissie van 20 november jl. heeft de burgemeester herhaaldelijk gezegd dat de bijgevoegde verklaring van de KC is. EA gelooft echter niet dat de verklaring na anderhalve jaar uit het niets door de KC is "gevonden".

Vraag 5

a) Ervan uitgaande dat de bijgevoegde verklaring dezelfde verklaring is die de KC op 21 december 2021 heeft afgelegd, kan het college de raad dan uitleggen hoe het kan dat de desbetreffende verklaring pas op 25 september 2023 en niet in 2021 is aangemaakt en dat ook nog eens door een ander dan de KC? (zie hierna)

b) Begrijpt het college/de burgemeester dat deze bevindingen alsook de bevindingen bij vraag 4 ertoe leiden dat er sterk getwijfeld wordt aan de echtheid van het document. Het heeft er alle schijn van dat de verklaring achteraf is opgesteld, om aannemelijk te maken dat er sprake is van een discrepantie tussen het verslag en de verklaring.

c) Wat vinden het college en de burgemeester van deze informatiemanipulatie en wat gaan zij doen om herhaling te voorkomen en hoe wordt opgetreden tegen deze manipulatie?

Antwoord:

Nee, het is de verklaring van de toenmalige KC die door haar ook ter beschikking is gesteld aan de burgemeester in verband met het opstellen van de recente tijdlijn. Er is geen sprake van informatie manipulatie. De KC heeft het oorspronkelijke document opgesteld. Wel heeft zij dit gedaan in een document dat eerder is aangemaakt door een andere auteur die destijds ook werkzaam was bij het klachtencommissariaat. Voor de brief van 27 september jl is de bijlage opnieuw opgemaakt vanuit het oorspronkelijke bestand. Vandaar de datum 25 september 2023. Dit hebben wij uitgezocht en gecheckt.

Aanvullende vraag 5:

Enschede Anders is blij te lezen dat het college toegeeft dat op 25 september 2023 wijzigingen zijn aangebracht in een document dat in december 2021 zou zijn voorgedragen. Maar ondanks de eigen constatering kan het college zich blijkbaar niet voorstellen dat er vraagtekens gezet worden bij de echtheid en juistheid van het aangeleverde document. Maar goed, het aanpassen van het document 2 dagen voordat de brief en verklaring naar de raad worden gestuurd, roept wel meer vragen op.

5a) Wanneer en op welke wijze is de verklaring van 14 december 2021 ter beschikking gesteld aan de bgm?

5b) Wat maakt dat het oorspronkelijke document is aangemaakt en opgeslagen in een account van iemand anders (werkzaam bij de afdeling Juridische Zaken) en niet in die van de KC zelf ?

Blijkbaar bevindt het document zich nog steeds in het account van iemand die in september 2023 niet werkzaam is bij het klachtencommissariaat. De KC is onafhankelijk en in de verklaring staat informatie die over een medewerker gaat. Dit was ook de reden voor de geheimhouding.

5c) Hoe verhoudt het opslaan van de documenten/informatie in het account van een medewerker die werkzaam was/is op een andere afdeling zich tot de onafhankelijke positie van de KC, maar ook diens rol als leidinggevende van de medewerkers binnen het Klachtencommissariaat?

5d) Waarom is een document waarvan op de inhoud geheimhouding is opgelegd, überhaupt opgeslagen bij een derde?

5d) Op welke wijze was de rechtspositie van de medewerkster beschermd als vertrouwelijke /gevoelige informatie door de KC opgeslagen is in het account van derden?

5e) Waarom is de bijlage van de verklaring op 25 september 2023, 2 dagen voordat de brief met de raad wordt gedeeld, aangepast? Welke aanpassingen zijn er gedaan?

Bij het bestuderen van de uitspraak van de rechtbank blijkt dat de medewerker die op 25 september 2023 de wijzigingen in het oorspronkelijke document heeft aangebracht, ook betrokken is geweest bij het 2^e traject (arbeidsrechtelijk geschil). In de uitspraak wordt de medewerkster aangeduid als "E".

5f) Wist de bgm dit en is de informatie uit de tijdlijn met het oog op voorgaande, ook geverifieerd bij de onderzoekster alvorens deze te delen met de raad? Zo nee, waarom niet? (De informatie raakt de

onderzoekster en gezien de rol van de medewerkster in het 2^e traject en uit oogpunt van het willen beschermen van de onderzoekster zou dit zorgvuldig zijn geweest).

Het college stelt dat de bijlage opnieuw is opgemaakt vanuit het oorspronkelijke bestand. De echtheid en juistheid kan alleen uitgezocht en gecheckt worden als het oorspronkelijke bestand (aangemaakt en opgesteld in 2021) er ook is. Gezien de beantwoording van de vraag gaat Enschede Anders ervan uit dat het oorspronkelijke bestand gezien is en dus ook aanwezig is.

5g) Enschede Anders ontvangt daarom vanuit haar eigen controlerende rol graag het oorspronkelijk verifieerbare bestand, zodat de twijfels omtrent de echtheid en juistheid van het document weggenomen kunnen worden.

=====

De KC geeft tijdens de bijeenkomst van 14 december 2021 en in haar zgn. schriftelijke verklaring van 14 december 2021 aan dat zij de volledige verantwoordelijkheid neemt voor het onderzoek en het rapport. Echter uit de bijgevoegde tijdslijn bij haar verklaring geeft de KC aan dat zij zich alleen heeft bemoeid met de onderzoeksmethoden en het proces. De verantwoordelijkheid met betrekking tot de inhoud van het rapport lijkt zij toch duidelijk af te schuiven naar de onderzoeker.

Opvallend aan die tijdslijn is dat deze pas begint nadat het rapport door de onderzoeker is opgeleverd (mei 2021). Het proces voorafgaand (instemming met het opgeleverde rapport door de KC) ontbreekt in de bijgevoegde tijdslijn.

Wat verder opvalt is, is dat het college deze lezing ook in de rechtszaak heeft ingebracht en deze door

de rechter al is getoetst en beoordeeld. Het is niet kies om de lezing die in de rechtszaak is gebruikt nu openbaar te maken en de indruk te wekken dat de rechtbank zijn werk niet goed zou hebben gedaan.

Vraag 6:

a) Waarom deelt het college de verklaring en de tijdslijn en maakt hij deze openbaar terwijl dit document deel heeft uitgemaakt van een rechtszaak waarin de rechter zich al over heeft gebogen en uitspraak heeft gedaan?

b) Realiseert het college zich dat met het prijsgeven van de verklaring incl. tijdslijn van de KC, anderhalve jaar na de bijeenkomst en een jaar na de uitspraak van de rechter, de medewerker nogmaals beschadigd wordt? Hoe gaat het college de schade die aangericht wordt herstellen?

Antwoord:

a. De tijdslijn is na de commissie opgesteld. De klachtencommissaris heeft aangegeven dat haar eerder uitgesproken verklaring kon worden meegenomen in de brief aan de raad d.d. 27 september 2023.

b. de tijdslijn is bedoeld om inzicht te geven en op geen wijze bedoeld om iemand te beschadigen. Dat er een tijdslijn is opgesteld is bekend bij de onderzoekster.

Aanvullende vraag 6:

Zie ook de opmerkingen bij aanvullende vraag 3.

Het college weigert vraag 3 te beantwoorden omdat stukken/informatie tijdens het 2^e traject zijn gebruikt. Maar het college vindt het niet erg om hier wel stukken/informatie te delen die ook in het 2^e traject zijn gebruikt.

6a) Welke commissie wordt bedoeld bij antwoord a?

Het college stelt dat het bij onderzoekster bekend is dat er een tijdslijn is opgesteld.

6b) Is de onderzoekster betrokken bij het opstellen van de tijdslijn en heeft deze haar instemming (Dit ook gezien de rol die de medewerkster die de wijzigingen in het document heeft aangebracht, had in het 2^e traject)

6c) Als de onderzoekster niet betrokken is geweest bij het opstellen van de tijdslijn, waarom niet? (Immers in de tijdslijn staan ook dingen die haar raken? (praten over ipv praten met)

6d) Realiseert het college zich dat met het openbaar maken van de verklaring incl. tijdslijn van de KC, anderhalve jaar na de bijeenkomst en een jaar na de uitspraak van de rechter, de medewerker nogmaals beschadigd wordt? Hoe gaat het college die aangerichte schade herstellen? (svp reflectie)

=====

OVERIGE VRAGEN INZAKE VEELAANVRAGERS

Het onderzoek veel aanvragers ging over de afdeling Werk en Inkomen van de gemeente Enschede. Zoals uit eerdere beantwoording blijkt, kon W&I zich niet vinden in de resultaten van het onderzoek. Uit de verklaring van de KC blijkt dat er alles aan is gedaan om het rapport veel aanvragers in te laten trekken nog voordat de commissie menselijke maat haar rapport zou presenteren. Het rapport is op 18 oktober 2021 door de KC ingetrokken en de commissie Vonk presenteerde haar rapport op 19 oktober 2021.

Hoewel college en bgm beweren dat de KC niet onder druk is gezet om het rapport in te trekken, blijkt uit de feiten dat dit niet klopt. Immers het rapport is ingetrokken nog voordat de KC de onderzoeker had gesproken en voordat zij zelf had gebeld met de andere gemeenten. Hiermee wordt duidelijk dat er wel degelijk sprake is geweest van druk/bemoeienis van de afdeling W&I. Het is niet de eerste keer dat W&I zich niet kan vinden in de uitkomst van een onderzoek van de KC en zich hier heftig tegen verzet. Dit is ook al eens gebeurd in 2015.

Ook toen heeft dit geleid tot een politieke discussie met personele gevolgen voor het Klachtencommissariaat. Een ander gevolg was dat besloten werd de KC niet langer onder de raad werkzaam te laten zijn, maar onder het college.

Vraag 7:

a) Wat vindt het college van de houding en het lerend vermogen van W&I met betrekking tot onderzoeken die door de KC worden verricht?

b) Wat gaat het college doen om te voorkomen dat W&I (of een andere afdeling) zich in de toekomst wederom inhoudelijk bemoeit met de bevindingen van een onderzoek, een jaarverslag etc. van de KC?

a) Het college deelt hierin de mening van de KC dat het lerend vermogen van W&I goed is. Alle

aanbevelingen van de KC worden serieus meegenomen in de werkwijze van de KC. Hierbij zet W&I uiteraard ook haar eigen expertise met betrekking tot haar werkwijzen in, net als de signalen vanuit de professionals op de werkvloer, de Klanttevredenheidsonderzoeken en de bezwaarprocedures.

b) Het college acht het logisch dat vakafdelingen vanuit hun eigen (brede) expertise reageren op de bevindingen en aanbevelingen van de KC. Dit is een werkwijze die past bij de filosofie om gezamenlijk leren te stimuleren. Dit doet niets af van aan het eigenstandig oordeel van de KC. De onafhankelijkheid van de KC vindt het college een groot goed. Daarbij is het noodzakelijk dat de organisatie leert van de onafhankelijke bevindingen van de KC. In de brief van 21 juli 2023 hebben wij aangegeven dat wij de werkwijze van de KC naar de toekomst toe meer gelijk willen laten zijn aan die van de Rekenkamercommissie. In praktijk betekent dit alleen zelfstandig onderzoek.

Opmerking Enschede Anders bij 7:

De KC heeft het rapport veel aanvragers in juli 2021 met de raad gedeeld.

Daarbij heeft zij aangegeven dat het om een zgn. tussenrapport ging. Het tussenrapport zou vervangen worden door een eindrapport want er zou nog een aanvullend en verdiepend onderzoek plaatsvinden. We weten inmiddels dat het aanvullend en verdiepend onderzoek nooit heeft plaatsgevonden. In april 2022 heeft de KC het onderzoek veel aanvragers met een brief afgerond. Opvallend aan deze brief is dat de KC expliciet aangeeft dat de informatie die in de brief staat afkomstig is van W&I en de KC geen eigen onderzoek heeft verricht om de bevindingen en conclusies die in de brief staan, zelf te onderzoeken.

Het college verwijst naar de brief van de KC van april 2022. Maar het moge duidelijk zijn dat er geen waarde gehecht kan worden aan deze brief voor wat betreft het lerend vermogen van W&I. Immers de KC heeft geen eigen onderzoek verricht en de conclusies en bevindingen zijn volledig gebaseerd op eenzijdige informatie van W&I.

1Twente heeft interne mails van W&I gepubliceerd. Enschede Anders heeft ook gevraagd naar de stukken die met 1Twente zijn gedeeld. Uit de verkregen informatie is gebleken dat de afdeling vanaf de start van het onderzoek zich voorgenomen had om het rapport niet naar buiten te laten brengen. Ook is gebleken dat de vakafdeling niet heeft willen meewerken aan het onderzoek van de onderzoekster. Enschede Anders kan niet anders dan concluderen dat een kritisch rapport over W&I, door W&I vervangen is door een brief van de KC waarin geconcludeerd wordt dat de problemen waar de veel aanvragers sinds 2013/2014 tegen aanliepen toevallig in het jaar van het onderzoek opgelost waren?!!!

=====

De bgm heeft de raad middels een brief in januari 2022 geïnformeerd dat zowel de KC als de onderzoeker bestuurlijk of ambtelijk niet onder druk zijn gezet. **We weten inmiddels op basis van alle informatie dat deze bewering niet klopt.**

Vraag 8:

Waarom heeft de bgm de raad op dit punt onjuist geïnformeerd en hoe gaat de bgm voorkomen dat dit in de toekomst nogmaals gebeurt?

Antwoord:

Uw mening op basis van de brief uit januari 2022 delen wij niet. De burgemeester heeft destijds op verzoek vanuit het presidium aan de onderzoekster gevraagd of er sprake is geweest van ambtelijk of politieke druk. In de brief van 27 januari 2022 heeft u kunnen lezen dat er geen sprake is geweest van ambtelijk of politieke druk. De KC heeft als eindverantwoordelijke besloten het rapport in te trekken, omdat het rapport (dat onder voorbehoud verspreid was) niet voldeed aan de door haar gewenste kwaliteit. In de brief van 27 september 2023 hebben wij aangegeven dat uw Raad niet juist is geïnformeerd over specifiek het moment van intrekking en de gronden waarop.

Vanzelfsprekend is de houding van het college om uw Raad altijd volledig, juist en tijdig te informeren. Mocht het voorkomen dat uw Raad foutief wordt geïnformeerd, is dat nimmer bewust en proberen wij uiteraard altijd te voorkomen.

Aanvullende vraag 8:

W&I heeft vanaf het moment dat het rapport is opgeleverd er alles aan gedaan om het rapport in te laten trekken. Uit gepubliceerde interne mails van W&I is gebleken dat de afdeling vanaf de start van het onderzoek zich voorgenomen had om niet mee te werken aan het onderzoek en een kritisch rapport niet te zullen accepteren.

In juni 2023 heeft de KC de raad verteld dat door W&I “een zaadje van twijfel bij haar was geplant” en zij daarom het rapport heeft ingetrokken. Het rapport is door de KC ingetrokken nog voordat zij zelf had gebeld met de referentiegemeenten. Het tussenrapport dat met de raad is gedeeld in juli 2021 zou, nadat een aanvullend en verdiepend onderzoek had plaatsgevonden, vervangen worden door een nieuw eindrapport.

Er kwam echter geen nieuw rapport, maar het tussenrapport is in oktober 2021 ingetrokken. Pas in april 2022 is het onderzoek afgerond met een brief aan de raad (*zie ook opmerkingen EA bij vraag 7*)

In de beantwoording van vraag 8 geeft het college aan dat er geen sprake is geweest van ambtelijke of bestuurlijke druk en dat de KC als eindverantwoordelijke zelf heeft besloten om het (tussen) rapport in te trekken. In het Presidium van 5 juni 2023 heeft de KC ook benadrukt dat noch de KC, noch de onderzoekster, onder druk is gezet om het rapport in te trekken.

Dat de KC onder druk is gezet om het rapport in te trekken, blijkt volgens Enschede Anders wel uit haar eerder genoemde opmerking over het planten van een zaadje van twijfel, maar ook uit het afronden van het onderzoek met een brief en niet met het toegezegde nieuwe eindrapport.

Zoals uit de bijlagen bij de brief van 27 september 2021 blijkt, was de onderzoekster verantwoordelijk

voor de uitvoering van het onderzoek en aanleveren van het rapport. De bevoegdheid om het rapport te verspreiden of in te trekken ligt bij de opdrachtgever. Dat was de KC. Dit betekent dat het rapport alleen kon worden ingetrokken door de KC en niet door de onderzoekster.

Gezien de beantwoording van het college en de opmerking van de KC tijdens het Presidium van 5 juni jl. over de intrekking van het rapport, vraagt Enschede Anders zich af welke vraag nu precies aan onderzoekster is voorgelegd. Het vermoeden is dat er gesproken is over het al dan niet onder druk zijn gezet bij het intrekken van het rapport.

Waar het Enschede Anders vooral om gaat is, of de onderzoekster tijdens de uitvoering van het vervolgonderzoek bestuurlijk of ambtelijk onder druk is gezet en of dit de reden is dat er uiteindelijk geen nieuwe eindrapport is opgeleverd. Het is en blijft immers vreemd dat een tussenrapport wordt ingetrokken terwijl dit makkelijk vervangen had kunnen worden door een nieuwe eindrapport en dat het toegezegde nieuwe eindrapport ook nooit is opgeleverd.

Uit de brief van de voormalige bgm wordt ook niet duidelijk wat hij nu precies aan onderzoekster heeft gevraagd. Daarom ziet Enschede Anders graag dat de bgm bij de onderzoekster navraag doet of zij nu wel of niet ambtelijk of bestuurlijk onder druk is gezet tijdens de uitvoering van het onderzoek en het opleveren van het rapport.

Vandaar nogmaals de vraag aan het college/de bgm:

8a) Is onderzoekster tijdens de uitvoering van het (vervolg)onderzoek bestuurlijk of ambtelijk onder druk gezet? (Het gaat hier dus niet om het onder druk zetten bij de intrekking van het rapport, maar bij de uitvoering van het onderzoek.)

(Onder verwijzing naar de bijeenkomst van 3 juli 2023 adviseert Enschede Anders de bgm zich in deze ook te laten informeren door portefeuillehouder Organisatie.)

=====

Tijdens het verantwoordingsdebat van 30 januari jl. heeft de bgm bij de beantwoording van vragen van EA ontkend dat het Klachtencommissariaat werd aangestuurd door de medewerkers van de Juridische Afdeling.

Dit terwijl uit de beschikking van de rechtbank en uit het conceptrapport van de externe coach die bij de teamontwikkeling betrokken was, duidelijk blijkt dat de Klachtencommissaris niet kon en wou leidinggeven en dat de medewerkers van de juridische afdeling het klachtencommissariaat operationeel aanstuurden. De medewerkers van het Klachtencommissariaat hadden werkbesprekingen met de medewerkers van de juridische afdeling en niet met de KC. Deze werkwijze was in strijd met het professioneel statuut bij de klachtenverordening. ***We kunnen concluderen dat de raad ook op dit punt onjuist is geïnformeerd.***

(In de tijdlijn van haar verklaring geeft de KC aan dat zij de onderzoeker de opdracht gaf om samen met de afdeling W&I het onderzoek op te pakken. ***Deze opdracht is ook in strijd met het professioneel statuut***)

Vraag 9:

- a) Blijft de bgm bij zijn oude lezing of is hij met EA eens dat het Klachtencommissariaat operationeel werd aangestuurd door medewerkers van de Juridische Afdeling omdat de KC niet kon en ook niet de ambitie had om leiding te geven aan de medewerkers? Als de bgm het niet eens is met EA horen wij graag naar de reden.
- b) Hoe gaat de bgm voorkomen dat ondanks het professioneel statuut de gemeentelijke organisatie / het college zich toch bemoeit met de medewerkers die daar werkzaam zijn?

Antwoord:

Naar de mening van het college, vond en vindt de aansturing van het klachtencommissariaat als geheel plaats onder eigen verantwoordelijkheid van de KC. Dat daar in de praktijk ook andere medewerkers op verzoek van de KC of vanuit een gezamenlijke doorontwikkeling van het klachtencommissariaat, een tijdelijke ondersteunende rol hebben in de dagelijkse sturing of individuele begeleiding van medewerkers betekent niet dat de KC de ambitie niet had of dat de KC niet de eindverantwoordelijkheid droeg.

Aanvullende vraag 9:

Enschede Anders is blij te lezen dat het college, in tegenstelling tot eerdere beweringen, nu wel stelt dat de organisatie altijd verantwoordelijkheid blijft houden voor de medewerkers van het Klachtencommissariaat, daar waar steeds werd beweerd dat het college niet over de medewerkers ging. **Naast deze constatering stelt Enschede Anders vast dat wat er verder in de beantwoording staat, niet klopt. Verwezen wordt naar de uitspraak van de rechtbank.**

De rechtbank citeert in zijn uitspraak van 22 december 2022 uit het rapport van de externe coach die bij de teamontwikkeling betrokken was. Bij punt 2.9 wordt onder verwijzing naar het rapport het volgende geciteerd:

Onder het kopje 'Overwegingen' is o.a. opgenomen:

[...]

f) [A] heeft niet de tijd en de ambitie om de noodzakelijke operationele aansturing in de toekomst voor haar rekening te nemen.

Bij 2.10 staat o.a. het volgende:

Het [de afdeling] vraagt in ieder geval op korte termijn een ervaren klachtbehandelaar die:

De afhandeling van de complexe klachten van [A] kan overnemen.

Het [de afdeling] operationeel kan aansturen.

De begeleiding van [verweerster] en de opleiding van [B] kan verzorgen

bij 2.11 staat het volgende:

[verweerster] en [B] doen in principe zaken (opdrachten van en rapporteren aan) met [C] (en niet meer met [A]).

A is in deze de KC.

Uit de uitspraak van de rechtbank wordt dus duidelijk dat **de KC geen tijd en ook niet de ambitie had om de noodzakelijke operationele aansturing in de toekomst voor haar rekening te nemen.** Verder

blijkt dat de KC de complexe klachten, die volgens de klachtenverordening tot haar taken behoren, ook niet wilde doen.

Ook wordt uit de beschikking duidelijk dat de medewerkers van het KC “zaken doen” met de operationeel leidinggevende en niet met de KC.

9a) Blijft het college na het lezen van de informatie uit de beschikking van de rechtbank nog steeds bij de stelling dat de KC wel de ambitie had om het Klachtencommissariaat operationeel aan te sturen? Zo ja, waar is deze overtuiging op gebaseerd?

Enschede Anders ziet graag dat het college reflecteert op de bevindingen van de externe coach in relatie tot ook de gebeurtenissen binnen het Klachtencommissariaat. Hierbij wil Enschede Anders graag het volgende weten:

9b) wat maakt dat ondanks de bevindingen van de coach in 2019, de KC is blijven zitten en derden de scepter zwaaiden bij het KC wat ook nog eens in strijd was met de gemeentelijke klachtenverordening?

9c) Vindt het college, met de kennis van nu, dat hij goed gehandeld heeft in deze en dat hij er verstandig aan heeft gedaan om de KC ondanks de bevindingen van de externe coach te laten zitten?

=====

Ondanks de beantwoording van artikel 35 vragen en de verantwoordingsdebatten leefden bij de raad nog vragen over de veelaanvragers. De bgm was bereid deze vragen te beantwoorden maar alleen achter gesloten deuren.

Op 5 juni 2023 heeft de bgm samen met de KC en zijn adviseur de raad laten weten waarom hij denkt dat de lezing van de burgemeester en de KC van 14 december 2021 afwijkt van de lezing van de rechter en/of die van journalisten.

De bgm noemt als reden de mail van 28 oktober 2021. Het gaat hier om een mail van de onderzoeker aan de KC. Volgens de bgm heeft de gemeente deze mail ter bescherming van de medewerker niet in de rechtszaak ingebracht vandaar dat de lezing van de rechter en/of journalisten afwijken van de lezing van de bgm en de KC.

N.a.v. deze mail zou diezelfde dag ook een gesprek hebben plaatsgevonden tussen de KC en de onderzoeker. Van dit gesprek is een niet geaccordeerde gespreksverslag aanwezig.

De bgm is bereid deze 2 documenten onder geheimhouding te delen met de raad.

In zijn beschikking van 22 december 2022 refereert de rechtbank naar de mail van 28 oktober 2021. Dit impliceert dat de rechter kennis heeft van de mail van 28 oktober 2021.

Een aantal fractievoorzitters weet dat de mail van 28 oktober 2021 in de rechtszaak is ingebracht. Weliswaar niet door de gemeente, maar wel door de wederpartij. Dit betekent dat de raad op 5 juni 2023 op dit punt ook onjuist is geïnformeerd.

Het gespreksverslag van 28 oktober 2021 is door de gemeente wel ingebracht in de rechtszaak. Dit ondanks dat het verslag niet geaccordeerd was, bijna een jaar later met de medewerker is gedeeld en

waarin volgens de wederpartij ook nog eens geen juiste weergave van het gesprek is gegeven.

Kortom zowel de mail als het gespreksverslag van 28 oktober 2021 maken deel uit van de rechtszaak en zijn door de rechter getoetst en beoordeeld.

Vraag 10:

a) Wat maakt dat de bgm in het Presidium van 5 juni 2023 stelt dat de lezing van de rechter afwijkt van de lezing van de KC en de bgm van 14 december 2021 omdat de mail van 28 oktober 2021 niet is ingebracht in de rechtszaak terwijl dit wel is gebeurd? Wist de bgm wel of niet dat de mail van 28 oktober 2021 met de rechtbank is gedeeld?

b) Realiseert de bgm zich dat hij, de KC en zijn adviseur het Presidium op 5 juni jl. wederom onjuist hebben geïnformeerd? Hoe kijkt de bgm hier tegenaan?

c) Realiseert de bgm zich dat de onderzoeker wederom valselijk beschuldigd is en dat zij opnieuw beschadigd is? Wat vindt hij hiervan? (Graag zelfreflectie over gang van zaken)

De bgm stelt dat de mail van de onderzoeker d.d. 28 oktober 2021 niet is ingebracht door de gemeente ter bescherming van de onderzoeker. Tegelijkertijd wordt wel het gespreksverslag van die dag, wat eenzijdig is opgesteld, niet geaccordeerd is door partijen en waar onderzoeker pas een jaar later kennis van neemt en zich ook niet kan vinden in de inhoud van het verslag, wel door de gemeente ingebracht in de rechtszaak.

d) Hoe verhoudt dit zich tot de opmerking dat de gemeente de onderzoeker wou beschermen? Van bescherming lijkt hier immers geen sprake, integendeel.

e) Waarom vindt de bgm het nodig om geheimhouding op te leggen op documenten die deel uitmaken van een rechtszaak, die door de rechter zijn getoetst en beoordeeld en openbaar zijn?

Tijdens het verantwoordingsdebat van 30 januari jl. liet de bgm zich in het openbaar uit over de uitspraak van de rechter. De bgm vond deze eenzijdig en begreep niet hoe de rechter tot deze uitspraak was gekomen.

Ook tijdens het Presidium van 5 juni jl. gaf de bgm aan waarom in zijn optiek de lezing van de rechter afweek van de lezing van de bgm en de KC. Hiermee wordt wederom de indruk gewekt dat de bgm het niet eens is met de uitspraak van de rechter. Ook wekt hij de indruk dat de rechtbank een besluit heeft genomen terwijl hij niet over alle relevante stukken zou beschikken. Een bewering die niet blijkt te kloppen!

Antwoord:

In het presidium van 5 december is door de portefeuillehouder organisatie namens het college een toelichting gegeven over het vervolg na de uitspraak. Om die reden gaan wij niet in detail in op de vragen. Hiermee komen wij ook tegemoet aan de wens van de onderzoekster om niet langer onderdeel te zijn van openbaar politiek debat.

f) Waarom wil de bgm op de stoel van de rechter zitten en waarom heeft hij moeite om de uitspraak van de rechter te accepteren?

g) Is de bgm het met EA eens dat de raad inzake het onderzoek veel aanvragers niet een keer maar meermalen en op diverse momenten onjuist is geïnformeerd? Zo nee, dan horen wij graag waarom de bgm denkt dat dit niet het geval is.

h) Vindt de bgm dat hij zelf wel volledig en juist geïnformeerd is door de KC en zijn adviseur? Zo nee, wat gaat de bgm doen om herhaling te voorkomen?

Antwoord:

Zie voor vraag f het antwoord op vraag 10.

Het college heeft altijd getracht de gevraagde informatie zoveel mogelijk te delen met uw raad met inachtneming van de belangen van de onderzoekster. Toen op basis van de door de burgemeester toegezegde tijdlijn een onjuistheid in de informatieverstrekking zat, is dat direct met uw raad gedeeld. Er is altijd naar eer en geweten informatie verstrekt en richting het college en burgemeester geadviseerd. Zoals al eerder aangegeven zijn het college en de burgemeester altijd bereid tot het verstrekken van informatie, waarbij de best passende manier wordt gezocht.

Aanvullende vraag 10:

Ook nu weer geeft het college geen antwoord op de vraag en wordt het 2^e traject en de onderzoekster er onnodig bij betrokken. Dit terwijl de vragen daar ook niet over gaan. De vragen hebben betrekking op de werkwijze/handelwijze en de beweringen van de bgm tijdens het Presidium van 5 juni 2023. De verwijzing van het college naar het Presidium van 5 december 2023 en over hetgeen daar door portefeuillehouder Organisatie is gezegd slaat nergens op. Enschede Anders begrijpt werkelijk niet waarom de bgm niet gewoon antwoord geeft op een vraag en het continue nodig vindt zich te verschuilen achter de onderzoekster of om het 2^e traject erbij te halen.

Zoals eerder aangegeven gaan ambtenaren niet over een politiek dossier. Dit is een aangelegenheid tussen raad en college (in dit geval ook de bgm). Enschede Anders wil de controlerende taak uitvoeren en heeft hiervoor informatie van het college nodig. Het college is verplicht die informatie ook te verstrekken. Daarom graag alsnog beantwoording van de vragen:

*10a) Wat maakt dat de bgm in het Presidium van 5 juni 2023 stelt dat de lezing van de rechter afwijkt van de lezing van de KC en de bgm van 14 december 2021 omdat de mail van 28 oktober 2021 niet is ingebracht in de rechtszaak **terwijl dit wel is gebeurd**? Wist de bgm wel of niet dat de mail van 28 oktober 2021 met de rechtbank is gedeeld?*

10b) Realiseert de bgm zich dat hij, de KC en zijn adviseur het Presidium op 5 juni jl. wederom onjuist hebben geïnformeerd? Hoe kijkt de bgm hier tegenaan?

10c) Realiseert de bgm zich dat de onderzoeker wederom valselijk beschuldigd is en dat zij opnieuw beschadigd is? Wat vindt hij hiervan? (Graag zelfreflectie over gang van zaken)

10d) Hoe verhoudt dit zich tot de opmerking dat de gemeente de onderzoeker wou beschermen? Van bescherming lijkt hier immers geen sprake, integendeel.

10e) Waarom vindt de bgm het nodig om geheimhouding op te leggen op documenten die deel uitmaken van een rechtszaak, die door de rechter zijn getoetst en beoordeeld en openbaar zijn?

10f) Waarom wil de bgm op de stoel van de rechter zitten en waarom heeft hij moeite om de uitspraak van de rechter te accepteren?

10 g) Is de bgm het met EA eens dat de raad inzake het onderzoek veel aanvragers niet een keer maar meermaals en op diverse momenten onjuist is geïnformeerd? Zo nee, dan horen wij graag waarom de bgm denkt dat dit niet het geval is.

10h) Vindt de bgm dat hij zelf wel volledig en juist geïnformeerd is door de KC en zijn adviseur? Zo nee, wat gaat de bgm doen om herhaling te voorkomen?

=====

Op 14 december 2021 hebben de KC en de bgm, zonder dat de onderzoeker daarin gekend is, achter gesloten deuren bij de raad uitlatingen gedaan over de onderzoeker die naar nu blijkt, niet kloppen. De onderzoeker is door de KC bij de haren meegesleurd naar de raad, dit was onnodig en past ook niet bij goed werkgeverschap.

Tijdens de verantwoordingsdebatten op 23 en 30 januari 2023 heeft de (waarnemend) burgemeester in het openbaar ook uitlatingen gedaan over de onderzoeker die niet kloppen.

Ook tijdens het Presidium van 5 juni 2023 hebben de bgm, zijn adviseur en de KC, zonder dat de onderzoeker daarin gekend is, de raad wederom onjuist geïnformeerd.'

De medewerker is zonder wederhoor, op diverse momenten valselyk beschuldigd, zowel achter gesloten deuren als in het openbaar. Er kan rustig gesteld worden dat er sprake is van smaad en laster. Dit past niet bij Goed Bestuur en goed werkgeverschap.

Vraag 10A

a) Wat gaat de burgemeester doen om de (reputatie) schade die de onderzoeker heeft geleden te herstellen?

b) Gaat de burgemeester nu hij de onderzoeker publiekelyk heeft beschuldigd ook publiekelyk excuses maken? Zo nee, waarom niet? Bij een openbare valse beschuldiging hoort immers ook een openbare rehabilitatie.

c) EA ziet graag dat de bgm reflecteert op zijn eigen rol in deze kwestie (geen wederhoor toepassen bij onderzoeker maar wel geheimhouding opleggen op informatie over diens persoon, valse aantijgingen uiten in het openbaar etc)

d) Is de burgemeester in het kader van het leren van het verleden, een nieuwe bestuurscultuur, en waarheidsvinding bereid om alsnog in gesprek te gaan met de onderzoeker? Zo nee, waarom niet?

(Overigens is het ook aan te bevelen dat de gemeenteraad ook gaat kijken naar de eigen rol in deze

kwestie (geheimhouding laten opleggen zonder wederhoor, geen gesprek aangaan met de onderzoeker en dus niet aan waarheidsvinding doen, etc.)

Antwoord:

In overleg met de werknemer is een brief opgesteld die in het presidium van 4 december 2023 is gedeeld vanuit het college. Hierover is zorgvuldige afstemming met de werknemer geweest en daarmee is het pad vrij te verkennen welke mogelijkheden er zijn voor de werknemer weer aan de slag te gaan binnen de gemeentelyke organisatie. De werknemer heeft zelf aangegeven geen

behoefte te hebben dit hele voor haar pijnlijke hoofdstuk in haar carrière, opnieuw onderdeel van het politieke debat te zijn of worden. Als de werknemer alsnog behoefte zou hebben aan een gesprek met de burgemeester, dan staat de burgemeester hiervoor open. Tot dusverre hebben de gesprekken plaatsgevonden met de portefeuillehouder organisatie naast gesprekken die meer op ambtelijk niveau plaatsvinden vanuit werkgeverschap.

Aanvullende vraag 10A:

De reactie van het college/bgm geeft geen antwoord op de vragen van Enschede Anders. De vragen van Enschede Anders hebben geen betrekking op het 2^e traject, maar op het politieke dossier. De bgm en het college doen voorkomen alsof zij in hun handelen rekening houden met de belangen van de onderzoeker. Maar volgens Enschede Anders is dit geenszins het geval. Tijdens het verantwoordingsdebat van 23 en 30 januari 2023 heeft de bgm zich in het openbaar uitgelaten over het functioneren van de onderzoeker. Ook staan college en bgm het toe dat zonder wederhoor niet alleen in het openbaar, maar ook achter gesloten deuren onjuiste informatie over de onderzoeker wordt verspreid.

Maar zodra de raad haar controlerende taak uitvoert, verschuilen college en de bgm zich direct achter de onderzoeker om maar geen vragen te hoeven beantwoorden. Enschede Anders verbaast zich met name over de opstelling van de burgemeester. Het is de burgemeester die zich publiekelijk en onjuist heeft uitgelaten over het functioneren van de onderzoeker. Desondanks geeft hij aan dat hij bereid is om met de onderzoeker in gesprek te gaan als zij daar behoefte aan heeft?! Het zou de burgemeester sieren als hij uit eigen beweging het gesprek met de medewerker aan zou gaan en de bal voor een gesprek niet bij haar zou neerleggen. Zeker niet als je kijkt naar wat haar overkomen is. Dat is de omgekeerde wereld en getuigt niet van enige zelfreflectie en/of goed werkgeverschap.

a) Wat gaat de burgemeester doen om de (reputatie) schade die de onderzoeker heeft geleden te herstellen?

b) Gaat de burgemeester nu hij de onderzoeker publiekelijk heeft beschuldigd ook publiekelijk excuses maken? Zo nee, waarom niet? Bij een openbare valse beschuldiging hoort immers ook een openbare rehabilitatie.

c) EA ziet graag dat de bgm reflecteert op zijn eigen rol in deze kwestie (geen wederhoor toepassen bij onderzoeker maar wel geheimhouding opleggen op informatie over diens persoon, valse aantijgingen uiten in het openbaar etc)

d) Is de burgemeester in het kader van het leren van het verleden, een nieuwe bestuurscultuur, en waarheidsvinding bereid om alsnog in gesprek te gaan met de onderzoeker? Zo nee, waarom niet?

=====

Wethouder Personeelszaken, Niels van den Berg, heeft tijdens een bijeenkomst op 3 juli jl. in het bijzijn van een aantal fractieleden aangegeven dat hij bezig was met een rehabilitatiebrief aan onderzoeker. Deze brief zou ook worden gedeeld met de gemeenteraad. Inmiddels zijn we 5 maanden verder en de raad heeft de brief nog steeds niet ontvangen.

Vraag 11:

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de brief en wanneer kan de gemeenteraad deze brief tegemoet zien?

(EA gaat ervan uit dat de brief reeds in het bezit van de onderzoeker is aangezien de raad nu ook is geïnformeerd over het onjuist informeren van de raad door KC en bgm?)

Antwoord:

De brief is namens het college door de portefeuillehouder Organisatie gedeeld in het presidium van 4 december 2023.

Aanvullende vraag 11:

Portefeuillehouder Organisatie heeft in het bijzijn van onderzoeker op 3 juli 2023 toegezegd dat hij bezig was met een rehabilitatiebrief en dat deze gedeeld zou worden met de gehele raad. **Dit is een afspraak binnen het politieke dossier** (NB: onderzoeker heeft zich tijdens die bijeenkomst niet verzet tegen deze toezegging van de wethouder).

Op 30 januari 2023 heeft de bgm tijdens een verantwoordingsdebat in het openbaar dingen geroepen over de onderzoeker, die naar blijken, niet kloppen. ***Enschede Anders heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat aangezien de onderzoeker in het openbaar valselyk is beschuldigd, de rehabilitatie ook in het openbaar moet gebeuren.*** Het Presidium is besloten en alleen de fractievoorzitters nemen daaraan deel. ***De brief is dus, in tegenstelling tot de toezegging van de wethouder, niet gedeeld met de gemeenteraad.***

Daarnaast kun je je afvragen of de manier waarop de rehabilitatie geregeld wordt, recht doet aan hetgeen de onderzoeker is overkomen. Het komt er in feite op neer dat je publiekelijk, ten overstaan van de gehele raad en de buitenwereld valselyk beticht wordt, maar de rehabilitatiebrief wordt alleen kenbaar gemaakt in het Presidium (alleen fractievoorzitters en besloten). Vervolgens belandt de brief hoogstwaarschijnlijk in het personeelsdossier. Waar blijft dan het publieke deel?

11a) Enschede Anders ontvangt graag alsnog een kopie van de rehabilitatiebrief conform de toezegging van de wethouder op 3 juli 2023.

In de politieke arena, in het openbaar, heeft het college (bgm en wethouder) de raad onjuist geïnformeerd en een werknemer valselyk belasterd. In een soortgelijke setting, in het openbaar, zal de rehabilitatie een vorm moeten krijgen.

11b) Op welke wijze is de bgm bereid die rehabilitatie vorm te geven? Zo ja, wanneer gaat hij dat doen? Zo nee, waarom niet? (inclusief reflectie op eigen uitlatingen en handelen)

=====

Er ligt een uitspraak van de rechter van december 2022. Hiermee heeft de rechter de onderzoeker gerehabiliteerd. We zijn intussen bijna een jaar verder.

Vraag 12:

Heeft de onderzoeker inmiddels haar werkzaamheden bij het Klachtencommissariaat hervat? Zo nee, waarom niet en is de onderzoeker op dit moment aan het werk?

Antwoord:

De onderzoekster heeft haar werkzaamheden bij het KC (nog) niet hervat. Zie verder antwoord op vraag 10.

Aanvullende vraag 12:

De rechter heeft op 22 december 2022 uitspraak gedaan in het 2^e traject.

We zijn nu ruim 13 maanden verder.

Uit de beantwoording van het college bij vraag 10 en 10A wordt de indruk gewekt dat er nog steeds gesprekken worden gevoerd en de medewerker nog niet aan het werk is. De raad staat voor goed werkgeverschap.

12a) Klopt het dat de medewerker, ruim 13 maanden na de uitspraak van de rechter, nog niet aan het werk is? Zo ja, waarom niet?

12b) Wat maakt dat de medewerker niet is teruggekeerd in de eigen functie? Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak van de rechtbank en de rehabilitatie? Realiseert het college zich welk signaal wordt afgegeven door de medewerker niet terug te laten keren op de oude werkplek?

Enschede, 11 januari 2024

Burgemeester en Wethouders van Enschede
de loco-Secretaris, de Burgemeester

E.A. Smit

R.W. Bleker

Artikel 35 – Schriftelijke vragen

2. Ieder lid van de raad kan schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester stellen. Onder schriftelijke vragen worden ook verstaan vragen die via e-mail worden ingediend.
3. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien.
4. De vragen worden ingediend bij de voorzitter van de Raad. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de Raad en van het College of de burgemeester worden gebracht.
5. Beantwoording vindt schriftelijk of via e-mail plaats, zo spoedig mogelijk doch in ieder geval binnen drie weken na ontvangst van de vragen. Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, stelt de gemeentesecretaris de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn wordt aangegeven waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.
6. Antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college of door de burgemeester aan de griffie gezonden, die ze terstond aan de leden van de Raad toezendt.
7. De vragensteller kan in de eerstvolgende vergadering van de raad na de behandeling van de agendapunten nadere inlichtingen vragen over het door het college of de burgemeester gegeven antwoord, tenzij de Raad anders beslist.