

Subject: RE: antwoord aan presidium, n.a.v. brief [REDACTED]
Sent: 27-8-2019, 09:06:49
From: [REDACTED], [REDACTED] (ENS-GRF) <[REDACTED]@enschede.nl>
To: Rolf Jongedijk; [REDACTED] [REDACTED]

Ik verstuur zo de gecursiveerde tekst aan het presidium, en zal [REDACTED] laten weten dat ik het verstuurd heb.

Gr,

[REDACTED]
Commissiegriffier (raadsadviseur) / Secretaris Rekenkamer
Raadsgriffie gemeente Enschede
[REDACTED]@enschede.nl

06 - [REDACTED]

Van: Jongedijk, R.M. (ENS-GRF)

Verzonden: maandag 26 augustus 2019 17:08

Aan: [REDACTED] (ENS-GRF) ; [REDACTED] (ENS-GRF)

CC: [REDACTED], [REDACTED] (ENS-GRF)

Onderwerp: FW: antwoord aan presidium, n.a.v. brief [REDACTED]

Ik neem aan dat jullie dit al hebben gezien, graag reactie richting [REDACTED] svp

H gr van Rolf

Van: [REDACTED], [REDACTED] J. (ENS-ADV-JZ-JAC)

Verzonden: vrijdag 23 augustus 2019 11:11

Aan: Jongedijk, R.M. (ENS-GRF) <[REDACTED]@enschede.nl>

CC: Raadsgriffie Gemeente Enschede <Raadsgriffie@enschede.nl>; Veldhuizen, G.O. van (ENS-BST-BenW)

<[REDACTED]@enschede.nl>; [REDACTED] (ENS-CS-SC) <[REDACTED]@enschede.nl>

Onderwerp: antwoord aan presidium, n.a.v. brief [REDACTED]

Ha Rolf,

Onlangs is in het presidium de e-mail van [REDACTED] d.d. 27 mei jl. (over de – nasleep van de – vuurwerkcramp) aan de orde geweest. [REDACTED] en ik hebben op verzoek van Onno een paar dingen uitgezocht en de actuele stand van zaken in beeld gebracht. Dat heeft geleid tot de onderstaande reactie. Zou jij ervoor willen zorgen dat de gecursiveerde tekst hieronder – inclusief bijlagen - aan het presidium wordt gezonden?

Waarvoor alvast dank.

Groet,

P.S.: Ik heb ook even ge-cc'd naar de raadsgriffie; dit vanwege de tekst van jouw afwezigheidsmelding.

Geacht presidium,

Onlangs bespraken wij de aan mij gerichte brief (per e-mail d.d. 27 mei 2019) van de heer [REDACTED], met als onderwerp "Vuurwerkcramp: Gemeenteraad misleid door burgemeesters". In deze brief reageerde de heer [REDACTED] op de beantwoording van art. 35-vragen van een lid van onze raad. Naar aanleiding hiervan deel ik u nog het volgende mee.

Eén van de aspecten in zowel de beantwoording van de vragen als in de brief is de aansprakelijkstelling van de gemeente Enschede, door de heer [REDACTED] (voormalig directeur SE Fireworks). Hierover kan ik u het volgende melden.

De aansprakelijkstelling is in behandeling genomen door onze verzekeraar, Centraal Beheer. Daarbij is de aansprakelijkheid van de gemeente afgewezen, en wel om meerdere redenen. Ten eerste is gebleken dat de (eventuele) vordering wegens aansprakelijkheid verjaard is. Maar ook al zou dit niet het geval zijn geweest, dan nog is er geen sprake van aansprakelijkheid van de gemeente omdat 1) niet is aangetoond dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld (door het niet aanwezig zijn van notulen van de raadsvergadering van 2 juni 1997) en 2) er geen causaal verband is tussen dit (vermeende) onrechtmatig handelen en de (eventuele) schade.

Daarenboven geldt nog eens dat de heer [REDACTED] op geen enkele wijze zijn schade onderbouwt.

De schadeclaim van de heer [REDACTED] (ingediend door zijn adviseur, rechtspraktijk BAWA) is dan ook afgewezen. Ik verwijs u hiertoe tevens naar beide bijgevoegde brieven (van Centraal Beheer aan Rechtspraktijk BAWA). Op de laatste brief (van 9 augustus jl.) is door de heer [REDACTED] (nog) niet gereageerd.

Voorts heeft de heer [REDACTED] (ook hier ondersteund door Rechtspraktijk BAWA) in september 2018 een verzoek om inzage van zijn persoonsgegevens ingediend. Een overzicht hiervan is verstrekt. De heer [REDACTED] was van mening dat dit overzicht niet volledig was en tekende hiertegen bezwaar aan. Op advies van de Bezwarencommissie is dit bezwaar ongegrond verklaard. Daartegen is door de heer [REDACTED] beroep ingesteld, welk beroep in oktober behandeld zal worden door de rechtbank in Zwolle. Deze procedure is dus nog niet afgerond.

Met vriendelijke groet,

Onno van Veldhuizen.