

Op 20 april 2023 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van dhr. Herman Brouwer van de fractie Enschede Anders gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van dhr Brouwer (Enschede Anders) artikel 35 vragen Rapport Veelaanvragers -Klachtencommissaris.

Geacht college / Geachte burgemeester,

Constaterende dat afgelopen maandag 17 april 2023 de wethouder geen antwoorden heeft gegeven op de vragen en constaterende dat mijn vraag omtrent de rol van de burgemeester niet toegelaten is maakt dat EnschedeAnders de vragen schriftelijk stelt.

In tegenstelling tot wat de wethouder antwoordde, werd hij aangesproken "in het kader van goed bestuur".

Op 14 december 2021 heeft de KC achter gesloten deuren en onder geheimhouding (opgelegd door bgm) de gemeenteraad geïnformeerd over de reden van intrekking van het rapport veel aanvragers. Een drietal partijen (PVV, SP en EA) hebben zich toen verzet tegen deze bijeenkomst omdat de onderzoeker niet aanwezig was.

Nu blijkt uit informatie van 1Twente dat de KC de gemeenteraad tijdens die bijeenkomst onjuist heeft geïnformeerd. Deze uitspraak is door 1Twente gebaseerd op informatie die zij van het college hebben ontvangen. Het onderzoek veel aanvragers heeft onder verantwoordelijkheid van de KC plaatsgevonden en het rapport is na goedkeuring door de KC zelf verspreid.

Het rapport is vervolgens na inmenging van de ambtelijke top van Werk & Inkomen weer door de KC ingetrokken waarbij de KC de onderzoeker onterechte verwijten heeft gemaakt om haar vervolgens als eindverantwoordelijke van het onderzoek en rapport aan te merken en haar afgeserveerd .

Als dit correct is, betekent dit dat er op diverse momenten fouten zijn gemaakt en verschillende personen foutief zijn ingelicht door de KC met als gevolg dat de onderzoeker zwaar beschadigd is.

De gemeenteraad staat voor goed bestuur en goed werkgeverschap. De manier waarop er met de onderzoeker is omgegaan getuigt daar niet van. EnschedeAnders is van mening dat de onderzoeker gerehabiliteerd moet worden en dat het onjuist informeren van de gemeenteraad door de KC niet zonder gevolgen kan blijven!

Op 23 en 30 januari jl heeft EnschedeAnders tijdens de vergaderingen de bgm gevraagd om het feitenrelaas van de onderzoeker zelf. Waarnemend bgm Van den Berg heeft toegezegd dat hij met betreffende medewerker in gesprek zou gaan.
Bovenstaande leidt tot de volgende vragen:

1. Heeft het toegezegde gesprek met de betreffende medewerker plaatsgevonden? Indien ja, wanneer en welke afspraken zijn gemaakt? Indien neen, waarom (nog) niet en staat een gesprek gepland?

Antwoord:

Dit gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden. Het gesprek is goed verlopen. Onze inzet willen wij graag richten op het verder helpen van de medewerker naar een passende functie en wat daarvoor nodig is. Tenslotte, zoals wij in de actualiteitenraad hebben meegedeeld, heeft de medewerker in onze richting aangegeven verder vooral onder de radar in gesprek te willen blijven. Dat wil zeggen dat ze geen behoefte heeft dat door anderen over haar zaak en haar als persoon nog verder wordt gesproken.

2. Is het feitenrelaas van de medewerker opgemaakt?

Indien ja, wanneer kan de Raad die tegemoet zien, zoals eerder toegezegd? Indien neen, waarom niet en wanneer kan de Raad het feitenrelaas wel tegemoet zien?

Antwoord:

In het onder 1 genoemde gesprek is er geen feitenrelaas aan de orde geweest, als u hierop doelt. Wij kunnen dat dus ook niet verstrekken. Het feitenrelaas in het verweerschrift is niet openbaar zoals ook al aangegeven in het interpellatiedebat op 31 januari jl. In de brief van 27 januari 2022 heeft u wel een weergave kunnen lezen van het gesprek met de onderzoeker/medewerker en de burgemeester. Het onlangs gevoerde gesprek betreft bovendien een personeelsaangelegenheid. Zoals besproken in het presidium is dit primair de verantwoordelijkheid van het college. Daarnaast staat het verstrekken van een eventueel feitenrelaas op gespannen voet met de wens van de werknemer zoals opgenomen in het antwoord onder vraag 1.

3. Komt het feitenrelaas van de onderzoeker overeen met hetgeen de Klachtencommissaris op 14 december 2021 (achter gesloten deuren) in het Presidium heeft verteld en komt dat feitenrelaas ook overeen met de beantwoording van de Art 35 van de PVV van 23 december 2022 door het College van 23 januari 2023?

Zo neen, wat zijn de verschillen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1 en 2. Verder heeft de burgemeester in de raadsvergadering van 31 januari 2023 aangegeven niet over personen in het openbaar te kunnen en willen spreken. Daar staan wij nog steeds achter. Ook over de bijeenkomst op 14 december doen wij geen mededelingen.

College en bgm hebben (30 januari 2023) in het openbaar het functioneren van de onderzoeker in twijfel getrokken, dan wel, zijn er beschuldigingen geuit richting onderzoeker zonder wederhoor en zonder dat onderzoeker zich heeft kunnen verweren. De onderzoeker is in het openbaar in diskrediet gebracht.

4. Op welke wijze wordt de onderzoeker door het college en bgm gerehabiliteerd richting ambtelijke organisatie, gemeenteraad, pers en inwoners van Enschede?

Antwoord:

De voorgenomen ontbinding van de arbeidsovereenkomst is door de rechtbank afgewezen. Na ons besluit niet in hoger beroep te gaan tegen het vonnis zijn wij direct in gesprek gegaan met de medewerker. In de vervolgesprekken spreken wij over wat er voor de medewerker nodig is om weer goed en met vertrouwen aan de slag te kunnen gaan.

5. Kan de gemeenteraad nu wel (vertrouwelijk en achter gesloten deuren) met onderzoeker in gesprek zonder dat dit negatieve gevolgen voor haar heeft? Zo neen, waarom niet? Zo ja, dan kan de Raad via de griffie een afspraak agenderen?

Antwoord:

De burgemeester heeft namens u al een gesprek gevoerd met de medewerker. Wij zien geen aanleiding opnieuw een gesprek te faciliteren zeker niet gezien de wens van de medewerker zoals opgenomen onder antwoord 1. Wij geven uw Raad mee dit te respecteren. Daarnaast gaat het om een aangelegenheid tussen werkgever en werknemer wat primair een collegeverantwoordelijkheid is.

Op 27 januari 2022 heeft de bgm de gemeenteraad een brief gestuurd waarin wordt aangegeven dat er geen sprake is geweest van ambtelijke of bestuurlijke bemoeienis in het onderzoek veel aanvragers.

Nu blijkt uit de uitzending en artikel van 1Twente dat er wel degelijk ambtelijke bemoeienis is geweest en dat de wethouder ook steeds op de hoogte is gehouden van dit onderzoek. Maw niet alleen de KC maar ook de bgm heeft de gemeenteraad onjuist geïnformeerd.

6. Waarom heeft de bgm de gemeenteraad onjuist geïnformeerd?

Antwoord:

Wij zijn van mening dat de burgemeester de gemeenteraad correct heeft geïnformeerd. In de beantwoording op de vragen vanuit de raad en ook tijdens het interpellatiedebat is aangegeven dat vanaf begin af aan het ging om een gezamenlijk onderzoek. De burgemeester heeft het in de brief van 27 januari 2022 en in de mailwisseling daarna zo verwoord dat daaruit blijkt dat er geen sprake is geweest van ambtelijke of politieke druk op de KC /onderzoeker.

7. Hoe kijkt de burgemeester terug op zijn eigen rol en handelswijze?

Antwoord:

Op 1 november 2021 is in het presidium gesproken over het proces omtrent het rapport Veelaanvragers. De burgemeester heeft aangegeven dat de Klachtencommissaris bereid is achter gesloten deuren toe te lichten waarom zij het rapport heeft ingetrokken. De burgemeester heeft dit gesprek gefaciliteerd op 14 december 2021. Ook heeft de burgemeester op uw verzoek wederhoor toegepast, de beweegredenen rond de bij de uitvoerder van het onderzoek geverifieerd en de bevindingen daarvan met uw raad gedeeld. Dat past bij zijn verantwoordelijkheid vanuit goed bestuur.

8. Wat gaan de bgm en het college doen om te voorkomen dat de gemeenteraad door ambtenaren onjuist worden geïnformeerd en welke consequenties zijn in voorkomende gevallen te verwachten?

Antwoord:

Het volledig, tijdig en juist informeren van uw raad is een verantwoordelijkheid van het college en de burgemeester. Wij zijn van mening dat uw raad niet onjuist is geïnformeerd. De Klachtencommissaris heeft in afstemming met de burgemeester achter gesloten deuren een toelichting gegeven. Ook is op uw verzoek door de burgemeester wederhoor toegepast bij de uitvoerder /medewerker van het onderzoek. Hiervan bent u vervolgens op de hoogte gebracht.

De rechterlijke uitspraak is dermate duidelijk en de KC moet "onberispelijk" zijn dat voortzetting

van de huidige situatie niet houdbaar is. Daarbij het oogpunt dat de KC zelf aangeeft niet de tijd en ambitie te hebben om de noodzakelijke aansturing van het Klachtencommissariaat in de toekomst voor haar rekening te nemen.

9. Wat betekent de handelswijze en rechterlijke uitspraak voor de positie van de klachtencommissaris?

Antwoord:

Als u doelt op het functioneren van de Klachtencommissaris dan geldt daarbij voor ons het professioneel statuut. Dit garandeert de onafhankelijke positie van de Klachtencommissaris en de medewerkers ten opzichte van de gemeentelijke bestuursorganen.

Over de positie van de Klachtencommissaris zijn met uw raad afspraken gemaakt in het kader van uitvoering van de motie Menselijke Maat en de aanbevelingen uit het genoemde onderzoek. Over de uitvoering hiervan bent u in de brief van 21 juni 2022 nader geïnformeerd en hebben wij hier met uw Raad nadere afspraken over gemaakt.

Enschede, 17 mei 2023

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

R.W. Bleker