

POSTADRES
Postbus 20
7500 AA ENSCHEDE

BEZOEKADRES
Hengelsestraat 51

TELEFOONNUMMER
14053

Aan de Gemeenteraad

DATUM
11 juli 2023

ONS KENMERK
2300059382

BEHANDELD DOOR
H.A. Lammertink

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

DOORKIESNUMMER
06 – 23 25 51 61

ONDERWERP
Procesinformatie onderzoek reële prijs Jeugd en Wmo

Geachte leden van de Raad,

Medio 2022 zijn de bestaande raamovereenkomsten Twents Model Jeugd en Wmo (begeleiding) die afliepen per 1 januari 2023 met twee jaren verlengd tot en met 31 december 2024. Een aantal zorgaanbieders, met name een aantal grote Jeugdhulpaanbieders die voor Twente cruciale zorg verlenen, heeft destijds bezwaar gemaakt tegen deze eenzijdige verlenging. Zij kunnen zich niet vinden in de verlenging van de raamovereenkomst onder de contractuele voorwaarden (met name de opbouw en hoogte van de tarieven). Na juridische toetsing is gebleken dat gemeenten verplicht zijn om bij het verlengen van de raamovereenkomsten opnieuw te beoordelen of er sprake is van een reëel tarief. Hiertoe is in februari 2023 besloten tot het uitvoeren van een onderzoek. Dit onderzoek is uitgevoerd door KPMG en woensdag 5 juli j.l. zijn de leden van het Bestuurlijk Overleg (BO) Samen 14 geïnformeerd over de uitkomsten en het voorgestelde vervolgproces vanuit OZJT-Samen14. Vooruitlopend op de gezamenlijke regionale besluitvorming en communicatie rondom dit onderzoek en het vervolgproces nemen wij u in deze brief mee op de hoofdlijnen van het lopende proces.

Wat is de hoofdlijn van conclusies uit het rapport van KPMG?

Zonder in te kunnen gaan op de details van de uitkomsten (dit vanuit enerzijds de formele route via het OZJT-Samen14 en daarmee het Bestuurlijk Overleg en anderzijds het vervolgproces met zorgaanbieders) wordt uit het onderzoek duidelijk dat op een deel van de tarieven er geen sprake is van een volledig reëel tarief. Deze afwijking komt met name voort uit de onderliggende parameters op de productiviteit van personeel (de omvang van de declarabele uren) en dat heeft vooral te maken met de ontwikkeling op de arbeidsmarkt (o.a. toename inzet van personeel niet in loondienst, percentage ziekteverzuim, tarieven voor specialistische functies en overhead).

Wat is de consequentie van de uitkomst voor Enschede en is er nog beïnvloeding mogelijk?

Het onderzoek is uitgevoerd om tegemoet te komen aan de bezwaren van de aanbieders. Volgend uit de rechtspraak en jurisprudentie¹ moeten tarieven zijn afgestemd op de lokale context en de inhoud en kwaliteit van de te leveren zorg.

Ondanks het feit dat op een aantal onderdelen een verdere verdieping/aanscherping noodzakelijk lijkt, is er sprake van zowel een substantiële structurele consequentie op de omvang van kosten voor Wmo-begeleiding als voor de Jeugdhulp en dat met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2023.

Wat betekent dit voor het vervolgproces op inhoud en financiën?

Vanuit het bestuurlijk overleg d.d. 5 juli hebben de gemeenten aangegeven dat zij integraal de uitkomsten willen bezien. Dat betekent dat op een aantal punten nadere verdieping in de zomerperiode noodzakelijk is. Definitieve besluitvorming wordt voorzien in kwartaal 3 van 2023.

De finale consequentie is van invloed op het middelenkader 2024-2027 en wordt betrokken in het proces van de gemeentebegroting 2024-2027. Het leidt voor zowel de Jeugdhulp als de Wmo tot een verdere verzwaring van de opgave. In de zomernota is reeds aangegeven dat op beide onderdelen het noodzakelijk is om te komen tot maatregelen om deze opgave bij te sturen. Voor de Wmo wordt dit verbonden met de uitkomsten van het, met u te voeren, vergrijzingsdebat. We verwachten bij de volgende zomernota in 2024 structurele voorstellen aan de raad te kunnen voorleggen. Deze zullen aanvullend zijn op maatregelen in de uitvoering die we nu al kunnen treffen.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

(E.A. Smit)

(R.W. Bleker)

¹ Hof Den Haag, 07-07-2020, [ECLI:NL:GHDHA:2020:1120](#), Gerechtshof Den Haag, 200.269.694/01 ([rechtspraak.nl](#))
Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 21-01-2020, [ECLI:NL:GHARL:2020:437](#), Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 200.264.486/01 ([rechtspraak.nl](#))