

## Mailwisseling raadsvoorstel/onder zoeken 15 en 18 september

Hoi ,

Bedankt voor je mail. We begrijpen dat je een andere visie en blik hebt op de informatie die er nu ligt, maar er spelen een aantal dingen door elkaar heen.

1. **Mogelijke kosten verbouwing Pijpenstraat:** de raad heeft ons gevraagd om in beeld te brengen wat de kosten zijn voor een verbouwing van de Pijpenstraat. Dit gaat niet om exacte kosten, maar om een gevoel bij de bal te hebben. Jij hebt inderdaad meermaals aangegeven dat jullie een en ander hebben onderzocht. We hebben je gevraagd om deze informatie (de offertes) met ons te delen. Alleen dan zijn wij in de gelegenheid de offertes extern te kunnen toetsen. Op deze manier krijgen we een gezamenlijk beeld. Deze werkwijze hanteren we ook wanneer het gaat om de andere scenario's. De partners leveren input aan en deze informatie wordt getoetst door een derde. We hebben je gevraagd de offertes met ons te delen, maar deze hebben we niet ontvangen. Vervolgens hebben we, in samenspraak met jou, AT Osbourne gevraagd om een opgave te doen, op basis van het bekende programma van eisen zoals we dat bij het Muziekkwartier hanteren. Zoals afgesproken geven we in onze sessies richting de raad aan dat jullie als Bibliotheek keuzes kunnen maken waardoor de kosten van een verbouwing hoger of lager worden.

2. **Second opinion van Berenschot:** we hebben Berenschot gevraagd om een second opinion te doen op de verschillende scenario's. Vanuit hun expertise en visie hebben ze gekeken of er een MFO (zoals dat nu landelijk ontwikkeld wordt door Bibliotheken) past binnen de vestiging van de Pijpenstraat. Ze geven in hun rapport ook aan wat voor soort partijen dan met elkaar in een pand zitten, op basis van die landelijke voorbeelden. Hun conclusie is dat het pand aan de Pijpenstraat daar niet voldoende volume en mogelijkheden voor heeft. Dit staat los van de vraag of jullie als Bibliotheek binnen het pand samenwerken met partners en of jullie je rol nu voldoende invullen. Zij hebben gekeken naar de potentie en kansen van de verschillende plekken.

3. **Structurele kosten Bibliotheek:** jullie hebben aangegeven dat jullie voor 2023 en 2024 een tekort hebben van € 200.000. We zijn met jullie aan het kijken hoe we dit kunnen oplossen. Daarom zijn we samen met jullie bezig om extra subsidie aan te vragen.

We hebben de volgende concrete stappen ondernomen:

- “Eenmalige specifieke uitkeringen lokale bibliotheekvoorzieningen 2023 - 2024”.  
Inmiddels is toegekend € 440.000.
- Toekomstkracht:  
€ 190.000 (waaraan jullie € 47.500 bijdragen en wij € 47.500 en Provincie € 95.000). Deze subsidie moet nog aangevraagd worden, maar conceptplan is gereed.

- Informatiepunt digitale overheid (IDO): € 143.111,-. Hierover hebben we al afstemming gehad en met nog formeel afgehandeld worden.

Vanaf 2025 ontvangen gemeenten € 3,- per inwoner EXTRA voor de Bibliotheek. Uitgaande van het huidige inwoneraantal zou dat zo'n € 480.000 structureel per jaar zijn. Weliswaar staat dit bedrag nog niet bij ons op de rekening en hebben we hierover nog geen concrete afspraken gemaakt. Ons uitgangspunt is dat dit bedrag bovenop het bedrag komt dat wij jaarlijks op de begroting voor jullie reserveren. Onze verwachting is dat jullie met deze extra subsidiemiddelen 2023 en 2024 kunnen overbruggen, zeker met het zicht op de structurele verhoging vanaf 2025.

4. **Incidentele kosten Pijpenstraat:** in het gesprek met Werner voor de zomer hebben we gesproken over incidentele kosten aangaande het onderhoud van de Pijpenstraat. Daarbij hebben we afgesproken dat we kijken naar maatregelen die strikt noodzakelijk zijn in de overbrugging naar de nieuwe situatie. Hier zouden jullie naar kijken en aan ons doorgeven. Ook deze informatie ontvangen wij van jullie zodat we hierover afspraken kunnen maken.

Dit is onze beleving van hetgeen we hebben besproken. We willen dit natuurlijk graag nader toelichten. Mochten er nog vragen zijn vanuit de RvT dan lichten we graag ea toe. Ik zal je morgenvroeg bellen om verder af te stemmen.

Groet,

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 15 september 2023 12:37

**Aan:**

**CC:**

**Onderwerp:** Advies AT Osborne

Hallo ,

In het advies van Wytze Brandsma van AT Osborne van 1 september jl. wordt op pagina 2 onder de kop "Aanpak" genoemd dat "*De maatregelen die nodig zijn voor deze renovatie zijn met Jan Hoogenberg (directeur van de bibliotheek) en Jeroen Heerkes (adviseur bedrijfsvoering) doorgesproken in een overleg op 16 augustus 2023*" 1). Zoals ik in het Bestuurlijk Overleg van maandag 11 september jl. en in mijn mail van dinsdag 12 september jl. als reactie op het Raadsvoorstel heb vermeld, hebben wij daar een andere visie op.

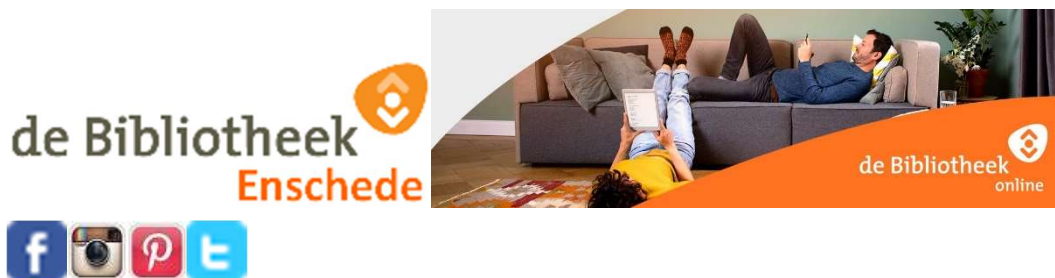
Ik wil hier dan ook nog eens opnieuw benadrukken dat de maatregelen, zoals die in het advies van AT Osborne worden genoemd, niet door Wytze Brandsma met ons zijn besproken. Wij hebben Wytze Brandsma op 16 augustus jl. bij ons in de Bibliotheek gesproken en hem een toelichting gegeven op wat noodzakelijk is voor verbouwing van het pand aan de Pijpenstraat 15, mochten wij daar gehuisvest blijven. In het gesprek is aangegeven dat het beslist niet noodzakelijk is om 6.000 m<sup>2</sup> te herinrichten, maar wij bij onze berekeningen uitgaan van 4.000 m<sup>2</sup>. Dat is ook de oppervlakte die wij zouden gaan gebruiken. Ook is gemeld dat wij energielabel A+ hebben en dat verduurzaming door onder meer vervangen van de kozijnen en ramen, het plaatsen van zonnepanelen

enzovoort niet noodzakelijk is. Voor de herinrichting zouden wij een beroep doen op een ander ontwerp bureau, dat ons ook een indicatieve prijs per vierkante met voor volledige herinrichting heeft gegeven. Met deze kennis en prijsopgaven die we bij verschillende bedrijven, onder meer voor vervanging van het dak, hebben opgevraagd, komen wij op een maximale investering van € 5 miljoen, -- uit. Dat is aanzienlijk lager dan wat nu door AT Osborne is berekend en benadert ons inziens meer de realiteit.

In het concept raadsvoorstel, zoals ik dat op 8 september jl. van jullie heb ontvangen, wordt de raming van AT Osborne nu als aanneme gepresenteerd. Zoals hiervoor aangegeven heeft de Bibliotheek daar een ander idee over en denken wij dat de raad van de gemeente Enschede op deze manier niet correct wordt geïnformeerd".

In mijn mail van dinsdag 12 september jl., als reactie op het concept raadsvoorstel, gaf ik ook al aan dat wat in het rapport van Berenschot van 1 september jl. staat over de functie van het pand aan de Pijpenstraat 15, niet de functie van Bibliotheek betreft, maar de functie van een multifunctionele omgeving met meerdere culturele partners. Ik zal deze situatie ook voorleggen aan mijn Raad van Toezicht in de vergadering 19 september a.s. Dit in aansluiting op de brief van de Raad van Toezicht van 16 mei jl. waarin een aantal voorwaarden wordt gesteld voor instemming met de financiering van het Muziekkwartier.

Met vriendelijke groet,



E-mail van de Bibliotheek Enschede en eventuele bijlagen kunnen vertrouwelijke informatie bevatten. De informatie verzonden met dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

De Bibliotheek Enschede staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. De Bibliotheek Enschede is geregistreerd in de stad Enschede, in Nederland onder KvK nummer 41027318.