

Op 28 juni 2024 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer nvt van de fractie Enschede Anders gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer nvt (Enschede Anders) inzake Beantwoording aanvullende vragen Enschede Anders dhr. Brouwer Rapport veelaanvragers .

Geacht college / Geachte burgemeester,

### **Aanvullende artikel 35 vragen Rapport veelaanvragers - KC**

EnschedeAnders is blij te zien dat het college voor de verandering de gestelde artikel 35 vragen binnen de daarvoor gestelde termijn heeft afgehandeld. Minder blij zijn we met de manier waarop de vragen zijn beantwoord. Wederom worden vragen slecht, deels of helemaal niet beantwoord.

Enschede Anders wil dit dossier graag sluiten, maar zolang vragen niet beantwoord worden, zullen we doorgaan met het stellen van vragen.

Wat opvallend blijft, is dat het college zich blijft verschuilen achter de medewerker indien het een vraag niet wil beantwoorden. *Dit terwijl alle artikel 35 vragen die Enschede Anders aangaande dit dossier heeft gesteld betrekking hebben op het politieke dossier.* Hoewel het college steeds aangeeft de medewerker te willen beschermen en haar geen deel uit te willen laten maken van het politieke debat, slaagt het college er toch steeds weer in om het in de beantwoording te hebben over het functioneringstraject van onderzoekster. Dit terwijl uit het vonnis van de rechtbank van december 2022 toch duidelijk is gebleken dat er geen sprake was van een functioneringstraject. *Het college weet dat ambtenaren niet gaan over een politiek dossier.* De raad voert haar controlerende taak uit en het college dient in het kader daarvan de raad van de gevraagde informatie te voorzien.

Bijzonder is ook de opmerking van het college bij vraag 5:

*Als u veronderstelt dat dit nodig is, dan raakt dit de bestuurlijke en politieke verantwoordelijkheid van het college en uw vraag raakt feitelijk direct de integriteit van onze medewerkers.*

Enschede Anders is verbaasd te lezen dat het college in dit dossier nog durft te spreken over de integriteit van de medewerkers. Het college vergeet dat het de medewerkers zijn (o.a. Klachtencommissaris en de adviseur van de burgemeester) die de Raad op diverse momenten (waaronder de geheime bijeenkomsten van 14 december 2021 en 5 juni 2023) onjuist hebben geïnformeerd. Er is voldoende aanleiding om te twijfelen aan de echtheid en juistheid van de aangeleverde informatie in dit dossier. Net als in het dossier Ardesch. Enige (zelf)reflectie zou hier op zijn plaats zijn.

Dat Enschede Anders vraagt om inzage in een document heeft niets te maken met de integriteit van medewerkers, maar komt omdat dit de enige manier is om de echtheid van het document vast te kunnen stellen.

Het college heeft in een eerdere beantwoording toegegeven dat er bij het Klachtencommissariaat melding was/is van mogelijke discriminatie. Maar in de beantwoording van 24 juni jl. wordt er om de hete brij heen gedraaid en worden geen of vage antwoorden gegeven. Zo wordt bij antwoord 1d door het college aangegeven *dat niet bekend is of medewerker bij de vertrouwenspersoon melding heeft gedaan van vermeende discriminatie.* Dit terwijl het college eind mei in de beantwoording **zelf** aangaf *dat de medewerker melding heeft gedaan bij P&O en de vertrouwenspersoon.*

Of de medewerker al dan geen melding heeft gedaan bij de vertrouwenspersoon, had simpel bij de medewerker geverifieerd worden. *Het college/de burgemeester kiest er steeds voor om zaken niet te verifiëren en de raad onvolledig te blijven informeren.*

Bij vraag 1c wordt door het college aangegeven dat door de KC, P&O en de vertrouwenspersoon geen onderzoek is gedaan naar de vermeende discriminatie, omdat er *geen sprake was van een concreet signaal of officiële melding*. Maar bij vraag 1h: *Op welke wijze is intern en extern onderzocht of "mensen (klagers) met een andere achtergrond" door medewerkers van het Klachtencommissariaat al dan niet gediscrimineerd zijn?* zegt het college ***Er is destijds onderzocht of uit behandelde dossiers geconcludeerd kan worden of medewerkers van het Klachtencommissariaat specifieke voorkeuren hadden voor het behandelen van klachten van klagers met een autochtone of een allochtone achtergrond. Uit het onderzoek destijds zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen.***

In een en dezelfde beantwoording wordt eerst beweerd dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden en vervolgens wordt beweerd dat er toch een onderzoek heeft plaatsgevonden. Het college spreekt zichzelf continue tegen en daardoor ontstaat twijfel omtrent de juistheid van de beantwoording. Omdat er zoveel tegenstrijdigheden zijn in de beantwoording van het college, roept dit meer vragen op.

EnschedeAnders begrijpt dat dit een gevoelig onderwerp is, maar vindt het ook belangrijk dat hier duidelijkheid over komt. Om te voorkomen dat mensen onnodig beschadigd worden is besloten de aanvullende vragen, die hierover zijn, niet op te nemen in de vragenreeks inzake het rapport veel aanvragers en deze ook niet als artikel 35 vragen te stellen maar als technische vragen.

Na 2 ontkenningen geeft het college nu dan eindelijk toe dat de KC, *en daarmee het college en de burgemeester*, in september 2022 al hadden kunnen weten dat er een zgn. discrepantie zat in het geheime verslag van 14 december 2021. Het verslag waarin de discrepantie zat, is door 1Twente op 22 september 2022 gepubliceerd en is genoemd tijdens de hoorzitting van 23 september 2022. Het college en de burgemeester hebben de Raad in september 2023 (een jaar later!) met een brief laten weten dat er opmerkingen in het verslag van 14 december 2021 waren opgenomen, die niet zouden kloppen. *Het college heeft steeds beweerd dat de KC, het college en de burgemeester het geheime verslag niet kenden en dat zij pas in de zomer van 2023 hiervan kennis hebben genomen en dat de discrepantie toen is opgemerkt. Nu blijkt dus dat de KC tijdens de hoorzitting van 23 september 2022 de zgn. discrepantie al had kunnen opmerken.*

***Wat Enschede Anders zeer kwalijk vindt***, is dat de KC, de burgemeester en de adviseur van de burgemeester "de zgn. onjuiste informatie" op 5 juni 2023, opnieuw en achter gesloten deuren, hebben gedeeld met het Presidium. Hierdoor is een medewerker willens en wetens opnieuw en meermaals onnodig beschadigd.

Op de vraag hoe het college denkt om het leed dat de medewerker is aangedaan recht te zetten, antwoordt het college dat er op dit moment, gekeken wordt naar een nieuwe passende functie binnen de organisatie.

EnschedeAnders betreurt de gang van zaken en vindt het zeer kwalijk dat het college er nog steeds niet in is geslaagd om deze kwestie naar ieders tevredenheid op te lossen. We zullen de voortgang nauwgezet volgen in het kader van Goed Bestuur en Goed Werkgeverschap. Maar ook omdat EnschedeAnders van mening is dat de Raad door de KC nooit betrokken had mogen worden in deze kwestie en zij ook een morele verplichting heeft richting onderzoekster.

Het college blijft sinds februari jl. weigeren om een antwoord te geven op de vraag of de onderzoekster tijdens de uitvoering van het onderzoek veel aanvragers ambtelijk of bestuurlijk onder druk is gezet. Er wordt steeds verwezen naar de brief van de voormalige burgemeester die

in januari 2022 is gestuurd naar de Raad. Dit terwijl EnschedeAnders meermaals voldoende gemotiveerd heeft waarom beantwoording van deze vraag noodzakelijk is.

Zoals gezegd, zijn de vragen weer slecht, deels of niet beantwoord daarom nog een aantal aanvullende artikel 35 vragen.

Geacht college / Geachte burgemeester,

### **Aanvullende artikel 35 vragen Rapport veelaanvragers - KC**

EnschedeAnders is blij te zien dat het college voor de verandering de gestelde artikel 35 vragen binnen de daarvoor gestelde termijn heeft afgehandeld. Minder blij zijn we met de manier waarop de vragen zijn beantwoord. Wederom worden vragen slecht, deels of helemaal niet beantwoord.

Enschede Anders wil dit dossier graag sluiten, maar zolang vragen niet beantwoord worden, zullen we doorgaan met het stellen van vragen.

Wat opvallend blijft, is dat het college zich blijft verschuilen achter de medewerker indien het een vraag niet wil beantwoorden. *Dit terwijl alle artikel 35 vragen die Enschede Anders aangaande dit dossier heeft gesteld betrekking hebben op het politieke dossier.* Hoewel het college steeds aangeeft de medewerker te willen beschermen en haar geen deel uit te willen laten maken van het politieke debat, slaagt het college er toch steeds weer in om het in de beantwoording te hebben over het functioneringstraject van onderzoekster. Dit terwijl uit het vonnis van de rechtbank van december 2022 toch duidelijk is gebleken dat er geen sprake was van een functioneringstraject. *Het college weet dat ambtenaren niet gaan over een politiek dossier.* De raad voert haar controlerende taak uit en het college dient in het kader daarvan de raad van de gevraagde informatie te voorzien.

Bijzonder is ook de opmerking van het college bij vraag 5:

*Als u veronderstelt dat dit nodig is, dan raakt dit de bestuurlijke en politieke verantwoordelijkheid van het college en uw vraag raakt feitelijk direct de integriteit van onze medewerkers.*

Enschede Anders is verbaasd te lezen dat het college in dit dossier nog durft te spreken over de integriteit van de medewerkers. Het college vergeet dat het de medewerkers zijn (o.a. Klachtencommissaris en de adviseur van de burgemeester) die de Raad op diverse momenten (waaronder de geheime bijeenkomsten van 14 december 2021 en 5 juni 2023) onjuist hebben geïnformeerd. Er is voldoende aanleiding om te twijfelen aan de echtheid en juistheid van de aangeleverde informatie in dit dossier. Net als in het dossier Ardesch. Enige (zelf)reflectie zou hier op zijn plaats zijn.

Dat Enschede Anders vraagt om inzage in een document heeft niets te maken met de integriteit van medewerkers, maar komt omdat dit de enige manier is om de echtheid van het document vast te kunnen stellen.

Het college heeft in een eerdere beantwoording toegegeven dat er bij het Klachtencommissariaat melding was/is van mogelijke discriminatie. Maar in de beantwoording van 24 juni jl. wordt er om de hete brij heen gedraaid en worden geen of vage antwoorden gegeven. Zo wordt bij antwoord 1d door het college aangegeven *dat niet bekend is of medewerker bij de vertrouwenspersoon melding heeft gedaan van vermeende discriminatie.* Dit terwijl het college eind mei in de beantwoording **zelf** aangaf *dat de medewerker melding heeft gedaan bij P&O en de vertrouwenspersoon.*

Of de medewerker al dan geen melding heeft gedaan bij de vertrouwenspersoon, had simpel bij de medewerker geverifieerd worden. *Het college/de burgemeester kiest er steeds voor om zaken niet te verifiëren en de raad onvolledig te blijven informeren.*

Bij vraag 1c wordt door het college aangegeven dat door de KC, P&O en de vertrouwenspersoon *geen onderzoek* is gedaan naar de vermeende discriminatie, omdat er *geen sprake was van een concreet signaal of officiële melding*. Maar bij vraag 1h: *Op welke wijze is intern en extern onderzocht of "mensen (klagers) met een andere achtergrond" door medewerkers van het Klachtencommissariaat al dan niet gediscrimineerd zijn?* zegt het college ***Er is destijds onderzocht of uit behandelde dossiers geconcludeerd kan worden of medewerkers van het Klachtencommissariaat specifieke voorkeuren hadden voor het behandelen van klachten van klagers met een autochtone of een allochtone achtergrond. Uit het onderzoek destijds zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen.***

In een en dezelfde beantwoording wordt eerst beweerd dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden en vervolgens wordt beweerd dat er toch een onderzoek heeft plaatsgevonden. Het college spreekt zichzelf continue tegen en daardoor ontstaat twijfel omtrent de juistheid van de beantwoording. Omdat er zoveel tegenstrijdigheden zijn in de beantwoording van het college, roept dit meer vragen op.

EnschedeAnders begrijpt dat dit een gevoelig onderwerp is, maar vindt het ook belangrijk dat hier duidelijkheid over komt. Om te voorkomen dat mensen onnodig beschadigd worden is besloten de aanvullende vragen, die hierover zijn, niet op te nemen in de vragenreeks inzake het rapport veel aanvragers en deze ook niet als artikel 35 vragen te stellen maar als technische vragen.

Na 2 ontkenningen geeft het college nu dan eindelijk toe dat de KC, *en daarmee het college en de burgemeester*, in september 2022 al hadden kunnen weten dat er een zgn. discrepantie zat in het geheime verslag van 14 december 2021. Het verslag waarin de discrepantie zat, is door 1Twente op 22 september 2022 gepubliceerd en is genoemd tijdens de hoorzitting van 23 september 2022. Het college en de burgemeester hebben de Raad in september 2023 (een jaar later!) met een brief laten weten dat er opmerkingen in het verslag van 14 december 2021 waren opgenomen, die niet zouden kloppen. *Het college heeft steeds beweerd dat de KC, het college en de burgemeester het geheime verslag niet kenden en dat zij pas in de zomer van 2023 hiervan kennis hebben genomen en dat de discrepantie toen is opgemerkt. Nu blijkt dus dat de KC tijdens de hoorzitting van 23 september 2022 de zgn. discrepantie al had kunnen opmerken.*

***Wat Enschede Anders zeer kwalijk vindt***, is dat de KC, de burgemeester en de adviseur van de burgemeester "de zgn. onjuiste informatie" op 5 juni 2023, opnieuw en achter gesloten deuren, hebben gedeeld met het Presidium. Hierdoor is een medewerker willens en wetens opnieuw en meermaals onnodig beschadigd.

Op de vraag hoe het college denkt om het leed dat de medewerker is aangedaan recht te zetten, antwoordt het college dat er op dit moment, gekeken wordt naar een nieuwe passende functie binnen de organisatie.

EnschedeAnders betreurt de gang van zaken en vindt het zeer kwalijk dat het college er nog steeds niet in is geslaagd om deze kwestie naar ieders tevredenheid op te lossen. We zullen de voortgang nauwgezet volgen in het kader van Goed Bestuur en Goed Werkgeverschap. Maar ook omdat EnschedeAnders van mening is dat de Raad door de KC nooit betrokken had mogen worden in deze kwestie en zij ook een morele verplichting heeft richting onderzoekster.

Het college blijft sinds februari jl. weigeren om een antwoord te geven op de vraag of de onderzoekster tijdens de uitvoering van het onderzoek veel aanvragers ambtelijk of bestuurlijk onder druk is gezet. Er wordt steeds verwezen naar de brief van de voormalige burgemeester die in januari 2022 is gestuurd naar de Raad. Dit terwijl EnschedeAnders meermaals voldoende gemotiveerd heeft waarom beantwoording van deze vraag noodzakelijk is.

Zoals gezegd, zijn de vragen weer slecht, deels of niet beantwoord daarom nog een aantal aanvullende artikel 35 vragen.

### **Aanvullende vragen n.a.v. beantwoording vraag 1**

Zie technische vragen

*Een deel van de technische vragen hebben wij als politiek opgevat omdat daarin vragen aan het college worden gesteld. Zo is de vraag gesteld: Wanneer is volgens het college sprake van een officiële melding en wanneer van een niet-officiële melding?*

*Antwoord:*

*Een melding is officieel indien dit conform de daartoe bedoelde kanalen wordt gemeld. Conform ons beleid kunnen medewerkers met een vermoeden van een misstand binnen de organisatie, daarvan melding doen bij iedere leidinggevende die binnen de organisatie hiërarchisch een hogere positie bekleedt dan hij of zij. De leidinggevende stuurt de melding, in overleg met de werknemer, door naar de gemeentesecretaris voor eventueel verder onderzoek. In casu betrof het een signaal van vermeende discriminatie en dit signaal is niet als melding verder opgepakt.*

*Bij de technische vraag 5 betreft het volgens ons ook een politieke vraag om die reden beantwoorden wij deze vraag: Waarom heeft er geen afrondend gesprek plaatsgevonden met het hoofd P&O? Wat is de status quo van deze gesprekken?*

*Antwoord*

*Er was een gesprek gepland met het hoofd P&O. Dit is afgezegd door de medewerker in verband met ziekte. Er is een nieuwe datum voorgesteld. Het signaal van vermeende discriminatie is wel weer onderwerp van gesprek geweest in de recente gesprekken tussen medewerker en betrokken concerndirecteur.*

*Bij technische vraag 6 gaat het volgens ons om een politieke vraag. Wat maakt dat het college eind mei stelt dat de melding bij de vertrouwenspersoon bekend was en in juni stelt dat het niet weet of er melding is gedaan bij de vertrouwenspersoon? Is er nu wel of geen melding gedaan bij de vertrouwenspersoon?*

*Antwoord*

*Het is bekend dat medewerker een gesprek over het signaal van vermeende discriminatie heeft gehad met de vertrouwenspersoon omdat ze dit zelf recent heeft aangegeven.*

*Bij technische vraag 10 gaat het volgens ons om een politieke vraag. Zijn de bevindingen van het onderzoek ook gedeeld met de melder/medewerkers het team? Zo ja, met wie en wanneer? Zo nee, waarom niet?*

*Antwoord*

*Wij weten niet of de toenmalige klachtencommissaris dat heeft gedaan.*

*Bij technische vraag 11 gaat het naar onze mening om een standpunt van het college. Had de melding van vermeende discriminatie betrekking op discriminatie jegens de klagers en/of jegens medewerker(s)? Indien ook jegens medewerker(s), hoe is dit dan onderzocht en wat waren de bevindingen?*

*Antwoord*

*Het ging om discriminatie in algemene zin, ook jegens medewerker.*

*Bij de technische vraag 12 gaat het om een politieke vraag naar onze mening: Wat gaat de burgemeester doen of wat heeft de burgemeester gedaan om te voorkomen dat hij in de toekomst wederom niet geïnformeerd wordt over mogelijke misstanden in de klachtbehandeling van burgers zodat hij zijn wettelijke taak (toezien op een goede klachtbehandeling voor de burgers) wel goed kan uitvoeren?*

*Er is niet gebleken van misstanden in de klachtbehandeling van burgers en de informatie om de wettelijke taak afdoende uit te voeren. De jaarverslagen van de Klachtencommissaris en het halfjaarlijks aan de burgemeester rapporteren op basis van de verordening klachtenbehandeling gemeente Enschede ziet het college als voldoende borging.*

#### **Aanvullende vragen n.a.v. beantwoording vraag 2:**

Op de vraag op welke wijze het college of de burgemeester zaken gaan rechtzetten richting onderzoekster, geeft het college aan: *Zoals gezegd wordt er in goed overleg op dit moment, gekeken naar een nieuwe passende functie binnen de organisatie.*

#### **Verzoek:**

Hoewel de Raad niet over personeel gaat, vindt EnschedeAnders dat de Raad in dit dossier wel een rol en een eigen verantwoordelijkheid heeft voor wat betreft Goed Bestuur en Goed Werkgeverschap. Er is achter gesloten deuren en in het openbaar meermaals onwaarheden verteld over de onderzoekster. De Raad is ongevraagd bij deze zaak betrokken en EnschedeAnders vindt dat zij een morele verplichting heeft richting onderzoekster. De rechtbank heeft in deze kwestie reeds in december 2022 uitspraak gedaan. EnschedeAnders vraagt de wethouder Organisatie de Raad te informeren over de status quo in deze zaak (uiteraard niet in het openbaar en wel in het bijzijn van onderzoekster, "praten met elkaar ipv over elkaar").

Graag afspraak hiervoor inplannen.

#### **Geen vragen**

#### **Aanvullende vragen n.a.v. beantwoording vraag 3:**

In eerdere beantwoording, oa. in die van eind mei jl., gaf het college aan dat de onderzoekster niet betrokken was bij de belronde met de referentiegemeenten en dat de bevindingen van de afdelingen Werk en Inkomen en P&O niet met de onderzoekster zijn gedeeld.

In de beantwoording van 24 juni jl. geeft het college aan dat de afdeling P&O gebeld heeft met de P&O afdelingen van de referentiegemeenten omdat het rapport veel aanvragers deel uitmaakte van het functioneringstraject van de onderzoekster en om de bronnen te verifiëren. De bevindingen van deze belronde zouden volgens het college op 28 oktober 2021 wel zijn gedeeld met de onderzoekster.

Het college haalt hier opnieuw het arbeidsrechtelijk dossier bij.

De rol van P&O in deze casus was en blijft vreemd omdat ten tijde van de belronde er geen sprake was van een arbeidsrechtelijk geschil, maar ook omdat de afdeling P&O niet bevoegd is om informatie over werknemers van andere gemeenten op te vragen/te verifiëren (Schending privacy).

Daarnaast was er geen sprake van een functioneringstraject, zo blijkt uit het vonnis van de rechtbank.

Ook vreemd is dat in eerdere beantwoording aangegeven wordt dat de bevindingen niet met onderzoekster zijn gedeeld en dat in de beantwoording van juni beweerd wordt dat dit wel is gebeurd. De rechtbank heeft zich al uitgesproken over de informatie van de belronde van de afdeling P&O. EnschedeAnders heeft hier verder niets aan toe te voegen.

Wel blijft EnschedeAnders erbij dat hier sprake is van een vorm van dossiervorming en dat er alles aan is gedaan om het rapport veel aanvragers in te trekken en om de onderzoekster in een kwaad daglicht te stellen, zonder dat zij zich hiertegen heeft kunnen verweren.

## Geen vragen

### Aanvullende vragen n.a.v. beantwoording vraag 4:

Het college en de burgemeester stellen dat de burgemeester pas in de zomer van 2023 kennis heeft genomen van de inhoud van het verslag van de geheime bijeenkomst van 14 december 2021 en dat toen vastgesteld kon worden dat er een discrepantie zat in het verslag. De Raad is vervolgens in september 2023 over deze discrepantie geïnformeerd.

Het deel van het verslag waarin de discrepantie zit, is op 22 september 2022 door 1Twente gepubliceerd en op 23 september 2022 tijdens de hoorzitting ingebracht. Dit betekent dat de KC, als vertegenwoordiger van het college, en daarmee dus ook de burgemeester en het college, al op 23 september 2022 kennis hadden kunnen nemen van de discrepantie.

*Enschede Anders heeft het college hier tweemaal naar gevraagd. Tot 2 x toe heeft het college ontkend dat de inhoud van het geheime verslag van 14 december 2021 bij de KC, de burgemeester of het college op 23 september 2023 bekend had kunnen zijn. Maar in de beantwoording van 24 juni jl. merkt het college dan eindelijk op dat **de publicatie van 1Twente is genoemd door gemachtigde van de medewerker maar niet inhoudelijk behandeld tijdens de zitting.***

*Dit betekent dat de KC "als vertegenwoordiger van het college", en daarmee dus ook het college en de burgemeester op 23 september 2022 kennis hadden kunnen nemen van de discrepantie in het verslag van 14 december 2021. Vanuit haar rol en positie had de KC hiermee terstond naar de burgemeester moeten stappen om de juistheid van het document te verifiëren en de fout te laten herstellen. Maar dat is niet gebeurd. Pas na het vertrek van de KC bij de gemeente Enschede, informeren burgemeester en college de Raad dat er sprake is van een discrepantie in het verslag van 14 december 2021. Dit is dus een jaar later.*

Door zich stil te houden heeft de KC in feite ingestemd met de inhoud van het verslag van 14 december 2021 en dus met de zgn. discrepantie. Sterker nog, de KC heeft de onjuiste informatie die in het verslag van 14 december 2021 stond, samen met de burgemeester en diens adviseur op 5 juni 2023 nogmaals achter gesloten deuren in het Presidium gedeeld.

EnschedeAnders stelt vast dat de KC de raad op meerdere momenten opzettelijk onjuist heeft geïnformeerd en de onderzoekster ook meermaals willens en wetens in diskrediet heeft gebracht en daarmee ook beschadigd. Dit is zeer kwalijk.

Nu het college heeft erkend dat de discrepantie al in 2022 bekend had kunnen zijn bij de KC, het college en de burgemeester en omdat de publicatie van het verslag met de discrepantie door de rechter beoordeeld is, laat EnschedeAnders dit punt verder voor wat het is.

*De vraag die nu nog onbeantwoord blijft is of de burgemeester en de adviseur van de burgemeester, net als de KC, de Raad ook opzettelijk onjuist hebben geïnformeerd. EnschedeAnders gaat zich beraden over vervolgstappen.*

## Geen vragen

### Aanvullende vragen n.a.v. beantwoording vraag 5:

EnschedeAnders heeft gevraagd om een afspraak met de adviseur van het "team burgemeester" zodat de echtheid van de mail vastgesteld kan worden. Het college geeft aan dat dit **de bestuurlijke en politieke verantwoordelijkheid van het college raakt en de vraag raakt feitelijk direct de integriteit van onze medewerkers.**

Enschede Anders is verbaasd te lezen dat het college in dit dossier nog durft te spreken over de integriteit van de medewerkers. Het college vergeet dat het de medewerkers zijn (o.a. Klachtencommissaris en de adviseur van de burgemeester) die de Raad op diverse momenten (waaronder de geheime bijeenkomsten van 14 december 2021 en 5 juni 2023)

onjuist hebben geïnformeerd. Er is voldoende aanleiding om te twijfelen aan de aangeleverde informatie in dit dossier. Net als het dossier Ardesch. Enige zelfreflectie zou hier op zijn plaats zijn.

Dat EnschedeAnders vraagt om inzage in een document heeft niets te maken met de integriteit van medewerkers, maar komt voort uit het feit dat dit de enige manier is om de echtheid van het document vast te kunnen stellen.

**Verzoek:**

Enschede Anders ontvangt graag de afspraak met de adviseur van het "team burgemeester" zodat de echtheid van de mail kan worden vastgesteld.

**Antwoord:**

Het college neemt nadrukkelijk afstand van hetgeen u hier stelt over het onjuist informeren door de medewerkers en ziet wederom geen reden om aan dit verzoek tegemoet te komen.

**Aanvullende vragen n.a.v. beantwoording vraag 8:**

Het college heeft steeds aangegeven dat de KC en de onderzoekster bestuurlijk en ambtelijk niet onder druk zijn gezet om het rapport in te trekken. Maar de onderzoekster had geen bevoegdheid om een rapport in te trekken. Dus een eventuele druk voor het intrekken van het rapport is op haar niet van toepassing. Een eventuele druk zou in haar geval alleen tijdens de uitvoering van het onderzoek hebben kunnen plaatsvinden. Daarom wil Enschede Anders weten of onderzoekster tijdens de uitvoering van het onderzoek veel aanvragers bestuurlijk of ambtelijk onder druk is gezet.

Reeds op 12 februari jl. heeft EnschedeAnders het college/de burgemeester verzocht dit bij onderzoekster te verifiëren. EnschedeAnders heeft hierbij aangegeven dat de brief van de voormalige burgemeester d.d. 27 januari 2022 hierover geen duidelijkheid biedt. Maar toch verwijst het college in de beantwoording weer naar de brief 27 januari 2022. Zoals gezegd, heeft verwijzing naar die brief geen zin. Daarom nogmaals de vraag:

*8) Is onderzoekster tijdens de uitvoering van het (vervolg)onderzoek bestuurlijk of ambtelijk onder druk gezet?*

Indien het college wederom weigert deze vraag te beantwoorden of weer verwijst naar eerdere communicatie van college of toenmalige burgemeester, dan zal Enschede Anders overgaan tot een interpellatiedebat met de burgemeester.

Antwoord: Wij hebben in onze eerdere beantwoording nooit geweigerd hier antwoord op te geven. Ook niet in onze laatste beantwoording op 24 juni 2024. Het college herhaalt als antwoord op uw vraag, hetgeen de burgemeester in de brief van 27 januari aan het presidium heeft geschreven: " Ik kan u medelen dat het gesprek de uitleg met betrekking tot het terugtrekken overeind laat. Niet gebleken is dat er sprake is van ambtelijke of politieke druk".

Enschede, 19 juli 2024

Burgemeester en Wethouders van Enschede,  
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

R.W. Bleker