

ARTIKEL 35 SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Naam lid van de Raad	Dhr. M.P. Ouwehand
Fractie	Partij van de Arbeid (PvdA) - mede ingediend door GroenLinks
Datum	27 januari 2025
Datum van beantwoording (3 weken na ontvangst)	17 februari 2025
Onderwerp	Subsidieverlening Vestzaktheater 2025 - 2028

Svp in het beantwoordingsformulier zowel de vragen als de eventueel toelichtende tekst van de vragensteller overnemen!

Geacht college,

De transformatie van Het Vestzaktheater tot auditief laboratorium werpt vragen op over de ontwikkeling van het culturele landschap in Enschede. Vooral het verlies van een kleinschalig podium voor opkomend theatertalent vraagt om een weloverwogen besluit. Om beter inzicht te krijgen in de overwegingen en consequenties, stelt de PvdA het college de volgende vragen:

- 1. Welke politieke afwegingen hebben geleid tot de keuze om Het Vestzaktheater primair een muzikale invulling te geven, en welke alternatieve invullingen zijn overwogen?**
- 2. Hoe draagt het verleggen van de focus van een podium met een gecombineerde muziek- en theaterprogrammering naar een primair muzikale invulling bij aan de ambitie in de cultuurnota om diversiteit in het cultuuraanbod te bevorderen?**

De cultuurnota benadrukt het belang van een complete talentontwikkelingslijn binnen vijf disciplines. De Bonbonnière richt zich op gevorderde theatermakers die al een bepaald niveau hebben bereikt, terwijl Het Vestzaktheater met zijn 65 stoelen juist de intieme setting bood waar beginnend theater- en comedytalent de eerste stappen kon zetten.

- 3. Welke concrete alternatieve ontwikkelplekken ziet het college voor deze groep beginnende theatermakers, nu Het Vestzaktheater primair een muzikale invulling krijgt?**
- 4. Hoe draagt deze keuze bij aan het aantrekken van jonge culturele professionals naar Enschede, zoals beschreven in de cultuurnota en het bijbehorende amendement?**

Nu Concordia heeft besloten haar theaterfunctie af te stoten en zich te concentreren op andere disciplines in het Warenhuis, en het Vestzaktheater wordt getransformeerd naar een auditief laboratorium, verliest Enschede twee belangrijke theaterfaciliteiten.

- 5. Op welke wijze gaat het college de gemeenteraad betrekken bij het opstellen van de kaders voor de nieuwe invulling van de Bonbonnière, zodat we kunnen waarborgen dat Enschede een stad blijft waar theatertalent zich in verschillende fases kan blijven ontwikkelen?**

Het college erkent in de cultuurnota het belang van een levendig amateurkunstveld dat bijdraagt aan sociale verbinding, zingeving en welzijn.

6. **Hoe gaat het college ervoor zorgen dat er in Enschede voldoende kleine en middelgrote podia, zoals de Bonbonnière, beschikbaar blijven voor amateurkunst en verenigingen op het gebied van theater, zoals de Bonbonnière en het Vestzaktheater deze functies eerder vervulden, zodat deze ambities daadwerkelijk kunnen worden gerealiseerd?**
7. **Hoe ziet het college zijn rol in het proces rondom de keuze van Concordia om de huur niet op te zeggen en in plaats daarvan een onderverhuurconstructie aan te gaan?**
 - a. **Hoe past deze keuze binnen de bredere ambitie van het college om transparantie en democratische besluitvorming te waarborgen?**
8. **Op welke manier draagt de gekozen constructie bij aan een gelijk speelveld voor culturele partijen?**
9. **Hoe verklaart het college dat deze aanpak consistent is met de uitgangspunten van de cultuurnota?**
10. **Valt het onderverhuren van gemeentelijke panden aan andere culturele instellingen binnen de kerntaken van Concordia?**
11. **Waarom stimuleert het college dat Concordia een niet-kerntaak (theaterprogrammering) verruimt voor een andere niet-kerntaak (onderverhuren van gemeentelijk vastgoed) met subsidie?**
12. **Acht het college deze uitruil van taken cultureel en maatschappelijk wenselijk?**
 - a. **Zo ja, op basis van welke passage in de cultuurnota wordt dit onderbouwd?**

Hoewel de onderverhuurconstructie juridisch mogelijk is, betekent dit niet dat het automatisch de meest wenselijke route is.

13. **Waarom heeft het college afgezien van een openbare oproep voor plannen voor Het Vestzaktheater, ondanks het belang dat in de cultuurnota wordt gehecht aan transparantie, diversiteit en een gelijk speelveld?**
 14. **Waarom heeft het college ervoor gekozen om het projectplan van Het Vestzaktheater intern te beoordelen, terwijl andere vergelijkbare vierjarige subsidieregelingen worden getoetst door een externe adviescommissie?**
 - a. **Hoe waarborgt het college dat deze beoordeling objectief en onafhankelijk was?**
- In het geval van Consensus Vocalis was het niet mogelijk om een interne toetsing van herziene plannen uit te voeren, terwijl er wel een interne toetsing plaatsvond bij Het Vestzak.
15. **Hoe verklaart het college dit verschil en welke criteria worden gehanteerd om te bepalen wanneer een externe of interne beoordeling plaatsvindt?**
 16. **ArtEZ is een van de nieuwe huurders van Het Vestzak. Hoe waarborgt het college dat Het Vestzaktheater een publieke functie blijft vervullen en niet primair een verlengstuk wordt van ArtEZ?**
 17. **Hoe ziet het college deze keuze in het kader van de ambitie om Enschede te positioneren als een stad waar alle kunstvormen kunnen groeien en floreren?**

Artikel 35 – Schriftelijke vragen

1. Ieder lid van de raad kan schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester stellen. Onder schriftelijke vragen worden ook verstaan vragen die via e-mail worden ingediend.
2. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien.
3. De vragen worden ingediend bij de voorzitter van de Raad. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de Raad en van het College of de burgemeester worden gebracht.
4. Beantwoording vindt schriftelijk of via e-mail plaats, zo spoedig mogelijk doch in ieder geval binnen drie weken na ontvangst van de vragen. Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, stelt de gemeentesecretaris de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn wordt aangegeven waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.
5. Antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college of door de burgemeester aan de griffie gezonden, die ze terstond aan de leden van de Raad toezendt.
6. De vragensteller kan in de eerstvolgende vergadering van de raad na de behandeling van de agendapunten nadere inlichtingen vragen over het door het college of de burgemeester gegeven antwoord, tenzij de Raad anders beslist.