

Verslag vergadering van de Stedelijke commissie op 25 februari 2019

Voorzitter: R.R. Kreeft
Secretaris: A. van Loon

Vergadering: <https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/enschede/ea70a97b-986c-464f-b86a-fb7a5a77fa68>
Randprogramma: <https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/enschede/d6df531d-beb0-4fce-a43b-9a5264f5e117>

1 Opening en mededelingen

Afwezig (met kennisgeving): G. Visser-Voorn (EnschedeAnders.nl)

2 Overige vaste agendapunten

Vaststellen agenda

Dhr. Van Dijk (D66) wil gemarkeerd hebben dat zijn partij niet akkoord was met het uitstellen van de bespreking van het raadsvoorstel 'Krediet aanpassingen Stads Kantoor, Stadhuis en Noordmolen' naar een volgende vergadering en doet de suggestie om het gevolgde proces in het presidium te evalueren.

Kennisnemen van het verslag van de vergadering d.d. 28 januari 2019

3 Rondvraag (zie bijlage)

1. **Y.A. Hümmels (PvdA): Energierekening**
2. **A. Koç (CDA): Voornemen vertrek SLO uit Enschede**
Wethouder Eerenberg doet navraag en zegt toe de raad te informeren.

4 Raadsvoorstel: **Heroriëntatie governance Technology Base** – nummer 1900005939

Deelnemers: J. Kort (GroenLinks), H. de Roode (ChristenUnie), G.J. Tillema (D66), J.W. Elferink (PVV), A.T. Çoban (DENK), R.E.J. Lucardie (Democratisch Platform Enschede), E.G. Versteeg (Groep Versteeg), A.G.J. ten Vergert (CDA), P. van Ek (SP), J.G.A. Nijhuis (VVD), D. Dönmez (PvdA), B. Overink (Burgerbelangen Enschede); *Portefeuillehouder:* E. Eerenberg (wethouder); *Ambtelijk:* C. Bensink

Toelichting op het voorstel:

De ontwikkeling van Technology Base is vergaand in uitvoering. Daarmee komt de ontwikkeling en exploitatie van Technology Base in een uitvoerende fase. Gemeente en provincie zijn zich daarom gaan bezinnen op de beste wijze van sturing in een zgn. heroriëntatieproces. Ter afronding van deze heroriëntatie wordt nu een Nota aan de Raad voorgelegd. Het college concludeert dat het handhaven van de gemeenschappelijke regeling als organisatievorm de meeste voordelen heeft.

Toezegging:

De wethouder zegt toe jaarlijks voor raadsleden een themamiddag te organiseren waarin toelichting wordt gegeven op de jaarcijfers en waarin de raad onder andere het gesprek kan voeren met de gebiedsregisseur en het acquisitieteam.

Advies: het raadsvoorstel wordt als een hamerstuk geagendeerd in de eerstvolgende raadsvergadering.

5 Sluiting

20.15 uur

Verslag vergadering van de Stedelijke commissie op 25 februari 2019

Bijlage: ingediende vragen

Behandelwijze:

	vragensteller	onderwerp	behandelwijze
1	Y.A. Hümmels (PvdA)	Energier rekening	Toegelaten
2	A. Koç (CDA)	Voornemen vertrek SLO uit Enschede	Toegelaten

	vragensteller	onderwerp	
1	Y.A. Hümmels (PvdA)	Energier rekening Afgelopen week werd bekend dat de energierekening dit jaar met gemiddeld € 334,- stijgt en dat dit hoger is dan eerder door dit kabinet werd gedacht. Foutje bedankt....! Directe aanleiding voor deze stijging is de verhoging van de energiebelasting door het rijk. Nu zegt het kabinet: "We maken de berekening opnieuw en dat kost tijd, we denken dat het ongeveer € 225,- euro wordt en dus valt het allemaal wel mee, afwachten dus". Maar voor veel mensen in onze stad zit afwachten er niet meer in, want of het nu om € 334,- euro gaat, of om € 225,- euro, deze verhoging moet sinds januari al betaald worden en is voor velen simpelweg niet te betalen. Daar zit de urgentie van deze vragen. Vanaf januari zijn mensen al geconfronteerd met deze verhoging, dus de eerste inwoners met betalingsproblemen kunnen we al verwachten. Daarbij komt de onrust van de afgelopen dagen, omdat de kosten nog hoger blijken dan verwacht. De PvdA maakt zich hier grote zorgen over, het niet kunnen betalen van de energierekening kan leiden tot schulden, boetes of erger afsluitingen en dat moeten we zien te voorkomen. Als gemeente zijn wij niet verantwoordelijk voor deze fout, maar onze inwoners draaien er wel voor op en wij zijn verantwoordelijk voor de schuldhelpverlening, dus moeten we problemen proberen voor te zijn. De geschiedenis leert ons dat het kan, in 2006 is dit namelijk ook gedaan om precies dezelfde reden, een hogere energierekening. Als gemeente Enschede hebben wij toen een energietoeslag uitgekeerd aan inwoners en dit later van het rijk terug gekregen. Gezien de recente onrust rondom deze onverwachte stijging wil de PvdA van het college het volgende weten: 1. Deelt het college de zorgen van de PvdA dat een deel van de inwoners van Enschede deze verhoging niet kan betalen? Zo ja, wat gaat het college doen met deze zorgen? Zo nee, waarom heeft het college deze zorgen niet? 2. Is het college bereid bij de bespreking van de zomernota en op basis van het Nibud MER rapport, te kijken naar de mogelijkheden om inwoners dit jaar al te compenseren voor deze kosten, als voorschot op de compensatie van het rijk? 3. Is het college bezig met een lobby richting den haag, om deze kosten zo snel mogelijk vergoed te krijgen of een toezegging te krijgen dat de compensatie zo snel mogelijk naar gemeenten wordt overgemaakt?	

2	A. Koç (CDA)	Voornemen vertrek SLO uit Enschede Het CDA-Enschede kreeg een bericht dat SLO het voornemen heeft om in zomer 2020 te verhuizen naar één centrale locatie in het midden van het land en dat dit bericht in vacature-omschrijvingen van SLO vermeld staat (zie vacatures https://www.slo.nl/organisatie/overmissie/vacature/). In 2015 had SLO dit voornemen ook maar dankzij een breed aangenomen motie van Tweedekamerlid Michel Rog (CDA) om SLO voor Enschede te behouden, heeft de minister van OCW Bussemaker destijds gehoor gegeven aan deze motie en de directie van SLO verzocht om het besluit te vertrekken te heroverwegen. SLO is in de jaren '70 naar Enschede verplaatst in het kader van het rijks-spreidingsbeleid, dat twee doelen voor ogen had: stimuleren van leefbaarheid in noorden, oosten en zuiden van het land én tegengaan van congestie in de Randstad; beide doelen zijn nog steeds actueel en urgent en behoud van SLO in Enschede draagt daar zonder meer bij aan. In 2015 bleek zowel de Tweede Kamer als de OR van SLO op geen enkele manier overtuigd te zijn van nut en noodzaak van een verplaatsing naar Utrecht. Er was ook geen enkel overtuigend argument is dat verplaatsing van de hoofdvesting naar Utrecht op welke manier dan ook de kwaliteit van de dienstverlening van SLO zou verbeteren. Voor het CDA weegt het verlies van directe (hoogwaardige) en indirecte werkgelegenheid in Enschede en Twente bijzonder zwaar. Daarnaast is het met name voor de toekomst van Twente en SLO ook het economische argument van belang: het behoud van SLO in het economische netwerk in Enschede en Twente als innovatieve kennishotspot en complete vestigingsplaats. In dit kader heeft het CDA de volgende vragen aan het college: 1. Klopt het dat SLO weer voornemens is te vertrekken uit Enschede en is dat besluit ook formeel vastgesteld en is de OR ook om advies gevraagd bij dit besluit? 2. Heeft u contacten met de directie van SLO en bent u tijdens deze contacten geïnformeerd over het voornemen van het vertrek van SLO uit Enschede? Indien ja wat heeft u sinds de aankondiging ondernomen voor behoud SLO in Enschede? 3. Indien u nog niet in gesprek bent geweest met de directie van SLO, bent u alsnog voornemens om in gesprek te gaan met SLO met als doel behoud van SLO voor Enschede?
---	--------------	--