

Op 5 februari 2024 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Gertjan Tillema van de fractie D66 gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Gertjan Tillema (D66) inzake Beantwoording art 35 vragen van D66 – dhr. Tillema d.d. 5 februari 2024 .

#### Vragen Bestemmingsplanprocedure Recreatiepark Rutbeek

Hoewel we nu in de overgangsfase zitten tussen de oude bestemmingsplannen en het nieuwe omgevingsplan, lijkt de gemeente te koersen op het doorzetten van de oude plannen in het geval van het “Recreatiepark Rutbeek” (NL.IMRO.0153.BP00175-0002). Ik ga daarbij af op antwoorden vanuit het college aan de pers, maar ook antwoorden op technische vragen die eerder gesteld zijn.

Onder de oude regelgeving wordt gesteld dat “de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzageliggig beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan” (Wet Ruimtelijke Ordening, artikel 3.8.1.d). Echter, dit is geen ‘fatale termijn’, zoals dat in juridische termen wordt genoemd (zie uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2877), waardoor een plan nog steeds door de gemeenteraad vastgesteld kan worden na die 12 weken. Wel is het gevolg vanuit de Wabo dat als een besluit over een bestemmingsplan langer dan 12 weken op zich laat wachten, een omgevingsvergunning automatisch moet worden verleend.

Het college houdt het raadsvoorstel al 4,5 jaar bij de raad weg om tegemoet te komen aan de initiatiefnemer. Die heeft tenslotte zaken als de stikstofruimte niet op orde, dus gaat er onherroepelijk bij de Raad van State een streep door een bestemmingsplan mocht deze nu door de raad vastgesteld worden.

Maar stel nu dat morgen blijkt dat de initiatiefnemer meent aan alle eisen te voldoen en de gemeente verzoekt het bestemmingsplan vast te stellen en de raad stemt met het plan in.

**Vraag 1:** Klopt het dan dat de initiatiefnemer automatisch een omgevingsvergunning kan krijgen? Zo ja: wat vindt het college hier dan van?

#### **Antwoord vraag 1:**

*De initiatiefnemer zal niet automatisch een omgevingsvergunning krijgen. Het bestemmingsplan moet van kracht zijn. Pas dan kan een omgevingsvergunning aangevraagd worden. Er mag dan geen beroep zijn ingediend bij de Raad van State (RvS) tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan. En er mag geen verzoek om schorsing van het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan bij de RvS zijn ingediend. Mocht dat wel het geval zijn dan moet er eerst een uitspraak van de RvS zijn alvorens initiatiefnemer een aanvraag omgevingsvergunning bij de gemeente kan indienen.*

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 30 mei 2019 tot en met 10 juli 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. In die periode hebben mensen een zienswijze kunnen indienen. Hoewel sinds een uitspraak van de Raad van State in 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:786) het niet meer zo is dat iemand een zienswijze moet hebben ingediend om beroep in te kunnen stellen bij de Raad van State, is een veel laagdrempeliger manier om via een zienswijze zaken aangepast te krijgen niet meer mogelijk. Als er nu iemand komt met een zienswijze, krijgt deze persoon te horen: “Die termijn verstreken, u had dit vijf jaar geleden moeten doen”. Dat er in vijf jaar tijd veel kan veranderen, wordt dan buiten beschouwing gelaten.

**Vraag 2:** Is het college van mening dat dit een zorgvuldige manier van handelen is? Zo ja/nee, waarom?

**Antwoord vraag 2:**

*Het ontwerp bestemmingsplan met de daarbij behorende stukken hebben van 29 augustus 2019 tot en met 9 oktober 2019 voor eenieder ter inzage gelegen.*

*De ingediende zienswijzen worden beantwoord in een nota zienswijzen die door het college zal worden vastgesteld. Dit doet het college bij het besluit om het bestemmingsplan ter vaststelling aan te bieden aan de gemeenteraad. Daarmee handelt het college zorgvuldig. Als de gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt dan is tegen dat besluit beroep bij de Raad van State mogelijk. Daarmee is de rechtsbescherming geborgd.*

Het is hoogst ongebruikelijk om bestemmingsplannen meer dan 4,5 jaar in de ontwerpfase te laten zweven. Toch is dat wat het college doet. Afhankelijk van wanneer de initiatiefnemer werkelijk zijn zaakjes denkt voor elkaar te hebben, zou het goed kunnen zijn dat dit initiatief via de nieuwe Omgevingswet een traject zou moeten doorlopen, met andere eisen aan bijvoorbeeld betrekken van de omgeving. Door het oude plan in de lucht te laten hangen, kan op elk moment besloten worden om voor de weg van de minste weerstand te kiezen: de oude route doorzetten of toch overstappen op een nieuwe route.

**Vraag 3:** Is het college het met D66 eens dat deze werkwijze een onredelijk voordeel biedt aan de initiatiefnemer? Waarom niet/wel?

**Antwoord vraag 3:**

*Het college is het niet met u eens dat de planinitiatiefnemer een onredelijk voordeel heeft in deze bestemmingsplanprocedure. Het gebeurt vaker dat bestemmingsplannen - vanwege gemotiveerde redenen - na meerdere jaren na de ontwerpfase ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden (zie uitspraken van de Raad van State). Het participatietraject is in dit project op zorgvuldige wijze doorlopen (is niet anders in het kader van de nieuwe Omgevingswet) en de indieners van de zienswijzen krijgen op gepaste wijze een inhoudelijk antwoord ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan.*

Al decennia wordt gesproken over de realisatie van honderden recreatiewoningen bij het Rutbeek. Velen malen is met stelligheid aangekondigd dat de huisjes nu toch echt gebouwd zouden gaan worden en net zo vele malen bleek dat onjuist.

**Vraag 4:** Wat is de termijn die het college redelijk acht om te komen tot de conclusie dat de stekker uit de plannen moet en het gebied een realistische bestemming moet krijgen?

**Antwoord vraag 4**

*Het college staat nog steeds achter het wijzigen van het bestemmingsplan. Op dit moment wordt ambtelijk de voorbereiding getroffen om het bestemmingsplan en de nota zienswijzen op route te brengen naar het college van B&W. Als het college positief besluit dan volgt het voorstel tot vaststelling aan de gemeenteraad.*

*Het nieuwe bestemmingsplan maakt een recreatiepark met maximaal 250 recreatiewoningen met bijbehorende voorzieningen mogelijk. Het huidige bestemmingsplan maakt de realisatie van 290 recreatiewoningen mogelijk maar de afmetingen ervan voldoen niet aan de behoefte die er tegenwoordig is. Er zullen daarom minder, maar grotere recreatiewoningen mogelijk gemaakt worden.*

*Begin jaren 80 heeft de gemeenteraad besloten om een recreatiepark toe te staan met 290 recreatiewoningen. Dit is in 1997 en in 2013 nog eens bekrachtigd door de gemeenteraad bij de actualisaties van het bestemmingsplan Buitengebied. Ook is er al bouwvergunning*

*verleend voor 290 recreatiewoningen. In het kader van rechtszekerheid en betrouwbaarheid zijn dit verkregen rechten en kunnen deze niet zomaar ongedaan gemaakt worden.*

*Op 21 oktober 2014 heeft de gemeenteraad besloten het college opdracht te geven een bestemmingsplan op te stellen om de gewijzigde plannen voor een bungalowpark bij het Rutbeek en de ontsluiting daarvan planologisch mogelijk te maken en daarbij te kiezen voor een ontsluiting via de Hegebeekweg.*

*Het door het college van B&W aan de raad voorstellen om het bestemmingsplan Rutbeek vast te stellen, is de laatste stap in het uitvoeren van de opdracht van de raad.*

*Het bestemmingsplan zal een bijdrage leveren aan de versterking van de economie en het toeristisch/recreatief aanbod van gemeente Enschede.*

*Bungalowparken bieden een breed aanbod aan banen, denk aan schoonmaak, receptie, hoveniers, horeca, etc. Daarnaast profiteert het MKB ervan (toeleveranciers), onze binnenstad, musea, culturele aanbieders, festival organisatoren. Dus naast banen is het ook van belang voor bestaande ondernemers. Met de groei van inwoners moeten we ook in de toekomst voldoende (gevarieerde) banen behouden. Het argument van banen is nu misschien minder een argument, daarentegen het in stand houden van het voorzieningenniveau des te meer. Daarnaast is toeristisch bezoek ook een middel om mensen kennis te laten maken met de stad en regio, wat mogelijk leidt tot herhaalbezoek en wellicht oriëntatie op wonen en werken. Toerisme levert, mits in balans, een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid en vitaliteit van stad en land. (o.a. het voorzieningenaanbod).*

*Nadere beleidsmatige onderbouwing hiervoor staat in*

- 1. Behoeftenonderzoek recreatiewoningen recreatiepark Het Rutbeek (Van der Reest advies, 2018, bijlage 2 van de toelichting op het bestemmingsplan)*
- 2. Rapport "Analyse Stadsrand Enschede juli 2023" van Marketing Oost Strategie Onderzoek & Innovatie i.s.m. gemeente Enschede van 4 juli 2023.*
- 3. Visie ontwikkeling recreatieparken, bureau Ginder, november 2023, in opdracht van het recreatieschap Twente*

Enschede, 27 februari 2024

Burgemeester en Wethouders van Enschede,  
de loco-Secretaris,                      de Burgemeester,

E.A. Smit

R.W. Bleker