

Bestemmingsplan + Beeldkwaliteitsplan “Recreatiepark Rutbeek”

Nota beantwoording zienswijzen

Geanonimiseerde versie: niet t.b.v. publicatie

NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN

Bestemmingsplan: Recreatiepark Rutbeek
Dossiernummer: BP00175

Het bestemmingsplan Recreatiepark Rutbeek voorziet in de realisatie van een recreatiepark met maximaal 250 recreatiewoningen met bijbehorende voorzieningen, waarbij het park vanaf de Hegebeekweg ontsloten zal worden. Het ontwerpbestemmingsplan met de daarbij behorende stukken hebben van 29 augustus 2019 tot en met 9 oktober 2019 voor eenieder ter inzage gelegen.

Gedurende de inzagetermijn zijn 27 zienswijzen ingediend, waarvan één zienswijze door 120 personen is ondertekend. Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en zijn ontvankelijk. Deze zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord. Buiten de terinzageleggingsperiode van 6 weken zijn nog 7 zienswijzen ingediend. Deze zijn niet ontvankelijk en zijn als zodanig aangegeven in deze nota.

Ook is het advies van de Buurtkringen Broekheurne en Usselo en de Dorpsraad Boekelo en de reactie van de gemeente opgenomen in deze nota.

Overzicht indieners zienswijzen:

	Indiener	Datum zienswijze	Datum ontvangst
1		8 oktober 2019	8 oktober 2019
		9 oktober 2019	9 oktober 2019
		14 november 2019	14 november 2019
2		8 oktober 2019	8 oktober 2019
		2 december 2019	2 december 2019
3		8 oktober 2019	9 oktober 2019
4		26 september 2019	9 oktober 2019
5		7 oktober 2019	8 oktober 2019
6		7 oktober 2019	8 oktober 2019
7		7 oktober 2019	8 oktober 2019
8		7 oktober 2019	9 oktober 2019
9		2 oktober 2019	8 oktober 2019
10		30 september 2019	3 oktober 2019
11		1 oktober 2019	10 oktober 2019
12		8 oktober 2019	9 oktober 2019
13		1 oktober 2019	10 oktober 2019
14		9 oktober 2019	9 oktober 2019
15		7 oktober 2019	9 oktober 2019
16		9 oktober 2019	9 oktober 2019
17		8 oktober 2019	8 oktober 2019
18		7 oktober 2019	7 oktober 2019
19		8 oktober 2019	9 oktober 2019
20		9 oktober 2019	9 oktober 2019
21		9 oktober 2019	9 oktober 2019
22		9 oktober 2019	9 oktober 2019

23		28 september 2019	22 oktober 2019
24		2 september 2019	2 september 2019
25		3 oktober 2019	14 oktober 2019
26		8 oktober 2019	8 oktober 2019
27		3 oktober 2019	3 oktober 2019



Aan het college van burgemeester en
wethouders
t.a.v. de heer V. van Pesch
Postbus 20
7500 AA ENSCHEDE

Boekelo/Broekheurne/Usselo, 8 mei 2019

Kenmerk: 2019.05.08.uit

Onderwerp: ontwerpbestemmingsplan Recreatiepark Rutbeek

Geacht college,

Op 8 april jl. hebt u ons verzocht advies uit te brengen over het ontwerpbestemmingsplan Recreatiepark Rutbeek. Daarover heeft de Buurtkring Broekheurne, de Buurtkring Usselo en de Dorpsraad Boekelo op 30 april jl. een bijeenkomst belegd om een gezamenlijk advies op te stellen.

Wij hebben daarvoor het ontwerp plan bestudeerd en hebben op dit moment slechts op een punt, nl. 4.2.2. Ontsluiting, een opmerking.

Wij zijn het niet eens met de door u genoemde ontsluitingsmogelijkheden. Naar onze mening is er voor de ontsluiting van het recreatiepark slechts een route aan te wijzen nl. via de Hegebeekweg, Ontginningsweg, Riethermsteeg, Geesinkweg en vervolgens de Broekheurnering. Deze route zou via een adequate bewegwijzering aangegeven moeten worden.

Een van de door U voorgestane ontsluitingsmogelijkheden leidt over de Usselerveenweg en de Haaksbergerstraat. Deze optie is al langere tijd geleden vastgesteld. Inmiddels is, zoals bekend, besloten om de Haaksbergerstraat af te waarden en in Usselo een 30 km zone in te voeren. De genoemde ontsluiting past o.i. niet in het hiermee ingezette verkeersluwe beleid voor deze weg.

Daarnaast hebben wij over dit onderwerp een tweetal andere opmerkingen:

- De bouw van het park zal naar verwachting het nodige bouwverkeer met zich meebrengen. De door ons dringend geadviseerde route moet ook gelden voor dit verkeer.

- De wegen waarover het verkeer wordt afgewikkeld zijn overwegend smal, duidelijk wegen passend in het buitengebied. Wij vragen ons ernstig af de wegen geschikt zijn om het toegenomen verkeer af te handelen. Deze opmerking geldt overigens ook voor de door u genoemde routes.

Graag zijn wij bereid onze opmerkingen toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Buurtkring Broekheurne

Herman Luunk,
voorzitter

Buurtkring Usselo

Gerrit Kleine Wiecherink,
voorzitter

Gijs Mondria,
secretaris

Dorpsraad Boekelo



Jeroen Verhaak,
voorzitter



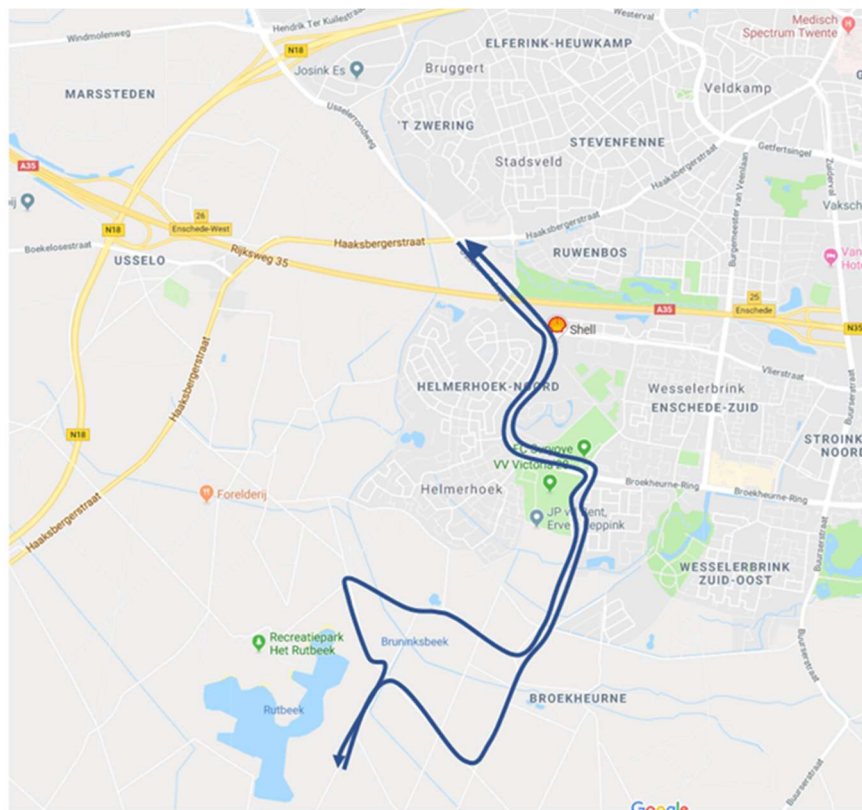
Kas de Vries,
vice-voorzitter

Reactie op advies van de Buurtkringen Broekheurne en Usselo en de Dorpsraad Boekelo

Naar aanleiding van het advies van de buurtkringen Broekheurne en Usselo en de dorpsraad Boekelo, heeft er op 3 oktober 2019 een fietstocht (schouwronde) met wethouder Kampman plaatsgevonden om hun zorgen met betrekking tot de ontsluiting duidelijk te maken.

Ze zijn niet tegen het park, maar ze maken zich zorgen om de ontsluiting via Usselo. Graag zien ze een spreiding van het verkeer richting Haaksbergerstraat en Geessinkweg. Middels bewegwijzering is het mogelijk om de route vanaf de Intratuin te adviseren of begeleiden waarbij het de voorkeur heeft Usselo te ontzien. Uit het overleg tijdens de fietstocht is overeenstemming bereikt over de ontsluiting vanaf de Hegebeekweg. Zie onderstaande kaart met routes voor de beoogde verkeersafhandeling van het recreatiepark.

In het onderhavige bestemmingsplan is enkel aangegeven dat de ontsluiting van het recreatiepark via de Hegebeekweg dient te lopen naar aanleiding van eerdere besluitvorming door de gemeenteraad. Omdat dit gedeelte van de Hegebeekweg verhard zal gaan worden is het opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Hoe het verkeer vervolgens vanaf de Hegebeekweg zal gaan maakt geen onderdeel uit van het onderhavige bestemmingsplan. Om het verkeer verder te kunnen begeleiden is bewegwijzering nodig. Voor het aanbrengen van bewegwijzering is geen verkeersbesluit of aanpassing van het bestemmingsplan nodig.



Vervolgens is er gezamenlijk besloten dat na ingebruikname van het park gekeken zal worden of er een eventuele verbreding van de Usselerveenweg noodzakelijk wordt geacht. Onderhoud aan wegen in Enschede vindt risico gestuurd plaats, hierdoor is dit niet planbaar maar wel beheersbaar. Op het moment dat onderhoud noodzakelijk is zal met de omwonenden worden afgestemd hoe om te gaan met een eventuele rijbaanverbreding.

Na de schouwronde is de vraag van de dorpsraden en vanuit de klankbordgroep over de afhandeling van het bouwverkeer teruggekoppeld en afgestemd met de initiatiefnemers. Naar aanleiding hiervan is afgesproken dat de initiatiefnemers voor aanvang van de werkzaamheden en in het bijzonder voor er sprake zal zijn van bouwstromen voor de realisatie van de ontsluiting en het vastgoed, een routing van het bouwverkeer ter goedkeuring zal voorleggen aan de gemeente Enschede. Het ligt in de lijn van de afspraken dat de omwonenden hierover zullen worden geïnformeerd. Hiervoor zullen t.z.t. nader afspraken worden gemaakt.

SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Algemene punten

- Gevestigd recht, immers grotendeels actualisatie plan
Het Rutbeek is ontstaan door zandafgraving en vanaf de jaren zestig aangemerkt als recreatiegebied. Het is al tientallen jaren een recreatiegebied met een recreatieve bestemming en wordt tevens gebruikt als evenemententerrein. Een natuurgebied in de zin van Natura 2000 is het Rutbeek niet.

Begin jaren 80 heeft de gemeenteraad besloten om een recreatiepark toe te staan met 290 recreatiewoningen. Dit is in 1997 en in 2013 nog eens bekrachtigd door de gemeenteraad bij de actualisaties van het bestemmingsplan Buitengebied. Ook is er al bouwvergunning verleend voor 290 recreatiewoningen. In het kader van rechtszekerheid en betrouwbaarheid zijn dit verkregen rechten en kunnen deze niet zomaar ongedaan gemaakt worden.

De Regio Twente (thans genaamd Regio Recreatieschap) heeft in januari 2010 een visie vastgesteld voor het recreatiegebied Het Rutbeek. De daling van het bezoekersaantal is één van de aanleidingen om projecten te ontwikkelen die leiden tot verbreding van het gebruik van het gebied en het aantrekken van nieuwe doelgroepen. Een van de projecten uit de visie is de realisatie van een bungalowpark van hoge kwaliteit en een aantrekkelijk jaarrond geopende horecavoorziening, die tevens kan voorzien in de wensen van dagrecreanten op Het Rutbeek. De randvoorwaarden van Regio Twente (thans genaamd Regio Recreatieschap) zijn met een ontwikkelende partij vertaald naar een ontwerp dat als basis heeft gediend voor een bestemmingsplan.

Op 21 oktober 2014 heeft de gemeenteraad besloten het college opdracht te geven een bestemmingsplan op te stellen om de gewijzigde plannen voor een bungalowpark bij het Rutbeek en de ontsluiting daarvan planologisch mogelijk te maken en daarbij te kiezen voor een ontsluiting via de Hegebeekweg.

Het college heeft ervoor gekozen om medewerking te verlenen aan het opstarten van een procedure om het geldende bestemmingsplan te actualiseren. Het aantal recreatiewoningen zal worden teruggebracht van 290 naar 250, maar met een groter volume (van 6 naar 8 persoons) zodat het aansluit bij de actuele vraag. Verder is het bestemmingsplan voorzien van een gedegen onderbouwing en zal bovendien een bijdrage leveren aan de versterking van de economie en het toeristisch/recreatief aanbod van gemeente Enschede.

Reclamant 1

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Deze zienswijze is mede namens 92 personen ingediend. Ook is er een aanvulling ingediend waarin nogmaals namens 28 personen de zienswijze wordt ingediend. Verder is er in de zienswijze verzocht om een extra termijn om een eventuele aanvulling te doen. Hier is gehoor aan gegeven. Gedurende deze extra termijn is er een aanvulling ontvangen van reclamant welke meegenomen zal worden in de verdere procedure. In de tweede aanvulling zijn naast een inhoudelijke toevoeging/aanvulling van de reeds ingediende zienswijze ook zeven extra reclamanten naar voren gebracht. Deze zijn buiten de oorspronkelijke termijn ingediend en zijn niet ontvankelijk. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
1.1	<i>Algemeen</i>	
1.1.1	Reclamant geeft aan zienswijzen in te brengen tegen het ontwerpbestemmingsplan “Recreatiepark Rutbeek” en het ontwerp Beeldkwaliteitsplan “Rutbeek Enschede”. Ook maakt reclamant bezwaar tegen het besluit d.d. 21 mei 2019 van het college van burgemeester en wethouders dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld voor het onderhavige bestemmingsplan, maar dat er volstaan kan worden met een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Reclamant kan zich niet verenigen met het besluit, noch de inhoud van de aanmeldnotitie.	De inhoudelijke aspecten van de zienswijze van reclamant worden in het onderstaande gedeelte van de tabel samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. In de zienswijze volgt geen inhoudelijke onderbouwing waarom een zienswijze tegen het Beeldkwaliteitsplan (BKP) wordt ingediend. Er wordt derhalve vanuit gegaan dat reclamant tegen de beoogde ontwikkeling is en daarom ook tegen het bijbehorende BKP. In de beantwoording van punt 1.8 van deze zienswijze zal nader ingegaan worden op de aspecten m.b.t. de m.e.r.-regelgeving.
1.1.2	Reclamant geeft aan de zienswijze mede namens belanghebbenden te hebben ingediend. Bij de zienswijze is een lijst met 92 personen en bijbehorende machtigingen toegevoegd. In een aanvulling is nogmaals namens 28 personen met machtigingen de zienswijze ingediend. Indien er machtigingen ontbreken zullen deze nog worden nagestuurd.	Omdat reclamant gemachtigd is namens 120 personen te reageren zal de correspondentie gericht worden aan reclamant.
1.1.3	Reclamant heeft verzocht om hun een extra termijn te gunnen zodat zij de zienswijze nog kunnen aanvullen. Dit in verband met het grote aantal bijlagen en recente onderzoeken die bij het bestemmingsplan zijn gevoegd.	Reclamant heeft een schriftelijke bevestiging ontvangen waarin een extra termijn van 2 weken wordt gegund voor het eventueel aanvullen van hun zienswijze. Hier is gebruik van gemaakt.
1.2	<i>Recreatie</i>	
1.2.1	Reclamant geeft aan dat het beoogde vakantiepark ongeveer een zesde deel van de omtrek van het Rutbeek beslaat. Het is geprojecteerd in het deel met de grootste natuurwaarde. Het gebied heeft zich in de loop der jaren ontwikkeld tot een zeldzaam heide- en bosgebied. Door de aanleg van het park wordt het gebied ingrijpend en onherstelbaar verstoord.	Het Rutbeek en Boekelo zien wij als belangrijkste toeristische ontwikkelgebied in het landelijk gebied van Enschede. De al aanwezige intensiteit van toeristisch-recreatieve functies maakt het om die reden ook interessant voor de komst van een vakantiepark. Wij zijn het eens dat een toevoeging van bebouwing een impact gaat hebben op dat stuk landschap en anderzijds zal een toename van toeristen bijdragen aan het versterken van de recreatieve functies in dat gebied waar andere inwoners weer van kunnen profiteren. Inmiddels is er nieuw beleid vastgesteld (Visie landelijk gebied, Gids Buitenkans 2022). Teksten hieruit over

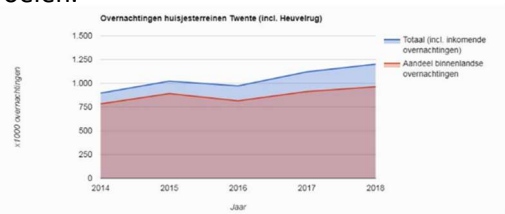
		het Rutbeek zijn toegevoegd in de toelichting van het bestemmingsplan. Ten aanzien van het landschap kan aangegeven worden dat er een goede landschappelijke inpassing en invulling van de openbare ruimte dient plaats te vinden. Reclamant onderbouwt niet waarom hij vindt dat er sprake is van een zeldzaam heide- en bosgebied en ook niet dat dit deel van Het Rutbeek (plangebied) de grootste natuurwaarde heeft van het gehele Rutbeek. Het is een waardeoordeel van reclamant. Er heeft een gedegen natuuronderzoek plaatsgevonden naar de aanwezige natuurwaarden in het plangebied. De uitkomsten hiervan maken onderdeel uit van het onderhavige bestemmingsplan. Wel kan er aangegeven worden dat er bos en heide aanwezig is. Belangrijke natuurgebieden met beschermde plant- en diersoorten worden geschaard onder de Natura 2000 gebieden en daar is hier geen sprake van. Sinds jaar en dag is hier sprake van een recreatiegebied. In het onderhavige bestemmingsplan zijn enkele delen bestemd als bosgebied waardoor er geen bebouwing kan plaatsvinden. Een ander deel van het bosgebied is buiten het plangebied gelaten, mede omdat er mogelijke archeologische waarden aanwezig zijn en ook in dit gebied mag niet gebouwd worden. In de toelichting van het bestemmingsplan (hoofdstuk 4.5 Cultuurhistorie) heeft geleid tot het aanpassen van het plangebied. Er is een 'hap' uit gehaald.  Verder kan aangegeven worden dat de aanwezige heide in het plangebied
--	--	---

		beschermd wordt middels de bestemming natuur.
1.2.2	Reclamant geeft aan dat het park zichtbaar is vanaf elke hoek van het Rutbeek. Er zal zicht zijn op een stedelijke rand.	Sinds de jaren 80 is dit deel van het recreatiegebied Rutbeek al bestemd voor recreatiebungalows. Aangegeven kan worden dat het park zorgvuldig zal worden ingepast waarbij aandacht wordt besteed aan het landschap en het zicht op het park. Daarnaast is er een Beeldkwaliteitsplan opgesteld die eisen stelt aan de beoogde bebouwing waardoor deze passend zal zijn in het Twentse landschap. Aangezien het Rutbeek een recreatieterrein is met diverse recreatieve activiteiten waar tevens evenementen gehouden worden, zijn er rondom het Rutbeek op diverse locatie gebouwen gesitueerd. De recreatiewoningen worden gebouwd binnen een nieuw in te richten landschappelijk kader en sluiten aan bij een al bestaand landschap.
1.2.3	Er zijn veel gebruikers van het Rutbeek en het omliggende gebied m.b.t. zwemmen, watersport, wandelen fietsen en mountainbiken. Door de aanleg van het recreatiepark wordt deze gebruiksmogelijkheden ernstig aangetast.	Reclamant geeft geen nadere onderbouwing waarom de recreatieve mogelijkheden worden aangetast. Aangegeven kan worden dat door de komst van het recreatiepark de recreatieve mogelijkheden voor de huidige gebruikers niet worden aangetast. Na uitvoering van de beoogde ontwikkeling blijft deze toegankelijk met een openbare wandel- en fietsroute. Ter aanvulling op het recreatieve aanbod van het gebied wordt in het onderhavige plan naast de bestaande dagrecreatie de mogelijkheid geboden tot verblijfsrecreatie. Daarnaast maakt het plan een restaurant mogelijk waar ook de dagrecreanten van het Rutbeek gebruik van kunnen maken (zie artikel 5 van de regels bestemmingsomschrijving Recreatie – Verblijfsrecreatie). De conclusie is dat de recreatieve mogelijkheden worden vergroot (mogelijkheid tot verblijfsrecreatie en gebruik restaurant).
1.3	<i>Behoefte</i>	
1.3.1	Reclamant verwijst naar de tabel op blz. 9 van het onderzoek van Van der Reest Advies van 6 juli 2018. Reclamant stelt dat uit deze tabel geen duurzame en structureel stijgende vraag naar vakantiewoningen in Twente naar voren	Het bestemmingsplan betreft een afname van het huidig planologisch maximum aantal van 290 recreatiewoningen naar 250 recreatiewoningen. Hieronder zal een nadere onderbouwing gegeven worden van de actuele behoefte naar huisjesterreinen en groepsaccommodaties in Twente.

komt. De toekomstige vraag naar vakantiewoningen wordt niet onderbouwd.

Positieve ontwikkeling vraag naar huisjesterreinen in Twente

De parkopzet van Het Rutbeek valt voor het grootste deel onder de definitie van huisjesterreinen. Onderstaande grafiek laat de ontwikkeling zien van het aantal overnachtingen op huisjesterreinen in Twente. Duidelijk is dat de vraag zich de afgelopen 5 jaar positief heeft ontwikkeld. De trendlijn is stijgend van circa 900.000 overnachtingen in 2014 naar circa 1,2mln. In 2018, met alleen in 2016 een lichte daling ten opzichte van 2015. Deze ontwikkeling laat zien dat sprake is van een trendmatige groei van de vraag naar recreatiewoningen. Verwachting is dat deze trend de komende jaren zal doorzetten zodat de vraag naar recreatiewoningen in de toekomst verder zal groeien.



Positieve ontwikkeling vraag naar groepsaccommodaties in Twente

In het bestemmingsplan is de mogelijkheid tot het realiseren van groepsaccommodaties opgenomen. In de begrippenlijst wordt een groepsaccommodatie als volgt gedefinieerd:

1.28 GROEPSACCOMODATIE

Het gaat hierbij om de situering van vier recreatiewoningen op of rond een erf. Dit kan zijn als één volume (één groot gebouw bijv. een boerderijtype waarbij de groepsaccommodatie gerekend wordt als 4 recreatiewoningen) of geclusterd (niet in één volume) rondom een erf.

Een groepsaccommodatie kan zowel een cluster van 4 bungalows zijn (die ook los kunnen worden verhuurd) als één gebouw. Dit is een flexibiliteit die in het bestemmingsplan is ingebouwd. Hierdoor kan het park meeliften op de positieve ontwikkeling van de vraag naar huisjesterreinen en kan ook de groepsmarkt worden aangeboord.

Overnachtingen groepsaccommodaties Twente (incl. Heuvelrug)

x1000 overnachtingen

Jaar

— Totaal aantal overnachtingen (incl. inkomende overnachtingen)

— Aandeel binnenlandse overnachtingen

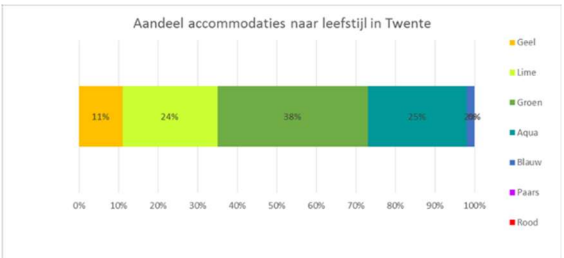
Jaar	Totaal aantal overnachtingen (incl. inkomende overnachtingen)	Aandeel binnenlandse overnachtingen
2014	190	185
2015	185	180
2016	165	155
2017	175	165
2018	195	185

Zie ook de beantwoording van de zienswijze onder 1.3.1.

Leefstijlen van het aanbod inzichtelijk gemaakt

In de rapportage is een indeling gemaakt van het aanbod huisjesterreinen in de regio op basis van de Leisure-Leefstijlen.

Onderstaande grafiek is uit de rapportage overgenomen. De percentages zijn gebaseerd op onderstaande tabel, waarin een indeling is gemaakt op basis van de capaciteit van de betreffende parken.

[illegible]

1.4	<i>Planopzet</i>	
1.4.1	Paragraaf 4.2.1 van de toelichting gaat in op het stedenbouwkundig plan. Het plan, zoals dat wordt beschreven en wat door Van der Reest Advies als positief wordt beoordeeld, bevat geen juridische waarborg, dat deze ook als zodanig wordt gerealiseerd. De regels in combinatie met de verbeelding (één groot bouwvlak) is erg ruim opgezet. Hieruit blijkt dat de gemeente na vestiging van erfpacht geen invloed kan uitoefenen op de daadwerkelijke invulling van het plan. Het staat ontwikkelaar vrij om keuzes te maken tav: - situering van de huisjes; - inrichting en kwaliteit van de openbare ruimte, zoals tracé van de autoroutes, de langzaamverkeersroutes, verlichtingsplan; - wel of niet inbrengen van extra water in het plan voor situering van huisjes aan het water; - de situering van openbaar groen.	Het huidige bouwvlak is kleiner dan die in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen. Daarnaast is er een kader aangegeven binnen het plangebied door delen van het plangebied te bestemmen als “Bos” en “Natuur” en is er door middel van het opnemen van aanduidingen vastgelegd waar het restaurant en de algemene parkeerplaats dient te komen. Daarnaast blijft de Regio Recreatieschap eigenaar van de gronden en het is ook in hun eigen belang dat er een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt. Immers een goede landschappelijke inpassing zorgt voor een aantrekkelijk verblijfsgebied. Voor de gemeente is het beeldkwaliteitsplan zoals het gevoegd is bij het bestemmingsplan het uitgangspunt voor de toekomstige situatie. In het beeldkwaliteitsplan wordt ingegaan op de te realiseren kwaliteit en uitstraling van de bebouwing. Vergunningen voor het bouwen van recreatiewoningen en het aanleggen van inrichtingen in het plan gebied zullen niet worden afgegeven als ze niet voldoen aan de uitgangspunten die in dit plan geformuleerd zijn. Ook de toekomstige landschappelijke inrichting zal worden getoetst aan de uitgangspunten die in de plannen (BKP en BP) geformuleerd en getekend zijn. Er is echter met het opstellen van het bestemmingsplan bewust rekening gehouden door een ruimtelijk kader op te stellen waarbij rekening gehouden is met een goede landschappelijke inrichting. Er zal een groene zone langs de openbare wegen gerealiseerd worden met een afschermende werking ten behoeve van de privacy van de bezoekers van het park en het zicht op het park vanaf de openbare weg. Binnen dit planologisch kader heeft de toekomstige exploitant de mogelijkheid om te sturen op de vraag vanuit de toeristisch/recreatieve markt.
1.4.2	In het beeldkwaliteitsplan staan aanwijzingen over de vormgeving van de woningen, maar niet over de situering ervan.	Het beeldkwaliteitsplan is niet het ruimtelijk instrument om te sturen op situering. In het bestemmingsplan zijn de ruimtelijke aspecten zoals het maximum aantal

		recreatiewoningen, de bouwhoogte, de goothoogte en maximum oppervlak aangegeven. Het is aan de ontwikkelaar/exploitant om binnen het bouwvlak een aantrekkelijk verblijfsgebied te creëren voor de toekomstige recreanten.
1.4.3	Uitspraken of afbeeldingen van de openbare ruimte zijn niet bindend. Het beeldkwaliteitsplan is alleen een toetsingskader voor bouwwerken, niet voor werken en openbaar groen.	Voor de gemeente is het beeldkwaliteitsplan zoals het gevoegd is bij het bestemmingsplan het uitgangspunt voor de toekomstige situatie. In het beeldkwaliteitsplan wordt ingegaan op de te realiseren kwaliteit en uitstraling van de bebouwing. In het BKP zijn ook uitgangspunten opgenomen voor de beeldkwaliteit van de openbare ruimte en groen binnen het park. Voor het aanleggen van inrichtingen in het plan gebied zullen de vergunningen niet worden afgegeven als ze niet voldoen aan de uitgangspunten van de plannen (BKP en BP) geformuleerd zijn. Ook de toekomstige landschappelijke inrichting zal worden getoetst aan de uitgangspunten die in het plan geformuleerd en getekend zijn.
1.5	<i>Bedrijfsmatige exploitatie</i>	
1.5.1	Reclamant haalt artikel 2.12 lid 2 van de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel aan. Hierin staat dat bestemmingsplannen uitsluitend voorziening in de bouw van nieuwe recreatiewoningen waarvan het recreatieve gebruik door middel van een op verhuurgerichte bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd. Onder bedrijfsmatige exploitatie wordt verstaan (zie lid 1 onder d): “het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren van een zodanig beheer dat in de recreatieve verblijven daadwerkelijk recreatieve (nacht)verblijfsmogelijkheden worden geboden.” Artikel 5.1 van het bestemmingsplan gaat niet in op verhuur.	Er worden geen nieuwe recreatiewoningen toegevoegd. Het voorliggende bestemmingsplan betreft een in overwegende mate actualisatiegericht bestemmingsplan. Het artikel waar reclamant op duidt heeft betrekking op de realisatie van recreatiewoningen waar voorheen geen recreatiewoningen waren toegestaan. Echter reclamant wijst terecht op dat wanneer het publieksrechtelijk spoor bewandeld wordt, dat het bestemmingsplan onvoldoende juridische zekerheid biedt, in tegenstelling tot de gemeentelijke wens, om het een levendig recreatiepark te realiseren. Als gevolg van de zienswijze worden de volgende begrippen toegevoegd. <i>“bedrijfsmatige exploitatie: het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren van een zodanig beheer dat in de recreatieve verblijven daadwerkelijk recreatieve (nacht)verblijfsmogelijkheden worden geboden.”</i>

		<i>“recreatiewoning: Een gebouw waarvan het recreatieve gebruik door middel van een op verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd dat periodiek dient voor recreatieve bewoning door personen die hun hoofdverblijf elders hebben.”</i> Met het opnemen van de voorgaande begrippen wordt duidelijkheid geboden dat enkel bedrijfsmatige verhuur van het park toegestaan wordt. Het opnemen van bovengenoemde begrippen in de regels van het bestemmingsplan heeft in overleg met de provincie Overijssel plaatsgevonden.
1.5.2	Zonder verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie is de kans groot dat het park op den duur ten prooi valt aan leegstand of permanente bewoning. Reclamant is van mening dat dit grotendeels kan worden uitgesloten door een centrale verhuurder. Reclamant verzoekt om de centrale bedrijfsmatige verhuur niet alleen voor te schrijven in het bestemmingsplan, maar daaromtrent tevens een verplichting op te nemen in de erfpacht- en verkoopvoorwaarden (met sanctiebepaling om te voorkomen dat een recreatiewoning onttrokken wordt aan verhuur).	Uitgangspunt is een hoogwaardig goed renderend recreatief park met een meerwaarde voor de gemeente Enschede. Permanente bewoning is opgenomen in de verbodsbepalingen van de regels behorende bij het onderhavige bestemmingsplan (artikel 5.4a). De wijze van verhuur is ruimtelijk niet relevant en kan daardoor geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Zie ook de beantwoording van de zienswijze onder 1.5.1.
1.6	<i>Stikstofbelasting Natura 2000 gebieden</i>	Niet nader onderbouwd door een contrarapportage o.i.d. Nieuw onderzoek is verricht.
1.6.1	De Natura-2000 gebieden Buurserzand en Haaksbergerveen liggen in de nabijheid van het plangebied. Deze natuurgebieden zijn reeds overbelast met stikstof. Toevoeging van een recreatiepark zal leiden tot extra uitstoot van stikstof.	Indiener heeft de stelling niet onderbouwd. Het betreft het planologisch hernieuwd vastleggen van een recreatiepark. Er is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling.
1.6.2	Reclamant onderschrijft het stikstofonderzoek door bureau Windmill niet. Bovendien is de gekozen salderingsmethodiek niet toelaatbaar. Indien de salderingsmethode wel toelaatbaar is, ook dan is er sprake van extra stikstof uitstoot met bijbehorende nadelige effecten op de Natura2000-gebieden. Zodanig dat de Kritische Depositie Waarde verder zal worden overschreden.	Extra uitstoot t.o.v. de bestaande situatie betekent niet dat deze uitstoot ook leidt tot significant negatieve effecten op de Natura2000-gebieden. Uit onderzoek van bureau Windmill volgt dat er geen significant negatieve effecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling te verwachten zijn. Reclamant heeft geen tegenonderzoek uitgevoerd waaruit andere resultaten komen. De gemeente stelt zich op het standpunt dat we in alle redelijkheid uit

		mogen gaan van het onderzoek van Windmill.
1.6.3	Het onderzoeksrapport van Windmill houdt onvoldoende rekening met de gevolgen van andere projecten op het Buurserzand en Haaksbergerveen.	Reclamant verduidelijkt niet om welke projecten het gaat. De gemeente kan op basis hiervan niet nagaan of er onderzoeksaspecten aan het rapport ontbreken. Er is een nieuw stikstofonderzoek opgesteld en er is rekening gehouden met de gevolgen van andere projecten op het Buurserzand en Haaksbergerveen.
1.6.4	Ten onrechte zijn de gevolgen op andere Natura2000-gebieden niet onderzocht.	Het recreatiepark ligt niet in of grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het meest nabijgelegen beschermde gebied betreft het Natura 2000-gebied Buurserzand & Haaksbergerveen, dat op 1,2 km afstand ten zuidwesten van het plangebied ligt. De westelijke punt van het recreatiepark grenst aan bospercelen die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur. Er is geen drempelwaarde voor de toename van de stikstofdepositie of een afstand tot een Natura 2000-gebied die gebruikt kan worden als motivering dat significant negatieve gevolgen op voorhand kunnen worden uitgesloten. Dit betekent ook dat de onder het PASbeoordelingskader gehanteerde drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jr niet (meer) bruikbaar is. Bron: factsheet Rijk. Zie ook de beantwoording van zienswijze onder 1.6.3.
1.6.5	Ook de uitstoot tijdens de aanlegfase staat in de weg van de realisatie van het park.	Op basis van het uitgevoerde onderzoek blijkt dat de stikstofdepositie als gevolg van de aanlegfase minder bedraagt dan de stikstofdepositie in de gebruiksfase. De activiteiten ten gevolge van de gebruiksfase zijn daarom maatgevend bij de toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden aan de Wet natuurbescherming. Uit de toetsing van de activiteiten ten gevolge van de gebruiksfase is naar voren gekomen dat er geen significant negatieve effecten te verwachten zijn.
1.6.6	Ten onrechte is geconcludeerd dat uit de voortoets blijkt dat er geen significante gevolgen te verwachten zijn op Natura2000-gebieden, alsmede het niet uitvoeren van een passende beoordeling.	Deze zienswijze wordt niet gedeeld. Het wordt niet onderbouwd door reclamante. De uitgevoerde Aerius-berekeningen en de ecologische rapportage van Bureau Waardenburg kunnen worden aangemerkt als een voortoets. Conclusie is dat er weliswaar sprake is van toename van stikstofdepositie maar dat dit geen wezenlijk

		negatieve effecten heeft op de natuurwaarden, beschermde habitats en habitats van soorten in Natura 2000 gebieden.
1.6.7	Reclamant is van mening dat er een vergunning ingevolge van de Wet Natuurbescherming nodig is en deze op basis van argumenten van reclamant niet te verwachten is dat deze zal worden verleend. Het plan is derhalve niet uitvoerbaar.	Deze zienswijze wordt niet gedeeld. Naar aanleiding van de beslisboom van de Rijksoverheid (toestemmingverlening stikstofdepositie bij nieuwe activiteiten) is er, indien blijkt dat er bij een toename van stikstof aan de hand van een voortoets wordt geconcludeerd dat er door extern salderen geen sprake is van significant negatieve effecten.
1.6.8	Het merendeel van de Natura2000-gebieden zijn zwaar overbelast. Ingrijpende maatregelen zullen genomen moeten worden om stikstof omlaag te brengen. Daar strookt het niet dat de gemeente Enschede in de nabijheid van deze natuurgebieden nieuwe ontwikkelingen toestaat die leiden tot extra uitstoot.	Dit betreft een ongefundeerde stelling. Deze zienswijze wordt niet gedeeld. Niet alleen de nieuwe ontsluiting maar het gehele recreatiepark is tegen het licht gehouden van de huidige natuurwetgeving. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat er weliswaar een toename van stikstofdepositie is maar dat deze geen wezenlijke negatieve gevolgen heeft voor beschermde natuurwaarden in Natura 2000 gebieden.
1.7	<i>Beschermde plant- en diersoorten</i>	
1.7.1	Er heeft geen natuuronderzoek ter onderbouwing van uitspraken plaatsgevonden. Er worden enkel verwachtingen uitgesproken.	Deze zienswijze is vooral een mening en bevat weinig of geen inhoudelijke motivering. Deze mening wordt voor kennisgeving aangenomen. In het plangebied zijn diverse ecologische onderzoeken uitgevoerd. Hieronder "Natuurwaardenonderzoek Zuidoosthoek Het Rutbeek Enschede" van Natuurbank Overijssel d.d. 3 juni 2018 en "Het Rutbeek, Beschouwing van de wettelijke consequenties in het kader van de Wet natuurbescherming" van Natuurbank Overijssel d.d. 18 februari 2019. Alle voor het plangebied relevante beschermde soorten en soortgroepen zijn in deze onderzoeken meegenomen.
1.7.2	Uit het natuurwaardeonderzoek blijkt dat in het plan diverse beschermingswaardige diersoorten voorkomen. De voorgestelde compenserende maatregelen zijn onvoldoende om verstoring van de leefgebieden van deze dieren te voorkomen. Het vervangende leefgebied wordt te klein om de dieren voldoende overlevingskansen te bieden. Ook komen de leefgebieden in een druk vakantiepark, met als gevolg verstoring door fysiek aantasten	Dit betreft een ongefundeerde stelling. Op basis van "Het Rutbeek, Beschouwing van de wettelijke consequenties in het kader van de Wet natuurbescherming" van Natuurbank Overijssel d.d. 18 februari 2019, zijn alleen van de eekhoorn en levendbarende hagedis wettelijke consequenties vastgesteld. Van de buizerd, die in een eerder rapport nog genoemd werd met een mogelijk nestplaats binnen het plangebied, wordt aangegeven dat dit niet gegrond blijkt te zijn. Alle

	van de nesten en hollen tot geluid- en lichthinder, te liggen.	houtopstanden zijn onderzocht en een nest van de buizerd is niet aangetroffen. Vervolgens is er een plan van aanpak geschreven en heeft de opdrachtgever overleg gevoerd met de provincie (bevoegd gezag Wet natuurbescherming) over de haalbaarheid van de ontheffingsaanvraag en de voorwaarden waaraan voldaan moet worden om een ontheffing te krijgen. Uitkomst van dat overleg is onder meer dat in het plangebied nieuw leefgebied voor de levendbarende hagedis wordt gerealiseerd. In de door de provincie te verlenen ontheffing zullen voorwaarden worden opgenomen waar bij de inrichting van het leefgebied aan moet worden voldaan. Onderdeel van die voorwaarden kan zijn dat verstoring door betreding tot een minimum moet worden beperkt.
1.7.3	Reclamant zet vraagtekens bij het aantal uitgevoerde observaties dat ten grondslag ligt aan de rapporten in de toelichting.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.7.1.
1.8	<i>Plan-MER</i>	
1.8.1	Op basis van artikel 7.2a van de Wet milieubeheer dient bij passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming ook een milieueffectrapportage uitgevoerd te worden. Indien geen plan-MER nodig is, dan moet er voor het plan een m.e.r.-beoordeling worden opgesteld. Een vormvrije-beoordeling is onvoldoende. Immers er is niet uitgegaan van de juiste oppervlakte van het plan. Een vorm-vrije beoordeling houdt geen integrale en evenwichtige beoordeling in van de milieugevolgen van het plan. In het plan ligt in een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde en beschermde diersoorten. De toename van lichthinder is niet meegenomen in de vormvrije m.e.r.- beoordeling. Het voorgaande leidt voor reclamant tot een zwaardere toetsing naar de milieueffecten.	Zoals onderbouwd onder paragraaf 5.1.1 en 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is er een passende beoordeling nodig en doorlopen voor het plan. Dat leidt echter niet tot de verplichting om een plan-milieueffectrapportage te doorlopen. In dit geval kan volstaan worden met een gecombineerd project- en plan-mer-beoordeling. Dat komt onder meer nu sprake is van een gemeentelijk bestemmingsplan dat het gebruik bepaalt van kleine gebieden als bedoeld in artikel 3 Besluit mer (zie ook artikel 7.2a lid 2 Wm). Uit de mer-beoordeling volgt dat er een integrale beoordeling van de milieueffecten heeft plaatsgevonden, waarin ook archeologische waarden en de relevante verstoringaspecten op ecologische waarden zijn betrokken. Uit de passende beoordeling, die betrokken is in de mer-beoordeling, volgt verder dat als gevolg van het voorgenomen plan en met toepassing van extern salderen significante gevolgen voor omliggende Natura 2000-gebieden met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Nergens in Natura 2000-gebieden is per saldo sprake van een toename aan stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitattypen en/of

		leefgebieden van soorten en extern salderen staat er niet aan in de weg dat de herstelmaatregelen voor de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgevoerd, zodat op termijn de aanwezige habitattypen en/of leefgebieden van soorten in een gunstige staat van instandhouding kunnen komen. In de mer-beoordeling zijn ook de overige effecten van plan beschouwd en beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria uit bijlage III m.e.r.-richtlijn. Geconcludeerd is dat het voorgenomen Recreatiepark Rutbeek niet leidt tot aanzienlijke milieueffecten. Het opstellen van een project-milieueffectrapportage is daardoor niet noodzakelijk. Dit betekent ook dat nu sprake is van een lokaal plan dat het gebruik bepaalt van kleine gebieden, vanwege de criteria uit bijlage II bij de smb-richtlijn er eveneens geen sprake is van aanzienlijke milieueffecten. Ook een plan-milieueffectrapportage is dan niet aan de orde. Het bevoegd gezag beslist dan ook (formeel) dat er geen plan- of project-milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld voor het bestemmingsplan “Recreatiepark Rutbeek”, nu er geen aanzienlijke milieueffecten optreden gelet op de inhoud van de “Mer-beoordelingsnotitie Rutbeek Enschede”, d.d. 27 februari 2024, die ook als bijlage bij de plantoelichting is gevoegd.
1.9	<i>Archeologische waarde</i>	
1.9.1	De vormvrije-beoordeling geeft aan dat de te beschermen archeologische gebieden worden bestemd met een dubbelbestemming “Archeologische waarde”. Deze bestemming komt vervolgens niet voor in het plangebied. De archeologische waarden zijn volgens reclamant onvoldoende beschermd.	Het plangebied is in het verleden archeologisch onderzocht. Het eerste onderzoek betreft “Inventariserend Veldonderzoek (verkennd en karterend onderzoek) in plangebied Het Rutbeek te Enschede (Ov.) van Adviesbureau Oranjewoud met de datum januari 2011. Op basis van dit onderzoek is een groot gedeelte van het plangebied vrijgegeven met uitzondering van 3 zones met een zeer hoge archeologische waarde. Binnen deze drie zones is door Oranjewoud vervolgonderzoek uitgevoerd. Het volgende rapport hoort bij dit vervolgonderzoek: “Karterend booronderzoek recreatiepark Het Rutbeek,

		gemeente Enschede (Ov.)” met de datum 19 mei 2011. In dit rapport wordt, op basis van de onderzoeksresultaten, geadviseerd de twee zuidelijke deelgebieden vrij te geven voor wat betreft archeologisch vervolgonderzoek. En dit geldt ook voor de zuidelijke zone van het meest noordelijk gelegen deelgebied. Gemeente Enschede heeft dit advies overgenomen. Met uitzondering van het noordelijke gedeelte van het meest noordelijke deelgebied is het hele plangebied dus vrijgegeven. De contouren van de plankaart zijn vervolgens aangepast waardoor de niet vrijgegeven zone met zeer hoge archeologische verwachting buiten de plangrenzen is komen te liggen. In de m.e.r.-beoordeling ten tijde van het ontwerp bestemmingsplan wordt bedoeld op dit noordelijke gebied. Aantasting van het bodemprofiel dient hier vermeden te worden. Ten tijde van het schrijven van de notitie t.b.v. vormvrije m.e.r.-beoordeling was het uitgangspunt dat dit resterende deel inderdaad een dubbelbestemming ter bescherming van archeologie zou krijgen. Er is uiteindelijk besloten om het betreffende deel buiten het bestemmingsplan te laten. Een dubbelbestemming was dan ook niet meer nodig. Zoals hiervoor is opgemerkt is de mer-beoordeling geactualiseerd. De nieuwe mer-beoordelingsnotitie maakt deel uit van de bijlagen van de toelichting van het bestemmingsplan. Zie voor de verdere toelichting onze reactie van 1.8.1.
1.9.2	Het bestemmingsplan voorziet onvoldoende in regels om aantasting van het bodemprofiel met archeologische waarde te voorkomen. Het plan leidt mogelijk tot een onaanvaardbare aantasting van de archeologische waardes in de Hegebeekweg.	Op 7 november 2018 heeft de regioarcheoloog van gemeente Enschede, de heer A. Vissinga, beoordeeld of de Hegebeekweg archeologisch onderzocht moet worden. Hij geeft aan dat door het decennialange gebruik als onverhard pad de bovenste laag van de Hegebeekweg naar alle waarschijnlijkheid volledig verstoord is. Hij adviseert de verhardingswerkzaamheden aan Hegebeekweg vrij te geven voor wat betreft archeologisch onderzoek. Gemeente Enschede heeft dit advies over genomen.
1.10	<i>Lichthinder</i>	
1.10.1	Het vakantiepark ligt in het buitengebied, waarop het beleid van de overheid is om	Er zal een goede landschappelijke inpassing van het recreatiepark plaatsvinden. Dit mede

	dit gebied te vrijwaren van lichthinder. Met toevoeging van een recreatiepark zal dit bijdragen aan lichtvervuiling en bovendien strijdig met Gids Buitenkans 2014.	om lichthinder te voorkomen, maar ook in het kader van de privacy van toekomstige recreanten op het park. Zie ook de beantwoording van 1.2.1. De Gids Buitenkans is niet aan de orde, omdat het hier om een actualisatie gaat van geldende planologische rechten. Het kan niet gezien worden als een nieuwe ontwikkeling zoals in de Gids Buitenkans bedoeld wordt.
1.11	<i>Economische uitvoerbaarheid</i>	
1.11.1	Reclamant geeft aan dat de uitvoerbaarheid onvoldoende is aangetoond. Met de aanleg van het inrichtingsplan uit de toelichting gaan grote civiele werken gepaard. Reclamant is van mening dat initiatiefnemers financiële zekerheid dienen te verschaffen in de vorm van een bankgarantie ter waarde van de uitvoeringswerkzaamheden.	Bij het opstellen van een exploitatieovereenkomst met een ontwikkelaar wordt de financiële soliditeit als zodanig niet getoetst. Bij twijfel kan de gemeente een lichte check via de Kamer van Koophandel uitvoeren. In deze ziet de gemeente geen aanleiding om een dergelijk check uit te voeren. De grond is in eigendom van de Regio Recreatieschap. Op grond van de visie recreatieparken Regio Recreatieschap Fase 1 en het Uitvoeringsprogramma Recreatiepark Rutbeek, wil de regio haar gronden in en nabij het Rutbeek verder tot ontwikkeling brengen. De regio heeft in 2011 een ontwikkelovereenkomst gesloten met de ontwikkelaar van het park. Met dit bestemmingsplan wordt de reeds geruime tijd bestaande recreatiebestemming aangepast aan de huidige marktvraag (minder maar andere recreatiewoningen). Door het eigenaarschap van de Regio, de ontwikkelovereenkomst met de ontwikkelaar en het bestemmingsplan dat aansluit bij de marktvraag, acht de gemeente de (economische) uitvoerbaarheid van de plannen voldoende aangetoond. Met dit nieuwe bestemmingsplan is de Regio Recreatieschap in het algemeen en de ontwikkelaar in het bijzonder in staat om tot ontwikkeling van het Rutbeek over te gaan.
1.11.2	Kosten als aanleg riolering, nutsvoorzieningen, ontharden en aanleg van infra. Over deze boven het plangebied van toepassing zijnde voorzieningen dienen afspraken gemaakt te worden met initiatiefnemers.	In de exploitatieovereenkomst met de ontwikkelaar is overeengekomen dat de ontwikkelaar de kosten van herziening van het bestemmingsplan betaalt, alle door de gemeente uitgekeerde vergoedingen van planschade aan de gemeente vergoedt, de aanpassingen in de infrastructuur (wegen) op en nabij het recreatiepark betaalt, als ook dat de ontwikkelaar aansprakelijk is voor

		schade die door verkeer dat betrokken is bij de realisatie van het park wordt veroorzaakt aan de openbare weg c.q. het openbare gebied.
1.12	<i>Waterkwaliteit</i>	
1.12.1	Met het voornemen om een nieuwe watergang aan te leggen en verdere uitvoering van het plan zullen rietkragen verdwijnen. Onvoldoende is onderzocht wat de gevolgen hiervan zijn voor zwemwaterkwaliteit van het Rutbeek.	De waterkwaliteit moet voldoen aan de eisen voor zwemwater, de provincie toetst hierop. De bemonstering en controle op de kwaliteit vindt plaats door het waterschap. Er mag geen afwatering van verharding of gebouwen of drainage naar de zwemplas worden geleid. Alle afwatering dient te geschieden via schoon water riolering dan wel afvoer naar sloten buitenom het recreatiegebied. Het ontwerp moet ter goedkeuring naar de provincie die toetsen of er voldoende rekening is gehouden met de waterkwaliteitsaspecten. Of ze verdwijnen is nog maar de vraag? Het kan dus zijn dat indien er rietkragen verdwijnen deze teruggebracht moeten worden. Daarnaast kan ook gesteld worden dat indien er meer water binnen het plangebied gerealiseerd wordt, er ook meer ruimte beschikbaar komt om meer rietkragen aan te leggen. In het ontwerp dient waterzuivering een nadrukkelijk rol te spelen.
1.12.2	De toelichting van het bestemmingsplan meldt dat regenwater niet mag worden afgevoerd op het Rutbeek. Er is niet onderzocht of het water niet ter plaatse kan worden opgevangen. Nog zijn er geen regels opgenomen die waterafvoer op de zwemplas voorkomen.	In de inrichtingstekening is een beeld van een mogelijke invulling van de eisen, hoe het ingevuld wordt is nog niet bekend. De invulling (het ontwerp) moet voldoen aan de waterbergingseis zoals die standaard in elk bestemmingsplan is opgenomen. Ten aanzien van waterberging dient het volgende in acht genomen te worden. Er dient in het plangebied 40 mm water geborgen te worden over het extra aan te brengen verharde oppervlakte. Verhard oppervlak gaat over bestrating en daken (dus alle verharding.) In artikel 12.2 lid c van de regels is de waterbergingseis opgenomen. Voorafgaand aan de vergunningverlening wordt er getoetst voor waterberging en inrichting openbare ruimte.
1.12.3	Vuilwaterafvoer van 250 vakantiewoningen en bijbehorende voorzieningen zal afgevoerd worden via een drukriool. Het drukriool zal hierop aangepast dienen te worden. Reclamant stelt dat dit op	Vanuit Regio Recreatieschap en Provincie Overijssel geldt dat Het Rutbeek als aangewezen openbaar zwemwater moet worden beschermd tegen gevaren van welke vorm van lozing dan ook. Daarom is het vanuit verantwoord beheer noodzakelijk dat

	voorhand bekend moet zijn om dit technisch te realiseren is.	regenwater vanuit het bungalowpark wordt geloosd op bij voorkeur oppervlakte water richting waterschap sloten (bijv. Hegebeek) of indien dit niet mogelijk is op het riool. De ontwikkelaar zal een plan moeten maken hoe met het afvalwater wordt omgegaan binnen de eisen die daaraan gesteld worden. Dit in het kader van toekomstige omgevingsvergunning die noodzakelijk is voor de realisatie van het recreatiepark. Er bevindt zich geen drukriool in de directe omgeving. De ontwikkelaar kan ervoor kiezen om een leiding aan te leggen naar het dichtstbijzijnde aansluitpunt en een buffer moeten berekenen om hierop te mogen lozen. Deze berekening is onderhevig aan een toets van de waterdeskundige van de gemeente zodat het totale systeem gegarandeerd goed blijft functioneren. De ontwikkelaar kan er ook voor kiezen om het water zelf te zuiveren of tot een bepaald niveau te zuiveren. In alle gevallen is het onderhevig aan de omgevingsvergunningstoets van de gemeente.
1.13	<i>Ontsluiting</i>	
1.13.1	Motivering ontbreekt waarom ontsluiting plaats dient te vinden via de Hegebeekweg.	De gemeenteraad heeft afzonderlijk in de raadsvergadering van 21 oktober 2014 besloten medewerking te verlenen aan de verharding van de Hegebeekweg. Dit na uitgebreide onderzoeken en motivering. Het onderhavige bestemmingsplan is de uitvoering dat het raadsbesluit.
1.13.2	Reclamant meent dat verharding van de Hegebeekweg in strijd is met gemeentelijk en provinciaal beleid. Reclamant wijst hierbij op bestemmingsplan Buitengebied 2013, Gids Buitenkans 2014, de Hegebeekweg is onderdeel van het Wandelrouten netwerk Overijssel, zuinig ruimtegebruik uit de provinciale omgevingsvisie.	De aangehaalde beleidsstukken geven aan terughoudend hiermee om te gaan. Ze sluiten, met uitzondering van het bestemmingsplan uit 2013, verharding niet uit. De planologische situatie zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan uit 2013 wordt met het voorliggende bestemmingsplan vervangen. Het bestemmingsplan Buitengebied Zuidoost uit 2013 zal in deze dan ook niet het toetsingskader vormen voor planontwikkeling. De ontsluiting van een recreatiepark is voldoende noodzaak om een deel van de Hegebeekweg te verharden. Bovendien heeft de raad afzonderlijk in de raadsvergadering van 21 oktober 2014 besloten medewerking te verlenen aan de verharding van de Hegebeekweg. In het

		kader van de toezending van het ontwerpbestemmingsplan ter toetsing aan de provincie Overijssel is naar voren gekomen dat er bij de provincie geen bezwaren zijn ten aanzien van het verhard van een deel van de Hegebeekweg. De bestaande wandelroute rond Het Rutbeek zal ingepast worden binnen het ontwerp van het beoogde recreatiepark.
1.13.3	Reclamant meent dat ontsluiting via de Hegebeekweg leidt tot extra verkeersdruk en (geluids)overlast voor aanwonenden dan ontsluiting via bestaande verharde wegen.	Extra verkeer betekent niet automatisch dat dit leidt tot onevenredige verkeersdruk of overlast. Enige toename is te verwachten, echter verkeersonderzoek (bijlage van de toelichting) van Royal Haskoning en de uitgangspunten verkeersmodelstudie d.d. 29 september 2023 (bijlage van de toelichting) blijkt dat de voorgestelde route het meest wenselijk is. De beoordeling van verkeersgeluid is terug te vinden in het rapport van Royal Haskoning (bijlage van de toelichting) op pagina 26, paragraaf 3.2.2 Verkeersgeluid en de uitgangspunten verkeersmodelstudie d.d. 29 september 2023 (bijlage van de toelichting) op pagina 7, paragraaf 5 analyse voor onderzoek geluid. Stilasfalt wordt niet standaard toegepast in het buitengebied.
1.13.4	De ontsluitingsroute via de Hegebeekweg leidt voor een groot deel van de bezoekers tot omrijden, wat een negatief effect heeft voor uitstoot van stikstof.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.13.3. Tevens verwijzen wordt er verwezen naar het raadsbesluit en de rapporten (uitvoering in 2014, bekrachtiging in 2017) waarin de raad besloten heeft te kiezen voor Hegebeekwegontsluiting. Geconcludeerd wordt dat als gevolg van de het voorgenomen plan en met toepassing van extern salderen significante gevolgen voor omliggende Natura 2000-gebieden met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Nergens in Natura 2000-gebieden is per saldo sprake van een toename aan stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitattypen en/of leefgebieden van soorten en extern salderen staat er niet aan in de weg dat de herstelmaatregelen voor de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgevoerd, zodat op termijn de aanwezige habitattypen en/of leefgebieden van

		soorten in een gunstige staat van instandhouding kunnen komen.
1.13.5	Dat er gekozen is voor een ontsluiting via Hegebeekweg, waarmee minder negatief effect op de Natura2000-gebieden wordt behaald dan ten opzichte van de bestaande verharde wegen is volgens reclamant maar een marginaal verschil. Namelijk 0,832 mol N/jr. Dit marginaal verschil weegt niet op tegen de aanzienlijke kosten bij verharding van de Hegebeekweg. Het aanleggen (en periodiek vervangen) is alles behalve duurzaam.	Zie de beantwoording van de zienswijze onder nummer 1.13.4. Met betrekking tot de kosten wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze onder 1.11.2. Het betreft het planologisch vastleggen van een eerder genomen raadsbesluit waarbij na grondige afweging besloten is het recreatiepark via de Hegebeekweg te ontsluiten.
1.13.6	In het besluitvormingsproces is het vreemd om te constateren dat bij brief van 23 juni 2013 van het college aan de raad is geuit dat ontsluiting via de bestaande verharde wegen de voorkeur heeft alsmede uit het rapport van Royal Haskoning uit 2014 (pag. 7) blijkt dat ontsluiting via de noordzijde vervalt en pas weer in aanmerking komt indien de andere externe alternatieven niet mogelijk zijn.	Na een grondige afweging van diverse belangen en wettelijke vereisten inclusief de diverse rapporten en het advies van het college heeft de gemeenteraad besloten de ontsluiting via de Hegebeekweg te laten verlopen. Het onderhavige plan betreft de uitvoering van dat raadsbesluit.
1.14	<i>Overig</i>	Er wordt geattendeerd dat indien het plan niet doorgaat er 290 huisjes gebouwd kunnen worden zonder bijbehorende BKP.
1.14.1	Het park zal niet aan enig buitenwettelijke duurzaamheidseis moeten voldoen.	Zoals reclamant al aangeeft zal moeten worden voldaan aan de wettelijke duurzaamheidsaspecten. Daarnaast kan aangegeven worden dat in samenwerking met HVE (HUIS VOOR ENERGIE) een totaal energieconcept wordt ontwikkeld voor het totale park, gasloze recreatiewoningen en gebruik makend van de meest moderne technieken. Er worden zonnepanelen geplaatst op plekken waar het kan (eventueel in samenwerking met de boerenbedrijven zonnepanelen op grote schuren). Het heidegebied blijft nagenoeg in tact en er wordt een nieuw gebied aan heide gerealiseerd aansluitend aan het plangebied waardoor per saldo meer heidegebied ontstaat.
1.14.2	Reclamant betwist de onderzoeken op gebied van geluid, geur en externe veiligheid.	Reclamant onderbouwd niet waarom de juistheid van deze onderzoeken worden betwist. Er is als gevolg voor de gemeente geen aanleiding om de onderzoeken, die door een gerenommeerd onderzoeksbureau zijn uitgevoerd, te betwisten.

1.14.3	De onderzoeken die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan zijn verouderd, zodat er onvoldoende invulling wordt gegeven aan de zorgvuldigheidseisen die in dit kader vereist zijn.	Er hebben zich in het plangebied geen ontwikkelingen voortgedaan die de bruikbaarheid van de onderzoeken zou verminderen. Er kan derhalve gesteld worden dat de onderzoeken nog steeds bruikbaar zijn met de opmerking daarbij dat enkele onderzoeken om gemotiveerde redenen wel zijn geactualiseerd (zie lijst van wijzigingen aan het einde van dit document). Nieuwe onderzoeken zouden niet leiden tot andere uitkomsten.
1.14.4	Reclamant betwist dat het vakantiepark geen nieuwe stedelijke ontwikkeling betreft als bedoeld in artikel 1.1.1., 1 ^e lid onder i jo 3.1.6 Bro.	Reclamant heeft zijn reactie niet onderbouwd. Het plan betreft een actualisering van de planologische mogelijkheden die al jaren mogelijk zijn. Op dit moment kunnen er 290 recreatiewoningen gebouwd worden op basis van het vigerende bestemmingsplan.
1.14.5	Het park is in strijd met de Overijsselse ladder voor duurzame verstedelijking en voldoet niet aan de eisen voor zuinig ruimtegebruik.	Zie de beantwoording van de zienswijze onder 1.14.4
1.14.6	Bodemkwaliteit is onvoldoende onderzocht. In het bijzonder de bodemkwaliteit van de Hegebeekweg.	Het valt uit de zienswijze niet te herleiden, waarom is aangegeven dat de bodemkwaliteit in zijn algemeenheid niet voldoende zou zijn onderzocht. Het gehele plangebied is onderzocht waarbij alle bodemonderzoeken zijn uitgevoerd door een gecertificeerd bodemonderzoekbureau volgens de daarvoor geldende richtlijnen en de analyses zijn uitgevoerd door een geaccrediteerd laboratorium. Na uitvoering van de bodemonderzoeken hebben er binnen het plangebied geen specifieke bodembedreigende activiteiten plaatsgevonden. De bodemonderzoekresultaten worden daarom representatief geacht. De bodemkwaliteit van de Hegebeekweg is niet onderzocht, omdat voor het verharden van een weg geen bodemonderzoek noodzakelijk is.
1.14.7	De omschrijving van de functie restaurant in de bestemmingsomschrijving is te ruim. Hiermee wordt een zelfstandig restaurant mogelijk gemaakt. Dit is strijdig met eerdere uitspraken naar de klankbordgroep.	In de regels van het onderhavige bestemmingsplan wordt een restaurant mogelijk gemaakt als onderdeel van de centrale voorzieningen behorende bij de functie verblijfsrecreatie. Verder is aangegeven dat het restaurant gerelateerd is aan recreatie. Dit vanwege het feit dat de recreatieve voorzieningen die nu reeds

		aanwezig zijn rond de recreatieplas Het Rutbeek (wandel-, fiets- en atb-routes) geïntegreerd worden in het onderhavige recreatiepark en deze recreanten ook (in ondergeschikte mate) gebruik kunnen maken van het restaurant. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat deze recreanten al elders rondom Het Rutbeek hun auto hebben geparkeerd waardoor deze extra gebruikers van het restaurant geen extra vervoersbewegingen met zich mee brengen. Het restaurant heeft in het onderhavige bestemmingsplan geen horecabestemming gekregen en kan daarom niet aangemerkt worden als een zelfstandig restaurant. Het houden van feesten en partijen voor mensen, niet zijnde recreanten, is niet mogelijk.
1.14.8	In de situatie dat de Hegebeekweg het park ontsluit dan zal voorkomen moeten worden dat autoverkeer/bezoekers van het recreatiepark op de kruising Hegebeekweg en Usselerveenweg rechtdoor kunnen rijden. Dit deel van de Hegebeekweg komt uit op de Voshaarweg en dient exclusief beschikbaar te blijven voor wandelaars, fietsers en ruiters. Uit het onderzoek van Royal Haskoning DHV (Bijlage 16 van ontwerp bestemmingsplan) over de mogelijke ontsluitingsroutes voor het Vakantiepark komt naar voren dat dit een verkeersonveilig kruispunt is. Expliciet wordt gemeld (paragraaf 2.4.2) dat het onverharde deel van de Hegebeekweg zal worden afgesloten voor doorgaand verkeer om te voorkomen dat de zandweg kapot wordt gereden. Indien afsluiten niet gebeurt, zal het verkeer van en naar het vakantiepark via dit onverharde deel Hegebeekweg en via de Voshaarweg gaan rijden, te meer daar dit door navigatiesystemen als kortste route wordt gezien.	In de toelichting van het bestemmingsplan Recreatiepark Rutbeek, staat onder paragraaf 4.2.2 Verkeer, bereikbaarheid en parkeren, het volgende beschreven; 'Het gedeelte van de Hegebeekweg dat niet verhard wordt, zal afgesloten worden voor gemotoriseerde doorgaande verkeer. Het langzame verkeer kan nog steeds gebruik maken van dit gedeelte.' In het rapport van RHDHV wordt onder paragraaf 2.5.2 geadviseerd het niet te verharden gedeelte van de zandweg af te sluiten voor autoverkeer door middel van bebording en aanvullend met een fysieke afsluiting. In artikel 5.6 van de regels van het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen die regelt dat er een fysieke afsluiting van de Hegebeekweg moet worden gerealiseerd en in stand gehouden.
1.14.9	Reclamant meent dat als er via de Hegebeekweg wordt ontsloten, de verharding zal moeten bestaan uit stil asfalt of vergelijkbaar om geluidsoverlast van omwonenden te voorkomen.	De beoordeling van verkeersgeluid is terug te vinden in het rapport van Royal Haskoning DHV op pagina 26, paragraaf 3.2.2 Verkeersgeluid. Tevens is nader onderzoek uitgevoerd naar de akoestische gevolgen. Deze zijn in de bijlage van de toelichting, akoestisch onderzoek van bureau Windmill, na te lezen. Uit het door Windmill

		uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt dat vanwege het verkeer van en naar het bungalowpark de geluidsbelasting vanwege het verkeer op de Usselerveenweg met ten hoogste 1 dB zal toenemen. Daarmee is volgens de Wet geluidhinder geen sprake van een significante toename van de geluidsbelasting en zijn maatregelen om de geluidsbelasting te reduceren niet nodig. Het toepassen van een stil asfalt of een anderszins mitigerende maatregel is derhalve niet nodig.
1.14.10	Bij verharding van de Hegebeekweg zal tevens een wandelroute moeten worden aangelegd voor behoud van recreatie waarde van de stadsrandzone.	In de toelichting van het bestemmingsplan Recreatiepark Rutbeek staat onder paragraaf 4.2.2 Verkeer, bereikbaarheid en parkeren, het volgende; “de openbare fiets- en wandelroute die nu rond het Rutbeek loopt, zal gehandhaafd blijven bij de realisatie van het recreatiepark.” Zie ook de beantwoording onder 1.14.8. Naar aanleiding van de laatste klankbordgroep bijeenkomst is er door Abbink (wegontwerp), afgevaardigden van de klankbordgroep en initiatiefnemers , op locatie gekeken. Het is gebleken dat een wandelpad naast de te verharden weg prima kan worden ingepast. In de ontwerp-tekening voor de Hegebeekweg is een breedte van 8 meter opgenomen. Een breedte van 8 meter geeft voldoende ruimte voor de realisatie van een ontsluitingsroute voor het recreatiepark en daarnaast nog voor een wandelpad. Verder is er naar voren gekomen dat het ontwerp van het park (zie kaarten in het beeldkwaliteitsplan) aangepast zal worden. Het wandelpad zal via de aanwezige heideveldjes lopen en er zal een verbinding komen met het wandelpad langs de Hegebeekweg.
1.14.11	Reclamant heeft als onderdeel van klankbordgroep van begin af aan aangegeven dat een wandelpad ter plaatse aanwezig moet zijn. Tijdens de klankbordsessies is aangegeven dat hier rekening mee gehouden zal worden. Reclamant is echter van mening dat hierover voor vaststelling van het bestemmingsplan hierover een ontwerp bekend wordt gemaakt.	Zie de beantwoording van zienswijze onder 1.14.10.

1.14.12	Reclamant is van mening dat indien de Hegebeekweg wordt verhard er voor een vergelijkbare lengte een weg zal moeten worden 'onthard'.	Er is geen gemeentelijke of provinciale beleidsregel of wettelijk voorschrift die een dergelijke actie voorschrijft.
1.14.13	Ontsluiting via de Hegebeekweg zal er toe leiden dat het merendeel van het verkeer van en naar het park uit de richting Geessinkweg, via de Usselermarkeweg zal rijden. Vanaf het kruispunt Usselermarkeweg/Usselerveenweg tot aan de driesprong Voshaarweg, Geessinkweg en Riethermsteeg, is de route via de Usselermarkeweg de kortste route. Kortere dan de route via de Riethermsteeg, die in het rapport van RHDHV als aanrijroute is aangewezen. Bovendien is deze route gevoelsmatig ook korter, omdat deze route directer op de driesprong aangaat dan de route via de Riethermsteeg. De Usselermarkeweg is zeer smal; auto's kunnen elkaar nauwelijks passeren. De weg is niet geschikt als aanrijroute naar het vakantiepark. Bovendien is de kruising Usselermarkeweg en Voshaarweg zeer onoverzichtelijk en verkeersgevaarlijk. Er dienen maatregelen getroffen te worden om te voorkomen dat verkeer van en naar het park via de Usselermarkeweg rijdt.	Verkeer kan met bewegwijzering gestimuleerd worden via de juiste weg naar het vakantiepark te rijden. Wanneer blijkt dat bebording niet werkt, en er op structureel basis verkeersproblemen ontstaan, doordat de routing niet gevolgd wordt, kan te zijner tijd beoordeeld worden of nadere maatregelen wenselijk zijn. Zie voor de beantwoording ook de gemeentelijke reactie op het advies van de Dorpsraad Boekelo en de buurtkringen Usselo en Broekheurne.
1.14.14	Reclamant verzoekt om mitigerende/compenserende maatregelen bij aantasting van verlies aan natuurwaarden. Deze maatregelen in de nabijheid van het plangebied te realiseren op basis van de methodiek Biomimicry.	Deze zienswijze betreft een verzoek en bevat geen inhoudelijke motivering. Het verzoek wordt voor kennisgeving aangenomen. Met uitzondering van de maatregelen voor de levendbarende hagedis overeenkomstig de afspraken met het bevoegd gezag Wet natuurbescherming is het realiseren van compenserende maatregelen niet verplicht.

In aanvulling op de eerdere zienswijzen heeft reclamant mede namens 7 (extra) personen nog een zienswijze ingediend. De zienswijzeperiode liep tot en met 9 oktober 2019. De zienswijze van reclamant is van 14 november 2019 en is bij de gemeente ook op 14 november ontvangen. Derhalve is het niet mogelijk om extra reclamanten aan te dragen. Wel zal nader in gegaan worden op de inhoudelijke punten van deze aanvulling. Zie hieronder.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
1.15	<i>Beheer en onderhoud</i>	

1.15.1	Beheer en onderhoud alsmede de financiële afwikkeling is voor reclamant niet navolgbaar en verlangd daarover helderheid.	Er zal sprake zijn van adequaat parkbeheer en -onderhoud dat mede voorziet in het opruimen van zwerfvuil. De exploitant is zelf ook gebaat bij een goed onderhouden en beheerd recreatiepark. De financiële afwikkeling ervan zal deel gaan uitmaken van de exploitatie en is geen onderdeel van het onderhavige bestemmingsplan.
1.16	<i>Hek</i>	
1.16.1	Komt er een hekwerk om het park?	Om het park als geheel zal geen hekwerk gerealiseerd worden. Door middel van een groene invulling zal het park afgeschermd worden met openbare doorgangen voor het langzame verkeer (wandelaars en fietsers).
1.17	<i>Verharding Hagebeekweg</i>	
1.17.1	Verharding van zandpaden gaat tegen maatschappelijk bewustzijn.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar 1.13.2. Uitgaande van een democratie bestel waarin de gemeenteraad een vertegenwoordiging van de maatschappij vormt, wordt juist voldaan aan het maatschappelijk bewustzijn.
1.18	<i>Kippenboerderij</i>	
1.18.1	Uit de onderbouwing van Van Reest volgt dat er enkel behoefte is aan een kwalitatief hoogwaardig park. Afgezien van de wettelijke normen is de vraag of hier wel aan voldaan kan worden, gezien de aanwezigheid van een kippenboerderij met bijbehorende mestgeur (vooral op warme dagen).	Er is een geuronderzoek uitgevoerd. Recreatiewoningen worden beschouwd als geurgevoelige objecten. Uit het geuronderzoek blijkt dat er wordt voldaan aan de (wettelijke) geurnormen. Voor wat betreft de milieuaspecten is er sprake van een goed woon- en leefklimaat in het plangebied.
1.19	<i>PFAS</i>	
1.19.1	Reclamant claimt dat de uitvoerbaarheid van het plan in het geding is doordat niet op aanwezigheid van PFAS-onderzoek is verricht.	Het tijdelijk handelingskader voor PFAS heeft betrekking op hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie. Hergebruik van grond en mogelijk baggerspecie, speelt pas in de uitvoeringsfase. Het is aan de initiatiefnemer van het plan om op dat moment te voldoen aan het tijdelijk handelingskader. De initiatiefnemer zal ook op dat moment moeten afwegen of het financieel haalbaar is om mogelijk met PFAS verontreinigde grond of baggerspecie te ontgraven en verantwoord her te gebruiken of af te voeren.

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, voor zover deze betrekking heeft op het toevoegen van de begrippen recreatiewoning en bedrijfsmatige exploitatie.

“bedrijfsmatige exploitatie:

het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren van een zodanig beheer dat in de recreatieve verblijven daadwerkelijk recreatieve (nacht)verblijfsmogelijkheden worden geboden.”

“recreatiewoning:

Een gebouw waarvan het recreatieve gebruik door middel van een op verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd dat periodiek dient voor recreatieve bewoning door personen die hun hoofdverblijf elders hebben.”

Reclamant 2

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
	<i>Aanvulling</i>	
2.1.1	Reclamant meent dat hij onvoldoende tijd heeft om zijn zienswijze voldoende duidelijk en gemotiveerd naar voren te kunnen brengen	Reclamant heeft na verkrijgen van één week extra om zijn zienswijze aan te vullen, verzocht om twee weken extra om een aanvullende reactie in te dienen. Gezien twee weken door vaste jurisprudentie als redelijk wordt ervaren, is hieraan vervolgens gehoor gegeven. Reclamant heeft in deze extra termijn zijn zienswijze inhoudelijk aangevuld.
	<i>Terinzagelegging, publicatie en wijze beschikbaarheid bestanden</i>	
2.2.1	Gemeente heeft volgens reclamant nagelaten te vermelden dat digitaal en analoog bestemmingsplan gelijk zijn.	Uit de publicatie valt op te maken dat het bestemmingsplan op meerdere wijze is aangeboden. Er is geenszins vermeld dat het platform waarom het plan wordt aangeboden verschilt. Hieruit blijkt voldoende dat er geen inhoudelijk verschil is tussen het digitale en het analoge plan.
2.2.2	Reclamant meent dat er rechtsongelijkheid ontstaat als gevolg van de meerdere vormen waarop de mogelijkheid wordt geboden om te kunnen reageren op het ontwerpbestemmingsplan.	Wij zijn niet van mening dat er sprake is van enige rechtsongelijkheid. Reclamant heeft dit met zijn zienswijze niet duidelijk kunnen maken. De mogelijkheden om te reageren op het ontwerpbestemmingsplan zijn conform de vereisten die door de Algemene wet bestuursrecht worden gesteld.
2.2.3	Reclamant hekelt het verwijzen naar websites, die niet toegankelijk, dan wel veilig zijn voor elke gebruiker.	De websites waarnaar in de publicatie worden verwezen zijn de gemeentelijke website en de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl . Reclamant heeft onvoldoende duidelijk gemaakt op welke wijze deze sites onveilig zijn. De gemeentelijke website heeft als doel extra service te verlenen en de website www.ruimtelijkeplannen.nl is een website die vanuit het Rijk is voorgeschreven om bestemmingsplannen (en overige ruimtelijke plannen) te tonen en te kunnen uitwisselen.
2.2.4	Reclamant meent dat ten onrechte dat niet is vermeld dat alle digitale informatie ook analoog kan worden verstrekt.	De digitale bestanden waarnaar reclamant verwijst verzorgen de implementatie van het bestemmingsplan op de website ruimtelijkeplannen en kunnen op die wijze als

		‘slim’ plan worden uitgewisseld. Het analoog aanleveren van deze gegevens heeft geen meerwaarde. Het bestemmingsplan zelf is digitaal in te zien op de website van ruimtelijkeplannen en analoog (op afspraak) bij de balie in te zien. Dit is vermeld in de toelichting op de publicaties op de gemeentelijke pagina van het huis aan huisblad. Daarnaast bestaat ook de mogelijkheid nog om het plan in pdf-bestandtype digitaal toegestuurd te krijgen.
2.2.5	Bij publicatie van 28 augustus is niet vermeld dat de tervisielegging een rectificatie was.	In tegenstelling tot een eerdere publicatie betrof het geen rectificatie, maar een geheel hernieuwde termijn waarop het plan kon worden ingezien en op kon worden gereageerd, zoals reclamant ook heeft gedaan.
2.3	<i>Benaming</i>	
2.3.1	Reclamant meent dat de titel aangepast moet worden naar recreatiebungalowspark in plaats van recreatiepark.	De gemeente is van mening dat de titel van het bestemmingsplan de inhoud voldoende dekt. Een recreatiepark is een vakantiepark (ook recreatiepark of bungalowpark is een park) met vakantiehuizen die verhuurd worden aan vakantiegangers en toeristen.
2.3.2	Reclamant geeft aan dat in de versie “permanente bewoning” de recreatiewoningen niet vastliggen.	Reclamant is onnavolgbaar, wanneer deze de term “permanente bewoning” aanhaalt. De recreatiewoningen zijn enkel als recreatief te gebruiken. Permanente bewoning mag hier niet plaatsvinden. Zover het voorschrijven van de woningen betreft, acht de gemeente binnen bepaalde kaders (o.a. aantal, oppervlakte, landschappelijke inpassing, beeldkwaliteit) het wenselijk dat een marktpartij de ruimte moet hebben om de woningen te kunnen realiseren die passend en gewenst zijn. Dit gedachtegoed is passend binnen uitnodigingsplanologie.
2.3.3	Reclamant meent dat niet wordt voldaan aan Europese stikstofnormen en dat de totale CO2 uitstoot niet zal toenemen.	Er zal sprake zijn van een toename van uitstoot. Dit is ook opgenomen in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan. Met het onderzoek Stikstofdepositie is aangetoond dat de uitstoot geen significant negatieve effecten heeft op de direct omliggende Natura2000-gebieden.
2.3.4	Reclamant vraagt zich of het bestemmingsplan voor eenieder begrijpelijk is.	De gemeente is welwillend om uitleg te verschaffen over het bestemmingsplan, indien daarom verzocht wordt. Dit is ook vermeld in de publicatie van 28 augustus 2019.
2.3.5	<i>Begrippen</i>	
2.3.5.1	Reclamant verwijst in de regels naar de begrippen “bestaande bebouwing” en “bebouwing”. De omschrijving	Reclamant verwijst niet naar een woordenboek of ander document waarin het begrip wordt vastgelegd. Als gevolg kan wanneer enkel

	verenigt zich niet met de betekenis zoals dat in collectief spraakgebruik wordt gebezigd.	verwezen wordt naar een gedachtegoed / collectief geheugen meerdere interpretaties ontstaan. Om deze interpretaties te voorkomen is voor het doel van het bestemmingsplan vastgelegd wat hiermee wordt verstaan. E.e.a. ter bijdrage aan juridische rechtszekerheid.
2.3.5.2	Reclamant is van mening dat ook de begrippen “permanent”, “bewoning” of “permanente bewoning” in de begrippen van de regels terug dienen te komen.	In artikel 1.40 staat het begrip “permanente bewoning”. Dit is voldoende om duidelijkheid te verkrijgen over het uitleggen van de regels. Ook wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze onder 1.5.1.
2.3.5.3	Regels en bestemmingsplanregels zijn niet afgebakend en worden uitwisselbaar toegepast. Reclamant wil dat willekeur ervan wordt uitgesloten.	In artikel 1.2 is uitleg gegeven aan het begrip “bestemmingsplan”. Hieronder wordt onder andere regels verstaan. Uitwisselbaarheid van de begrippen wordt niet verwacht dat dit voor reclamant tot nadelige gevolgen leidt.
2.4	<i>Status zienswijze (Aanvulling)</i>	
2.4.1	Reclamant stelt in een aanvullende zienswijze dat de ontvangstbevestiging op de zienswijze van reclamant een schriftelijke beslissing inzake een wob-verzoek is.	In de zienswijze van reclamant worden geen specifieke documenten opgevraagd. Er is ook geen vermelding van reclamant dat de zienswijze (ook) aangemerkt moet worden als een Wob-verzoek (thans Woo-verzoek). Er is derhalve geen sprake van een Wob-verzoek (thans Woo-verzoek) en beslissing. Verwijzing hiernaar in de aanvullende zienswijzen is dan ook onnavolgbaar.
2.4.2	Reclamant is van mening dat zijn zienswijze partieel betreft.	De aanvullende zienswijze wordt niet door ons onderschreven. Reclamant heeft meer dan voldoende tijd gehad om zijn zienswijze aan te vullen. Reclamant heeft naast de, door het Algemeen bestuursrecht (artikel 3.16 Awb) voorgeschreven 6 weken, op 26 november 2019 een gelegenheid gekregen tot en met 6 december 2019 de zienswijze aan te vullen. Alsmede bij brief van 5 december 2019 een gelegenheid gekregen heeft om tot en met 19 december 2019 zijn zienswijze aan te vullen. Reclamant heeft niet aangegeven hoeveel tijd benodigd zou zijn voor de aanvulling van zijn zienswijze. Volgens vaste jurisprudentie wordt 2 weken als redelijk beschouwd. Met een aanvullende termijn van totaal ruim 3 weken is voldoende tegemoetgekomen aan reclamant.
2.4.3	Overig / divers	
2.4.3.1	In de aanvullende zienswijze stelt reclamant dat er ten onrechte geen vermelding is van de status van de plankaart en voorschriften.	Vermelding van de status van de plankaart en voorschriften zijn gekoppeld aan de status ontwerp. De status van het bestemmingsplan is te vinden op de website www.ruimtelijkeplannen.nl , publicatie van

		bekendmaking met daarbij de mogelijkheid te reageren op het ontwerpbestemmingsplan. Uiteraard is navraag ook mogelijk via de betrokken ambtenaar of na afspraak bij de publieksbalie.
2.4.3.2	In de aanvullende zienswijze stelt reclamant dat er ten onrechte niet is aangegeven wat de oppervlakte is van de enkelbestemming Verblijfsrecreatie (R-VR).	Een vermelding van de oppervlakte van de bestemming Verblijfsrecreatie volgt niet uit wet- en/of regelgeving. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.4.3.6.
2.4.3.3	In de aanvullende zienswijze stelt reclamant dat er ten onrechte niet is vermeld wie aanvragers zijn.	Het bestemmingsplan regelt voor de gronden gelegen in het plangebied de bouw- en gebruiksmogelijkheden. Vermelding van initiatiefnemer heeft geen meerwaarde voor het vastleggen van de planologische mogelijkheden.
2.4.3.4	Reclamant is van mening dat in de inleiding ook vermeld dient te worden dat in 1998 het college van de gemeente Dinkelland een vergunning voor de realisatie van 290 recreatiewoningen heeft ingetrokken op basis van de Verordening op de Zomerhuizen.	Aangenomen wordt dat reclamant hiermee de gemeente Enschede bedoelt. Voor zover reclamant wel de gemeente Dinkelland bedoelt, kan worden meegedeeld dat het plangebied in de gemeente Enschede ligt en hierin primair zelf een afweging maakt om vergunningen in te trekken. Zover de zienswijze betrekking heeft op de verordening op de Zomerhuizen kan worden meegedeeld dat deze niet meer geldig is. De Verordening op de Zomerhuizen is niet van toepassing op het gebied van de beoogde realisatie van recreatiepark Rutbeek. Dat komt omdat dit gebied (plangebied) al voor 1998 is bestemd ten behoeve van recreatiewoningen.
2.4.3.5	Er is geen artikelsgewijze toelichting van de voorschriften.	De toelichting op de regels is voldoende duidelijk.
2.4.3.6	Reclamant stelt dat er in de bestemming Verblijfsrecreatie één groot bouwvlak is opgenomen. Invulling hiervan leidt tot beslissingswillekeur van het dagelijks bestuur.	Vastleggen van het bouwvlak biedt onvoldoende flexibiliteit voor de ondernemer. Namens het dagelijks bestuur wordt aan de gemeenteraad voorgesteld dat de planologische situering van de recreatiewoningen aan de ondernemer worden overgelaten. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.3.2.
2.4.3.7	De overige punten die door reclamant worden aangehaald worden voor kennisgeving aangenomen.	

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 3

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
	Reclamant stelt in zijn brief meerdere vragen. Deze vragen zijn informatieverzoeken en worden niet gezien als een zienswijze op het bestemmingsplan. Voor zover mogelijk zullen ze wel voorzien worden van een beantwoording.	
3.1	De zienswijze van reclamant is vrijwel identiek aan zienswijze van reclamant met nummer 1 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'. De aanvullende zienswijzen zijn hieronder samengevat en van beantwoording voorzien.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 1 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.
3.2	<i>Creëren van werkgelegenheid onvoldoende onderbouwd</i>	
3.2.1	Waaruit blijkt dat mag worden verwacht dat dit een economisch structuur versterkende impuls zal leveren aan de regio (welke regio?)?	Met regio wordt hier bedoeld het gebied direct rondom de plas. Rondom de plas bevinden zich vooral recreatiebedrijven die dagrecreatieve activiteiten aanbieden. Door verblijfsrecreatie toe te voegen wordt het recreatieve totaalproduct versterkt. In een groter gebied rondom de plas is inderdaad sprake van verblijfsrecreatie in de vorm van hotels, campings, B&B en airbnb. Deze accommodatievormen kennen hun eigen doelgroepen. Door een park met recreatiewoningen toe te voegen aan het productaanbod wordt de diversiteit van het aanbod vergroot waardoor de regio als geheel aantrekkelijker wordt. Toerisme is nog steeds een groeimarkt. Toeristen die verblijven in een vakantiepark geven hun geld uit in de regio aan allerlei vormen van dagrecreatie. De gemiddelde vakantiebesteding van mensen op vakantieparken is 170 euro per vakantie. (Bron Twente Marketing). Enschede, Boekelo en Haaksbergen zullen daar naar verwachting het meeste van profiteren vanwege de nabijheid, maar vanuit dit vakantiepark zullen ook andere Twentse

		Toeristische bezienswaardigheden worden bezocht.
3.2.2	Waaruit blijkt dat het een feit is dat de werkgelegenheid in de landbouw in deze regio (welke regio?) sterk terugloopt?	Het onderwerp minder agrarische bedrijven door schaalvergroting in de landbouw heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Net als in de financiële sector daalt het aantal banen in de sector landbouw. Deze sector heeft al jaren met krimp te maken. Dit komt omdat het aantal landbouwbedrijven daalt en de overblijvende bedrijven in omvang groeien. Deze schaalvergroting zorgde tot 2015 voor een structurele daling van de werkgelegenheid.
3.2.3	Waarom wordt de economie boven de natuur gesteld?	De stellingname heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Het landelijk gebied is altijd in beweging en daarnaast heeft het landelijk gebied veel functies. Binnen deze dynamiek vinden continue afwegingen plaats tussen de verschillende belangen om daar uiteindelijk een goede balans te vinden. Het gebied "Het Rutbeek" is al tientallen jaren bestemd als recreatiegebied en sinds de jaren 90 is het plangebied al bestemd voor recreatiewoningen. Het onderhavige plan betreft een actualisatie. Ten aanzien van de natuurwaarden heeft er onderzoek plaatsgevonden en wordt er voldaan aan de vereisten van de Wet natuurbescherming.
3.2.4	Waar is de onderbouwing voor de stelling dat 125 mensen een baan zullen vinden door de komst van het bungalowpark en over hoeveel fte c.q. volwaardige banen hebben we het dan?	Het aantal is gebaseerd op kengetallen die betrekking hebben soortgelijke ontwikkelingen. Het gaat erom dat de ontwikkeling van een recreatiepark extra banen oplevert voor de regio. Het precieze aantal is daarbij niet relevant.
3.3	<i>Afsluiting Hegebeekweg</i>	
3.3.1	Op welke wijze zal deze doorgang voor de gemotoriseerde agrariër, wiens landbouwpercelen aangrenzend zijn, worden uitgevoerd?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.8. Ter aanvulling wordt verwezen naar het rapport van Royal Haskoning DHV waar onder paragraaf 2.5.2 geadviseerd wordt het niet te verhardende gedeelte van de Hegebeekweg af te sluiten voor autoverkeer door middel van bebording, en indien nodig aanvullend met een fysieke afsluiting. Ook is er een fysieke afsluiting opgenomen op de verbeelding van het

		bestemmingsplan. Het aanleggen van fysieke afsluitingen met bijbehorende bebording komt voort uit de Verkeerswet en besluitvorming daaromtrent ligt bij het college. Zodra het park (bijna) gereed is zal het college een verkeersbesluit nemen over de afsluiting(en).
3.3.2	In hoeverre wordt voorkomen dat deze doorgang dan ook gebruikt gaat worden door ongewenst gemotoriseerd verkeer?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.8 en 3.3.1.
3.4	<i>Stikstof</i>	
3.4.1	De Aerius-calculator die gebruikt is, is gedateerd.	Op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter visie is gelegd is er gebruik gemaakt van de meest actuele versie van de Aerius-calculator. Inmiddels is er een nieuwe Aerius-calculator beschikbaar gesteld en voor de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan is de laatste versie toegepast.
3.4.2	De berekening gaat uit van een gunstig scenario. Namelijk dat het verkeer ontsluit via de noordzijde. Uitgaande van planmaximalisatie, hoe wordt voorkomen dat er niet alsnog een ontsluiting aan de zuidzijde wordt gerealiseerd?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.8 en 3.3.1..
3.4.3	In de berekening is geen rekening gehouden met dagrecreanten die een bezoek brengen aan het restaurant. Al dan niet ter plaatse houden van feesten en partijen.	In de bestemmingsomschrijving staat omschreven dat een restaurant is toegestaan wanneer deze onderdeel is van centrale voorzieningen ten behoeve van het recreatiepark. Verder kan aangegeven worden dat recreanten van het gebied "Het Rutbeek" gebruik mogen maken van het restaurant dat hoofdzakelijk gerelateerd is aan het recreatiepark. Dit omdat ervan wordt uitgegaan dat dit recreanten zijn die elders rondom het Rutbeek parkeren en geen extra toename van verkeersbewegingen met zich mee brengen. Het houden van feesten en partijen voor derden is niet toegestaan omdat het restaurant onder de centrale voorzieningen ten behoeve van het recreatiepark valt.
3.4.4	In rapport van bureau Waardenburg wordt gewezen op beheersmaatregelen die nu worden uitgevoerd en opgevoerd worden als	De ecologische rapportage van Bureau Waardenburg maakt onderdeel uit van de verrichte voortoets die voor het bestemmingsplan is doorlopen gelet op

	compenserende maatregelen om de extra uitstoot te compenseren. Echter, bijv. plaggen gaat niet altijd door. Reclamant stelt dat stikstof door de voorgenomen ontwikkeling toeneemt. Als gevolg kan het bestemmingsplan enkel worden vastgesteld wanneer met een passende beoordeling met samenhangende milieueffectrapportage wordt geconcludeerd dat de natuurlijke kenmerken van het Natura2000-gebied niet worden aangetast.	artikel 2.7 lid 1 Wet natuurbescherming. De eerder ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan uitgevoerde stikstofberekeningen zijn evenwel geactualiseerd door Windmill (die voor wat betreft de stikstofberekening onderdeel uitmaakt van de nieuwe voortoets). Deze nieuwe stikstofberekeningen zijn opgenomen als bijlage van de plantoelichting. In die voortoets is aan de hand van een reële invulling van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan Recreatiepark Rutbeek de stikstofdepositie opnieuw berekend opgesteld met het meest recente AERIUS-Calculator rekenprogramma.). In de voortoets wordt geconcludeerd: <i>“In het kader van de voortoets kunnen ten gevolge van het plan significant negatieve gevolgen ter plaatse van Natura 2000-gebieden niet op voorhand worden uitgesloten.”</i> Reden waarom een passende beoordeling is opgesteld en doorlopen. De passende beoordeling voor het aspect stikstof is neergelegd in het rapport ‘Passende beoordeling realisatie vakantiepark Rutbeek te Enschede’, uitgevoerd door Tuitert Natuuronderzoek i.s.m. Natuurbank Overijssel. De passende beoordeling is opgenomen als bijlage van de plantoelichting. In die passende beoordeling is rekening gehouden met de (partiële) bedrijfsbeëindiging van het agrarische bedrijf gelegen aan de Eggelmorsweg 80 in Enschede. Dit betreft een externe salderingsmaatregel waar rekening mee mag worden gehouden in de passende beoordeling. Dat volgt ook uit een toetsing aan de voorwaarden voor externe saldering neergelegd in de passende beoordeling in samenhang met paragraaf 5.3.1 uit de plantoelichting. Uit de passende beoordeling volgt dat – gelet op de inzet van de externe salderingsmaatregel – geen sprake is van een toename van stikstof in de omliggende Natura 2000-gebieden. Nergens is sprake van een stikstofdepositietoename van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar. Sterker nog, er is sprake van een duidelijke <u>afname</u> in de omliggende Natura 2000-gebieden van
--	--	---

		ca. 1 mol op meer dan 500 ha stikstofgevoelig habitat in het Natura 2000-gebied Buurserzand & Haaksbergerveen. Ook in overige Natura 2000-gebieden is sprake van een afname. Zie de salderingsberekening opgenomen als bijlage bij de passende beoordeling. Gelet op deze resultaten is met zekerheid uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden door het bestemmingsplan worden aangetast. Het plan kan dan ook in overeenstemming met de Wet natuurbescherming worden vastgesteld. Dat voor het bestemmingsplan een passende beoordeling is doorlopen, maakt niet dat sprake is van de verplichting om een plan-milieueffectrapportage te doorlopen. In dit geval kan namelijk volstaan worden met een gecombineerd project- en plan-mer-beoordeling. Dat komt onder meer nu sprake is van een gemeentelijk bestemmingsplan dat het gebruik bepaalt van kleine gebieden als bedoeld in artikel 3 Besluit mer (zie ook artikel 7.2a lid 2 Wm). In de uitgevoerde mer-beoordeling is geconcludeerd: <i>“Uit een integrale beoordeling van de milieueffecten gelet op het voorliggende plan en de selectiecriteria uit bijlage III m.e.r.-richtlijn (in onderlinge samenhang beschouwd) wordt geconcludeerd dat het voorgenomen Recreatiepark Rutbeek niet leidt tot aanzienlijke milieueffecten. Het opstellen van een project-milieueffectrapportage is daardoor niet noodzakelijk. Dit betekent ook dat nu sprake is van een lokaal plan dat het gebruik bepaalt van kleine gebieden, er vanwege de criteria uit bijlage II bij de smb-richtlijn er eveneens geen sprake is van aanzienlijke milieueffecten. Ook een plan-milieueffectrapportage is niet aan de orde.”</i> Zie meer uitgebreid paragraaf 5.3.1 en paragraaf 5.1.1 van de plantoelichting.
3.5	Flora- en fauna	
3.5.1	Het foerageergebied van vleermuizen blijft na realisatie van het voorgenomen plan behouden. Dit staat	In het Natuurwaardenonderzoek staat dat als gevolg van de voorgenomen herinrichting en gebruik, de betekenis van

	in het Natuurwaardenonderzoek. Deze conclusie is onnavolgbaar voor reclamant.	het plangebied als foerageergebied voor sommige vleermuissoorten mogelijk afneemt. Dat betreft mogelijk lichtschuwe soorten als gewone grootoorvleermuis. Voor sommige soorten zal de betekenis van het plangebied zelf kunnen toenemen, omdat deze soorten ook nabij kunstlicht foerageren (gewone dwergvleermuis, laatvlieger). Sommige vleermuissoorten benutten lijnvormige elementen ter geleiding tijdens het foerageren en om van verblijfplaats naar foerageergebied te vliegen (en van foerageergebied naar verblijfplaats). Lijnvormige elementen die benut worden als vliegroute kunnen bestaan uit houtopstanden en wateren, maar ook een rij gevels van woningen. Het plangebied vormt geen verbindende schakel in een lijnvormig landschapselement en maakt daarom geen onderdeel uit van een vliegroute van vleermuizen. Uitvoering van de voorgenomen activiteiten heeft geen negatief effect op vliegroutes van vleermuizen.
3.5.2	In het natuurwaardenonderzoek staat dat het Heideblauwtje geen beschermde soort is. Het Heideblauwtje staat echter wel degelijk op de Rode Lijst	Het heideblauwtje is inderdaad geen beschermde soort op grond van de Wet natuurbescherming. De rode lijst heeft geen wettelijk beschermende status.
3.5.3	Voor een aantal soorten is ontheffing nodig. Het bestemmingsplan maakt niet inzichtelijk of deze ontheffing verkregen kan worden.	Sinds de invoering van de Wnb vanaf 1 december 2019 zijn kleine marterachtigen en de egel beschermd en niet meer vrijgesteld bij ruimtelijke ingrepen in het plangebied. In het plangebied zijn diverse ecologische onderzoeken uitgevoerd. Hieronder “Het Rutbeek, Beschouwing van de wettelijke consequenties in het kader van de Wet natuurbescherming” van Natuurbank Overijssel d.d. 18 februari 2019. Alle voor het plangebied relevante beschermde soorten en soortgroepen zijn in deze onderzoeken meegenomen. Op basis van deze rapportage zijn alleen van ^{de} eekhoorn en levendbarende hagedis wettelijke consequenties vastgesteld. Van de buizerd die in een eerder rapport nog genoemd werd met een mogelijk nestplaats binnen het plangebied wordt

		aangegeven dat dit niet gegrond blijkt te zijn. Alle houtopstanden zijn onderzocht en een nest van de buizerd is niet aangetroffen. Vervolgens is er een plan van aanpak geschreven en heeft initiatiefnemer overleg gevoerd met de provincie (bevoegd gezag Wet natuurbescherming) over de haalbaarheid van de ontheffingsaanvaag en de voorwaarden waaraan voldaan moet worden om een ontheffing te krijgen. Dit mede om te voldoen aan de natuurherstelwet. Uitkomst van dat overleg is onder meer dat in het plangebied nieuw leefgebied voor de levendbarende hagedis wordt gerealiseerd. In de door de provincie te verlenen ontheffing zullen voorwaarden worden opgenomen waar bij de inrichting van het leefgebied aan moet worden voldaan. Onderdeel van die voorwaarden kan zijn dat verstoring door betreding tot een minimum moet worden beperkt.
3.5.4	Reclamant vreest voor verstoring van de beschermde soorten.	Beschermde soorten waarvan vaste rust- en verblijfplaatsen en/of andere essentiële onderdelen van het functioneel leefgebied binnen de contouren van het bestemmingsplan komen te liggen zijn levendbarende hagedis en vleermuizen. Voor de levendbarende hagedis is ontheffing aangevraagd bij het bevoegd gezag. Onderdeel van zo'n ontheffing zijn voorwaarden die er voor moeten zorgen dat geen verbodsbepalingen in de Wnb worden overtreden. Voor het overige wordt er verwezen naar de beantwoording van 3.5.1.
3.6	<i>Verkeer</i>	
3.6.1	De route via Slagersmatenweg, Jacobsrietweg en dan over het park zelf over de verlengde landtong met een brug naar het plangebied was een optie volgens het vorige bestemmingsplan. De route heeft bovendien de minste veiligheidsrisico's. Reclamant vraagt zich af op basis van welke feiten deze route niet geselecteerd?	In het rapport "Ontsluiting Bungalowpark Het Rutbeek" van Royal Haskoning DHV Nederland B.V. is van alle varianten de verschillende aspecten getoetst. Zo is de route over de landtong o.a. te duur om het recreatiepark rendabel te exploiteren en is daarom vervallen. In het rapport wordt een conclusie gedaan en de gemeente heeft dit advies aanvaard en voor route 2 gekozen. Los van de hoge aanlegkosten is het voor de Regio Recreatieschap niet acceptabel omdat daarmee het recreatiegebied in twee delen gesneden wordt door een weg.

		Dit zou tevens tot onveilige situaties kunnen leiden voor zeer kleine kinderen en andere gebruikers. Daarbij komt dat de exploitatie voor grootschalige evenementen en kleinschalige activiteiten op het recreatie terrein in het gedrang komen omdat deze het totale gebied hiervoor nodig hebben en deze evenementen en activiteiten niet meer door kunnen gaan in die situatie. Dit zou tevens kunnen leiden tot grote financiële schade. Verder kan aangegeven worden dat de totstandkoming van de keuze van de ontsluiting al in een eerder stadium aan bod is geweest. Onderhavig bestemmingsplan betreft het planologisch mogelijk maken van een gewijzigde inrichting van het reeds planologisch toegestane recreatiepark met bijbehorende ontsluiting via de Hegebeekweg naar aanleiding van het raadsbesluit van 21 oktober 2014. Bij de totstandkoming van dit besluit heeft een gedegen belangenafweging plaatsgevonden door de gemeenteraad.
3.6.2	Reclamant vraagt zich af wat de verhouding is van verkeer naar de horecavoorziening en het verkeer voor het recreatiepark.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.14.7.
3.7	<i>Horeca</i>	
3.7.1	De locatie van de horecavoorziening is afwijkend ten opzichte van het raadsvoorstel uit 2014.	Het voorliggende plan betreft een enigszins gewijzigd plan ten opzichte van de eerder voorgestelde inrichting beoogde. De zelfstandige horecabestemming met wellness en een restaurant buiten het recreatiepark is gewijzigd naar enkel een restaurant binnen het recreatiepark. Zie ook de beantwoording van de zienswijze onder 3.7.2. Dit gewijzigde plan zal in het kader van de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan, voorgelegd worden aan de raad.
3.7.2	De projectontwikkelaar heeft in 2017 aangegeven dat een horecavoorziening niet rendabel is.	Deze stellingname heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Deze stellingname heeft geen betrekking Er was eerder een initiatief van een initiatiefnemer voor een wellness met een zelfstandig restaurant aan de overzijde van

		het park. Via een verbinding was het de bedoeling dat de parkbezoeker gebruik konden maken van deze horecavoorziening. Dit autonome initiatief is echter niet doorgegaan en daarom wordt de horecavoorziening nu op het park gerealiseerd als onderdeel van de centrale voorziening van het park. Opvattingen ten aanzien van wat wenselijk is en uitvoerbaar kunnen wijzigen.
--	--	--

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding is een aanduiding opgenomen met 'fysieke afsluiting Hegebeekweg'. Op de verbeelding is met een aanduiding de precieze locatie aangeven van de ontsluiting van het park. Dit is ook in artikel 6.4 van de regels opgenomen.

Reclamant 4

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
	Reclamant stelt in zijn brief meerdere vragen. Deze vragen zijn informatieverzoeken en worden niet gezien als een zienswijze op het bestemmingsplan. Voor zover mogelijk zullen ze wel voorzien worden van een beantwoording.	
4.1	De zienswijze van reclamant is vrijwel identiek aan zienswijze met nummer 1 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'. De aanvullende zienswijzen zijn hieronder samengevat en van beantwoording voorzien.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 1 van deze Nota beantwoording zienswijzen.
4.2	<i>Ontsluiting</i>	
4.2.1	Reclamant stelt dat de gemeenteraad verzuimd heeft om een fysieke harde afsluiting te realiseren op de Hegebeekweg ivm mogelijke overschrijding stikstof door gemotoriseerd verkeer op kortere afstand van Natura2000-gebied.	In de toelichting van het bestemmingsplan Recreatiepark Rutbeek, staat onder paragraaf 4.2.2 Verkeer, bereikbaarheid en parkeren, het volgende beschreven; 'Het gedeelte van de Hegebeekweg dat niet verhard wordt, zal afgesloten worden voor gemotoriseerde doorgaande verkeer. Het langzame verkeer kan nog steeds gebruik maken van dit gedeelte.' In het rapport van RHDHV wordt onder paragraaf 2.5.2 geadviseerd het niet te verhardende gedeelte van de zandweg af te sluiten voor autoverkeer door middel van

		bebording en aanvullend met een fysieke afsluiting. In artikel 5.6 van de regels van het bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen die regelt dat er een fysieke afsluiting van de Hegebeekweg moet worden gerealiseerd en in stand gehouden.
4.2.2	Reclamant vraagt zich af waarom bij de keuze van de route de belangen van de omwonenden ondergeschikt gemaakt en de verkeersveilige route via de landtong niet is gekozen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.6.1, 3.7.1 en 3.7.2
4.2.3	Op welke wijze verhoudt zich dit met de politiek bestuurlijke besluitvorming uit 2014 en 2017. Zie ook paragraaf 4.2.2. Verkeer, bereikbaarheid en parkeren.	Het onderhavige bestemmingsplan is de uitvoering van het raadsbesluit uit 2014. De ontsluiting van het recreatiepark zal via de Hegebeekweg lopen.
4.2.4	Hoe worden de gevolgen van eventuele verkeersmaatregelen qua stikstofuitstoot gewogen en meegenomen in de onderhavige besluitvorming?	Deze afweging heeft reeds in het verleden plaatsgevonden door de gemeenteraad. Zie hiervoor ook de beantwoording van zienswijze onder 3.6.1.
4.2.5	Reclamant meent dat de wegen de verwachte bezoekers van het park en restaurant qua capaciteit niet aankunnen.	De stelling van reclamant wordt niet nader onderbouwd. De wegen zijn berekend op het beoogde toekomstige gebruik. Verder wordt er verwezen naar de gemeentelijke reactie op het advies van de Dorpsraad Boekelo en de buurtkringen Usselo en Broekheurne aan het begin van de Nota.
4.3	Reclamant meent te lezen in paragraaf 3.3 van de toelichting dat een recreatiepark van 250 woningen geen bestaansrecht heeft.	In de aangehaalde paragraaf staat dat de behoefte juist verschoven is naar grotere recreatiewoningen. Aan deze behoefte wil dit bestemmingsplan tegemoetkomen en biedt de mogelijkheid om recreatiewoningen tot 90 m ² op te richten. Dit is over het algemeen ten opzichte van het geldende bestemmingsplan een vergroting van 15 m ² per woning. Hiervoor wordt ook verwezen naar het actuele behoefteonderzoek in de bijlage van de toelichting.
4.4	Reclamant vraagt zich af of er in de geprojecteerde verkeersbewegingen rekening is gehouden met 2 auto's per recreatiewoning en een centrale parkeervoorziening voor 250 recreatiewoningen en extra parkeervoorzieningen voor het restaurant?	Verkeersbewegingen en parkeerbehoefte zijn berekend op basis van CROW-publicatie 317 (Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, 2012). Het CROW is het nationale kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. Verder wordt er verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder 1.14.7.

4.5	Reclamant vraagt zich af of er in de stikstofberekening rekening gehouden is met 2 auto's per recreatiewoning en een centrale parkeervoorziening voor 250 recreatiewoningen en extra parkeervoorzieningen voor het restaurant?	Zoals is aangegeven in onder andere de plantoelichting en het rapport 'Passende beoordeling stikstofdepositie Rutbeek Enschede' zijn er geen negatieve effecten voor de habitattypen in Natura 2000 gebieden voorzien als gevolg van het voornemen. Er is daarbij gebruik gemaakt van de verkeersbewegingen en parkeerbehoefte op basis van CROW-kengetallen. De stikstofberekeningen zijn gebaseerd op het planologisch gebruik waar dit bestemmingsplan in voorziet. Zie ook de beantwoording van de zienswijze onder 4.4.
4.6	<i>Bodem</i>	
4.6.1	Reclamant vraagt zich af waarom bodem geen aspect dat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan beperkt.	Van een belemmering is sprake als er onaanvaardbaar hoge kosten zijn, die het gevolg zijn van de aanwezige bodemverontreinigingen in relatie tot de realisatie van het plan. De financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan wordt door de aanwezigheid van de aangetoonde bodemverontreinigingen in algemene zin niet belemmerd, omdat de betreffende bodemverontreinigingen functiegericht en kosteneffectief kunnen worden gesaneerd. Het is aan de initiatiefnemer van het plan om een afweging te maken om de aanwezige bodemverontreinigingen wel of niet te saneren. De aanwezige bodemverontreinigingen vormen voor de huidige functie geen onaanvaardbare risico's. Dit is vastgelegd in de beschikking op basis van de Wet bodembescherming van 28 april 2015 met kenmerk 1500058168. Daar waar een functiewijziging optreedt, zal de initiatiefnemer moeten aantonen dat de nieuwe functie eveneens geen onaanvaardbare risico's met zich meebrengt.
4.6.2	In paragraaf 5.1.3 van de toelichting wordt er gekozen om de verontreinigde bodem niet te saneren.	In de afgegeven beschikking is aangegeven dat er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met PAK en zink in de grond waarvan de sanering niet spoedeisend is. Omdat de sanering niet spoedeisend is, is er geen saneringsdatum vastgesteld voor sanering van de verontreiniging. Aangezien er geen aanwijzingen zijn dat de verhoogde

		concentraties aan nikkel en kobalt in het grondwater het gevolg zijn van menselijk handelen, zijn de sterk verhoogde concentraties niet beschouwd als 'geval van bodemverontreiniging'. Wettelijk gezien is er hierdoor geen verplichting om de aanwezige bodemverontreiniging te saneren. Het is aan de initiatiefnemer om dit eventueel wel te doen. Omdat de definitieve inrichting van het plangebied nog niet vast staat, staat ook nog niet vast of de aanwezige bodemverontreinigingen wel of niet zullen worden gesaneerd.
4.7	Reclamant uit zijn zorgen ten aanzien geluidsoverlast als gevolg van feesten en partijen ter plaatse van het restaurant.	Bij mogelijke activiteiten op het recreatiepark moet worden voldaan aan de geluidsnormen uit de Geluidnota Enschede. In de Geluidnota zijn de geluidsnormen afhankelijk van het gebiedstype. In rustige gebieden, zoals de omgeving van het plangebied is, gelden lagere waarden dan in gebieden met veel activiteiten. Door te voldoen aan de geluidsnormen van de Geluidnota zal geen sprake zijn van geluidshinder.
4.8	Het plangebied ligt op nog geen afstand van 2 km tot een Natura2000-gebied. Daarmee is sprake van directe nabijheid van een Natura2000-gebied, zodat getoetst dient te worden aan de Wet Natuurbescherming.	Deze zienswijze betreft een mening en bevat geen inhoudelijke motivering. Deze mening wordt voor kennisgeving aangenomen. Zie de toelichting en bijlagen van het onderhavige bestemmingsplan voor de toetsing aan de Wet natuurbescherming.
4.9	Reclamant vraagt zich of wat de doorlooptijd is van het vergunningentraject i.h.k.v. Wet Natuurbescherming en waarom dit bij het geldende bestemmingsplan is uitgevoerd.	Voor het bestemmingsplan is het niet relevant of een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is, laat staan of deze op moment van vaststellen al aangevraagd of verleend is. Bepalend is dat op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan voldoende zekerheid bestaat dat, rekening houdende met de instandhoudingsdoelstellingen, de natuurlijke waarden van Natura2000-gebieden niet worden aangetast. Wanneer er een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is betreft dat een aparte procedure met eigen mogelijkheden voor het instellen van bezwaar en beroep. Voor nadere informatie daarover wordt verwezen naar de website van de provincie Overijssel, het

		bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming.
4.10	Reclamant is van mening dat het businessplan van initiatiefnemer door de gemeente dient te worden getoetst.	Voor het aangaan van een exploitatieovereenkomst met een ontwikkelaar wordt het business plan van de ontwikkelaar niet als zodanig getoetst. Wel wordt gekeken naar de inhoud, opzet, uitwerking en fasering van de plannen van de ontwikkelaar omdat op basis van deze gegevens het bestemmingsplan zal moeten worden herzien. De ontwikkelaar dient de gemeente dus wel in detail mee te nemen in zijn plannen. De gemeente verleent immers alleen haar medewerking aan het ruimtelijk planologisch mogelijk maken van de plannen van de ontwikkelaar op het moment dat zij deze plannen wenselijk vindt en deze ook haalbaar acht. In de exploitatieovereenkomst met de ontwikkelaar wordt het wettelijk verplichte kostenverhaal voor het herzien van het bestemmingsplan geregeld en verzekerd. Regio Recreatieschap is als eigenaar primair verantwoordelijk voor de (door)ontwikkeling van het Rutbeek.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 5

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
5.1	De zienswijze van reclamant is identiek aan zienswijze met nummer 4 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 4 van deze Nota beantwoording zienswijzen.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 6

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
6.1	De zienswijze van reclamant is identiek aan zienswijze met nummer 4 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 4 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 7

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
Reclamant stelt in zijn brief meerdere vragen. Deze vragen zijn informatieverzoeken en worden niet gezien als een zienswijze op het bestemmingsplan. Voor zover mogelijk zullen ze wel voorzien worden van een beantwoording.		
7.1	<i>Wijzigingen</i>	
7.1.1	Reclamant verzoekt om een volledige lijst van wijzigingen ten opzichte van de teksten die in eerste instantie in procedure zijn gebracht.	In dit deel van het bestemmingsplanproces, het beantwoorden van zienswijzen, is het niet van belang om een lijst van wijzigingen op te stellen tussen een eerder ter visie gelegd plan voor 290 recreatiewoningen en het plan dat in 2019 (250 recreatiewoningen) ter visie is gelegd. De lijst van wijzigingen t.o.v. 2019 is als laatste paragraaf bij dit document gevoegd.
	<i>Ruimtelijke kwaliteit</i>	
7.2.1	Reclamant vraagt zich af op welke wijze het plan bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit en wijst hierbij op de Gids Buitenkans uit 2014 en het provinciale gedachtegoed van behouden en versterken van de leefbaarheid en diversiteit.	De Gids Buitenkans is niet aan de orde omdat het hier om een actualisatie gaat van geldende planologische rechten. Het kan niet gezien worden als een nieuwe ontwikkeling zoals in de Gids Buitenkans bedoeld wordt. De beoogde actualisering van het bestemmingsplan past binnen de kaders van het provinciale beleid.
7.2.2	Op welke wijze wordt een bijdrage geleverd aan: a. de ecologische omgeving	In de toelichting staat gemotiveerd waarom de ontwikkeling bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit.

	b. de bezoekers uit Enschede; c. omwonenden	
7.2.3	Reclamant wil weten op welke punt het plan afwijkt van het geldende bestemmingsplan.	Het voorliggende plan is niet geheel nieuw. De planologische rechten voor een recreatiepark staan al opgenomen in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Zuidoost uit 2013. Het voorliggende plan verlaagt het aantal toegestane recreatiewoningen en vergroot de oppervlakte van de recreatiewoningen. Daarnaast wordt er de bestemming "Natuur" toegevoegd, het bouwvlak in het zuiden van het plangebied beperkt en het restaurant beperkt tot een aangewezen locatie. Het voorgaande draagt voldoende bij aan rechtszekerheid en ruimtelijke kwaliteit.
7.2	Reclamant vraagt zich af wie eigenaar van de Hegebeekweg is in relatie tot hoofdstuk 7 van de toelichting waarin staat dat Regio Twente (thans genaamd Regio Recreatieschap) eigenaar is van de gronden in het plangebied.	De Hegebeekweg is eigendom van de gemeente Enschede. Het overige deel van het plangebied is in eigendom van de Regio Recreatieschap. De opmerking leidt tot aanpassing van de toelichting.
7.2.1	Reclamant vraagt zich af welke WABO-procedure beoogt de gemeente bij de in te dienen omgevingsvergunning?	Na het verkrijgen van rechtskracht van het bestemmingsplan kan de initiatiefnemer een omgevingsvergunning aanvragen. Deze vergunningaanvraag zal conform de bepalingen uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO) afgehandeld worden.
7.3	<i>Naleving regels</i>	
7.3.1	Reclamant vraagt zich af op welke wijze de gemeente handhavend kan optreden, wanneer toekomstige eigenaren en exploitanten zich niet houden aan de voorwaarden van duurzaam bouwen? Reclamant is van mening dat het bestemmingsplan geen juridische waarborg biedt voor de beschreven duurzaamheidsaspecten in de toelichting van het bestemmingsplan.	De duurzaamheidsaspecten die beschreven zijn in de toelichting hebben geen bovenwettelijke vereiste. Als gevolg daarvan worden er in de regels geen vereisten opgenomen. Vergelijkbaar met het geldende bestemmingsplan.
7.3.2	Reclamant is van mening dat verloedering met name door verkoop aan particulieren van datgene dat op basis van het bestemmingsplan mogelijk is om te realiseren, niet kan worden voorkomen met de regels uit het ontwerpbestemmingsplan	Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording onder 1.5.1 en 1.5.2 van deze Nota.

7.3.3	De instructienorm in 2.12 lid 1 en 2 van de Omgevingsverordening Overijssel wordt niet nageleefd. In de regels staat niet omschreven wat onder “bedrijfsmatig” wordt verstaan.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder 1.5.1. en 1.5.2 van deze Nota.
7.4	<i>Financieel</i>	
7.4.1	Reclamant zet vraagtekens bij dat het plan uitgaat van een groot economisch rendement voor de gemeente. Dit wordt onderbouwd met dat het bestemmingsplan uitgaat van banen en niet fte, er geen toelichting is over de publieke kosten voor de aanleg (waaronder infra, riool) en exploitatie. Noch dat initiatiefnemer aantoont garant te kunnen staan voor de kosten.	Het is de verwachting dat de ontwikkeling van de recreatiewoningen bij Het Rutbeek economisch rendement zal gaan opleveren. Dit economische rendement zal in ieder geval bestaan uit een toename van het aantal banen in Enschede. Ook zal de gemeente meer OZB kunnen innen op het moment dat de recreatiewoningen worden gerealiseerd. Ander economisch rendement lijkt aannemelijk, zoals toename bezoek aan de binnenstad van Enschede. Ten aanzien van het kostenverhaal wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze onder 7.4.2. van deze Nota.
7.4.2	Reclamant vraagt zich af of de beschreven economische rendementen reëel zijn.	Zie de beantwoording van zienswijze onder 7.4.1 van de Nota. Verder kan aangegeven worden dat de kosten van de ontwikkeling van het volledige park voor rekening en risico zijn van de ontwikkelaar. De gronden bestemd voor het park zijn eigendom van Regio Recreatieschap, niet van de Gemeente Enschede. In de exploitatieovereenkomst met de ontwikkelaar is overeengekomen dat de ontwikkelaar de kosten van herziening van het bestemmingsplan betaalt, alle door de gemeente uitgekeerde vergoedingen van planschade aan de gemeente vergoedt, de aanpassingen in de infrastructuur (wegen) op en nabij het recreatiepark betaalt, als ook dat de ontwikkelaar aansprakelijk is voor schade die door verkeer dat betrokken is bij de realisatie van het park wordt veroorzaakt aan de openbare weg c.q. het openbare gebied.
7.4.3	Reclamant vraagt zich af of er garanties zijn dat er voor dit plan geen publieke middelen moeten worden aangesproken.	Het college en gemeenteraad hebben geen gelden toegezegd. Ook is het niet te verwachten dat dit zal gebeuren. Op het moment dat de ontwikkelaar failliet gaat, is de gemeente niet verplicht met publieke middelen bepaalde financiële

		verplichtingen van de ontwikkelaar over te nemen. Als het bestemmingsplan in procedure is en uiteindelijk een bestemmingswijziging onherroepelijk wordt, rust die nieuwe bestemming op gronden van Regio Recreatieschap.
7.5	<i>Stikstof</i>	
7.5.1	Reclamant vraagt zich af wat de gevolgen zijn van de recente uitspraak van Raad van State ten aanzien van het PAS voor het ontwerpbestemmingsplan.	De recente uitspraak van de Raad van State t.a.v. de toepassing van het PAS heeft geen gevolgen voor dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt niet vastgesteld op basis van het Programma Aanpak Stikstof (dat kan ook niet).
7.5.2	Reclamant vraagt zich af of de onderzoeksrapporten ten aanzien van stikstof actueel, opgesteld volgens gemeentelijke regels?	Reclamant verwijst vooraf aan zijn vraag naar een onderzoek, notitie m.e.r.-beoordeling “recreatie- en horecavoorzieningen Recreatiepark Rutbeek” van Oranjewoud dd. 18 juli 2012. Dit onderzoek ligt niet ten grondslag aan het ontwerpbestemmingsplan. Er is een nieuwe mer-beoordeling opgesteld, waarbij het plan in zijn geheel is beschouwd. Het nieuwe rapport is gevoegd als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan. Zie ook meer uitgebreid paragraaf 5.1.1 van de plantoelichting, waarin uitgebreid ingegaan is op de geactualiseerde mer-beoordeling, inclusief de wettelijke grondslag daarvan. Verder wijzen wij erop dat er ook nieuwe stikstofberekeningen in de vorm van een nieuwe voortoets en een nieuwe passende beoordeling zijn opgesteld. Zie daarover uitgebreid paragraaf 5.3.1 van de plantoelichting. Zoals daaruit volgt kan het bestemmingsplan in overeenstemming met de Wet natuurbescherming worden vastgesteld.
7.5.3	Reclamant vraagt zich af welke gevolgen de actuele ontwikkelingen rond het PAS en de nieuwe recreatieve initiatieven op het Rutbeek hebben voor de m.e.r. en de stikstofdepositie-beoordeling	Zoals hiervoor reeds opgemerkt heeft de uitspraak van de Raad van State t.a.v. de toepassing van het PAS geen gevolgen voor de vaststelling van dit bestemmingsplan. Voor dit bestemmingsplan is de Natura 2000-plantoets als bedoeld in artikel 2.7 lid 1 jo. 2.8 Wet natuurbescherming doorlopen. Het plan is en wordt niet gestoeld op het Programma Aanpak Stikstof. Zie paragraaf 5.3.1. Voor een nadere toelichting op de herziene mer-

		beoordeling verwijzen wij naar paragraaf 3.1.1 van de plantoelichting. .
7.6	<i>Ontsluiting</i>	
7.6.1	Reclamant is het oneens met de wijze waarop de aangedragen alternatieve ontsluiting door het college van burgemeester en wethouders en de stadsdeelcommissie is afgewogen, alsmede de wijze waarop hierover gecommuniceerd is.	De besluitvorming en wijze van behandeling door het college en de stadsdeelcommissie en de bijbehorende communicatie uit het verleden is genomen door de gemeenteraad. Het besluit is genomen op basis van brede overwegingen. Dit staat in zoverre op dit moment niet ter discussie. Er kan daarom tegen die voorbereidingsbeslissingen separaat geen bezwaar gemaakt worden daartegen. Inhoudelijk voor wat betreft de ontsluiting wijzen wij op paragraaf verkeer, bereikbaarheid en parkeren van de plantoelichting. Verder kan aangegeven worden dat het college van B&W opdracht van de gemeenteraad heeft gekregen (raadsbesluit 21 oktober 2014) om een bestemmingsplan voor het recreatiepark met bijbehorende ontsluiting via de Hegebeekweg planologisch mogelijk te maken. Het onderhavige bestemmingsplan is hiervan het resultaat.
7.6.2	Reclamant mist het gezamenlijk advies van de dorpsraad Boekelo en de buurtkringen Usselo en Broekheurne.	Het advies is in deze nota rechtstreeks opgenomen. Wij verwijzen naar de reactie in deze nota. Naar aanleiding van het advies van de buurtkringen Broekheurne en Usselo en de dorpsraad Boekelo, heeft er op 3 oktober 2019 een fietstocht met wethouder Kampman plaatsgevonden om hun zorgen met betrekking tot de ontsluiting duidelijk te maken. Graag zien ze een spreiding van het verkeer richting Haaksbergerstraat en Geessinkweg. Middels bewegwijzering is het mogelijk om de route vanaf de Intratuin te sturen waarbij het de voorkeur heeft Usselo te ontzien. Uit het overleg tijdens de fietstocht is overeenstemming bereikt over de ontsluiting vanaf de Hegebeekweg. Zie de kaart met routes in het begin van deze Zienswijzennota voor de beoogde verkeersafhandeling van het recreatiepark. In het onderhavige bestemmingsplan is enkel aangegeven dat de ontsluiting van

		het recreatiepark via de Hegebeekweg dient te lopen naar aanleiding van eerdere besluitvorming door de gemeenteraad. Omdat dit gedeelte van de Hegebeekweg verhard zal gaan worden is het opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Hoe het verkeer vervolgens vanaf de Hegebeekweg zal gaan maakt geen onderdeel uit van het onderhavige bestemmingsplan. Om het verkeer verder te kunnen sturen is bewegwijzering nodig. Voor het aanbrengen van bewegwijzering is geen verkeersbesluit of aanpassing van het bestemmingsplan nodig.
7.7	Reclamant vraagt zich af welke waarde de gemeente hecht aan het gevraagde advies van dorpsraden en wijkraden?	De gemeente hecht grote waarde aan het advies van de wijk- en dorpsraden. In elke bestemmingsplanprocedure wordt advies opgevraagd aan deze adviesorganen. Dit advies wordt meegewogen bij de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan alsook bij uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan.
7.8	<i>Duurzaamheid</i>	
7.8.1	Reclamant hekelt de bereikbaarheid van het Rutbeek met openbaar vervoer of met aanleg van fietspaden richting het park.	Deze mening wordt voor kennisgeving aangenomen.
7.8.2	Reclamant vraagt zich af of de gemeente of provincie plannen heeft om het plangebied te ontsluiten met een busverbinding en aantrekkelijke fietsverbinding.	Het park zal niet direct ontsloten worden door openbaar vervoer. In het buitengebied is het bijna overal goed fietsen. De stad is per fiets ook goed bereikbaar.
7.9	<i>Veiligheid en overlast</i>	
7.9.1	Reclamant verwacht dat aanpassingen aan de wegen het landschappelijk karakter aantasten, danwel overlast voor aanwonenden.	Het onderhavige bestemmingsplan maakt enkel planologisch mogelijk dat een deel van de Hegebeekweg verhard mag worden. Dit zal naar onze mening niet leiden tot aantasting van het landschappelijke karakter. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze onder 1.13.3 van deze Nota.
7.9.2	Reclamant vraagt zich af op welke wijze de veiligheid en het voortbestaan van de wandel, fiets en ruiterroutes in de omgeving van het plan in het plan worden gewaarborgd.	Het bestemmingsplan is niet het instrument dat hiervoor zorgdraagt. De wandel, fiets en ruiterroutes in de omgeving van het plan in het plan blijven behouden.
7.9.3	Reclamant vraagt zich af hoe rekening gehouden wordt met de belangen van de omwonenden indien de	Indien er op structureel basis verkeersproblemen ontstaan, kan te zijner tijd beoordeeld worden of nadere

	verkeersintensiteit toeneemt en wegen daarop aangepast moeten worden.	maatregelen wenselijk zijn. Hier kunnen de omwonenden een rol bij spelen.
--	---	---

Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het parkeeronderzoek uit 2018 is genoemd in de toelichting en is aan de bijlagen van de toelichting toegevoegd. De toelichting zal aangepast worden na aanleiding van de zienswijze onder 7.2.

Reclamant 8

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
8.1	Reclamant verwacht geluidshinder als gevolg van een grootschalig park.	Onder het geldende bestemmingsplan is al een recreatiepark mogelijk. Onderhavig plan stelt de aantal recreatiewoningen omlaag. Uit het akoestisch rapport volgt dat er geen grenswaarden worden overschreden. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt ook verwezen naar 1.14.9. Verder wordt opgemerkt dat het park zal worden gesitueerd in een nieuw aan te planten landschappelijke omgeving die ervoor zorgdraagt dat de impact op de omgeving zal worden geminimaliseerd.
8.2	Reclamant maakt zich zorgen over de natuurlijke woonplaats van diverse dieren.	Reclamant geeft geen nadere inhoudelijke onderbouwing van zijn standpunt. Deze mening wordt voor kennisgeving aangenomen. In het plangebied zijn diverse ecologische onderzoeken uitgevoerd. Hieronder "Het Rutbeek, Beschouwing van de wettelijke consequenties in het kader van de Wet natuurbescherming" van Natuurbank Overijssel d.d. 18 februari 2019. Alle voor het plangebied relevante beschermde soorten en soortgroepen zijn in deze onderzoeken meegenomen. Op basis van deze rapportage zijn alleen van de eekhoorn en levendbarende hagedis wettelijke consequenties vastgesteld. Van de buizerd die in een eerder rapport nog genoemd werd met een mogelijk nestplaats binnen het plangebied wordt aangegeven dat dit niet gegrond blijkt te zijn. Alle houtopstanden zijn onderzocht en

		een nest van de buizerd is niet aangetroffen. Vervolgens is er een plan van aanpak geschreven en heeft de opdrachtgever overleg gevoerd met de provincie (bevoegd gezag Wet natuurbescherming) over de haalbaarheid van de ontheffingsaanvaag en de voorwaarden waaraan voldaan moet worden om een ontheffing te krijgen. Uitkomst van dat overleg is onder meer dat in het plangebied nieuw leefgebied voor de levendbarende hagedis wordt gerealiseerd. In de door de provincie te verlenen ontheffing zullen voorwaarden worden opgenomen waar bij de inrichting van het leefgebied aan moet worden voldaan. Onderdeel van die voorwaarden kan zijn dat verstoring door betreding tot een minimum moet worden beperkt.
8.3	Reclamant verzoekt dat tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten in recreatiewoningen wordt voorkomen.	Tijdelijke bewoning of huisvesting van arbeidsmigranten wordt niet aangemerkt als recreatief gebruik. Zie ook de uitspraak van de rechtbank Overijssel (ECLI:NL:RBOVE:2016:659). Conform de regels van het onderhavige bestemmingsplan mag er enkel gewoond worden daar waar een bedrijfswoning is toegestaan.
8.4	Ontsluiting via de Hegebeekweg is ongewenst, omdat dit verkeersproblemen met agrarische bedrijven kan veroorzaken.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.3.1.
8.5	Reclamant is van mening dat een nokhoogte van 9 meter storend is voor het landschap.	In de regels van het nieuwe bestemmingsplan is een maximale nokhoogte van 9 meter toegestaan voor de centrale voorzieningen en voor een groepsaccommodatie. De nokhoogte van de centrale voorzieningen zijn verlaagd van maximaal 10 meter naar 9 meter in het voorliggende bestemmingsplan. Een verschil met het geldende bestemmingsplan is dat er 15 groepsaccommodaties met een nokhoogte van maximaal 9 meter mogelijk worden gemaakt. Een nokhoogte van 9 meter is niet vreemd in het landschap. De bouwmogelijkheid van woningen in de omgeving bedraagt regelmatig 10 meter. De recreatiewoningen worden gebouwd binnen een nieuw in te richten

		landschappelijk kader en sluiten aan bij een al bestaand landschap. De basis van het landschappelijke kader bestaat uit een veelheid aan bomen. Dit zijn inlandse soorten die ook nu in de omgeving veelvuldig voorkomen. Deze bomen hebben over het algemeen een hoogte van minimaal 20 meter. Een nokhoogte van 9 meter in een dergelijke omgeving zal zeker niet als storend worden ervaren, juist omdat ze ver onder de hoogte van de bestaande en nieuwe aan te planten vegetatie blijft.
--	--	--

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 9

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
9.1	Reclamant stelt dat de gemeenteraad verzuimd heeft om een fysieke harde afsluiting te realiseren op de Hegebeekweg ivm mogelijke overschrijding stikstof door gemotoriseerd verkeer op kortere afstand van Natura2000-gebied.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.2.1.
9.2	Reclamant geeft aan dat het beoogde vakantiepark ongeveer een zesde deel van de omtrek van het Rutbeek beslaat. Het is geprojecteerd in het deel met de grootste natuurwaarde. Het gebied heeft zich in de loop der jaren ontwikkeld tot een zeldzaam heide- en bosgebied. Door de aanleg van het park wordt het gebied ingrijpend en onherstelbaar verstoord.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.2.1.
9.3	De route via Slagersmatenweg, Jacobsrietweg en dan over het park zelf over de verlengde landtong met een brug naar het plangebied was een optie volgens het vorige bestemmingsplan. De route heeft	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.6.1.

	bovendien de minste veiligheidsrisico's. Reclamant vraagt zich af op basis van welke feiten deze route niet geselecteerd?	
9.4	Hoe worden de gevolgen van eventuele verkeersmaatregelen qua stikstofuitstoot gewogen en meegenomen in de onderhavige besluitvorming?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.2.4.
9.5	Reclamant meent dat de wegen de verwachte bezoekers van het park en restaurant qua capaciteit niet aankunnen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.2.5.
9.6	Reclamant verwijst naar de toelichting (1.3) waarin staat dat het park al tenminste sinds 1993 bekend staat als recreatiepark. Een verwijzing hiernaar is volgens reclamant onjuist, omdat er destijds minder kennis van en aandacht voor natuureffecten was.	Voor het recreatiepark liggen bestaande rechten. Het voorliggende plan verwijst op een juiste manier naar de geschiedenis van het plangebied. Het bestemmingsplan is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving m.b.t. de natuur.
9.7	Reclamant meent te lezen in paragraaf 3.3 van de toelichting dat een recreatiepark van 250 woningen geen bestaansrecht heeft.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.3.
9.8	<i>Horeca</i>	
9.8.1	De projectontwikkelaar heeft in 2017 aangegeven dat een horecavoorziening niet rendabel is.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.7.2.
9.8.2	Reclamant vraagt zich af waarom de locatie van de horecavoorziening is gewijzigd	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.7.2.
9.8.3	De omschrijving van de functie restaurant in de bestemmingsomschrijving is te ruim. Hiermee wordt een zelfstandig restaurant mogelijk gemaakt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.7.
9.8.4	Reclamant vraagt zich af of er in de geprojecteerde verkeersbewegingen rekening is gehouden met 2 auto's per recreatiewoning en een centrale parkeervoorziening voor 250 recreatiewoningen en extra parkeervoorzieningen voor het restaurant?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.4.
9.8.5	Reclamant vraagt zich af of er in de stikstofberekening rekening is gehouden met 2 auto's per recreatiewoning en een centrale parkeervoorziening voor 250 recreatiewoningen en extra	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.5.

	parkeervoorzieningen voor het restaurant?	
9.8.6	Reclamant vraagt zich af wat de verhouding is van verkeer naar de horecavoorziening en het verkeer voor het recreatiepark.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.6.2.
9.9	Hoe wordt voorkomen dat er niet alsnog een ontsluiting aan de zuidzijde wordt gerealiseerd?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.4.2.
9.10	<i>Planopzet</i>	
9.10.1	Paragraaf 4.2.1 van de toelichting gaat in op het stedenbouwkundig plan. Het plan, zoals dat wordt beschreven en wat door Van der Reest Advies als positief wordt beoordeeld, bevat geen juridische waarborg, dat deze ook als zodanig wordt gerealiseerd. De regels in combinatie met de verbeelding (één groot bouwvlak) is erg ruim opgezet. Hieruit blijkt dat de gemeente na vestiging van erfpacht geen invloed kan uitoefenen op de daadwerkelijke invulling van het plan. Het staat ontwikkelaar vrij om keuzes te maken tav: - situering van de huisjes; - inrichting en kwaliteit van de openbare ruimte, zoals tracé van de autoroutes, de langzaamverkeersroutes, verlichtingsplan; - wel of niet inbrengen van extra water in het plan voor situering van huisjes aan het water; - de situering van openbaar groen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.4.1.
9.10.2	In het beeldkwaliteitsplan staan aanwijzingen over de vormgeving van de woningen, maar niet over de situering ervan.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.4.2.
9.10.3	Uitspraken of afbeeldingen van de openbare ruimte zijn niet bindend. Het beeldkwaliteitsplan is alleen een toetsingskader voor bouwwerken, niet voor werken en openbaar groen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.4.3.
9.11	In de planinrichting staan wandelpaden afgebeeld. Op welke wijze wordt	De planinrichting is indicatief en geeft een beeld hoe de inrichting mogelijk kan

	geborgd dat deze wandelpaden daadwerkelijk worden aangelegd.	worden. Deze inrichting is niet geborgd in de regels van het bestemmingsplan.
9.12	<i>Afsluiting Hegebeekweg</i>	
9.12.1	Op welke wijze zal deze doorgang voor de gemotoriseerde agrariër, wiens landbouwpercelen aangrenzend zijn, worden uitgevoerd?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.3.1.
9.12.2	In hoeverre wordt voorkomen dat deze doorgang dan ook gebruikt gaat worden door ongewenst gemotoriseerd verkeer?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.3.2.
9.13	<i>Creëren van werkgelegenheid onvoldoende onderbouwd</i>	
9.13.1	Waaruit blijkt dat mag worden verwacht dat dit een economisch structuur versterkende impuls zal leveren aan de regio (welke regio?)?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.2.1.
9.13.2	Waaruit blijkt dat het een feit is dat de werkgelegenheid in de landbouw in deze regio (welke regio?) sterk terugloopt?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.2.2.
9.13.3	Waarom wordt de economie boven de natuur gesteld?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.2.3.
9.13.4	Waar is de onderbouwing voor de stelling dat 125 mensen een baan zullen vinden door de komst van het bungalowpark en over hoeveel fte c.q. volwaardige banen hebben we het dan?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.2.4.
9.14	Reclamant geeft aan dat de uitvoerbaarheid onvoldoende is aangetoond. Met de aanleg van het inrichtingsplan uit de toelichting gaan grote civiele werken gepaard. Reclamant is van mening dat initiatiefnemers financiële zekerheid dienen te verschaffen in de vorm van een bankgarantie ter waarde van de uitvoeringswerkzaamheden.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.11.1.
9.15	<i>Bedrijfsmatige exploitatie</i>	
9.15.1	Reclamant haalt artikel 2.12 lid 2 van de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel aan. Hierin staat dat bestemmingsplannen uitsluitend voorziening in de bouw van nieuwe recreatiewoningen waarvan het	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.5.1.

	recreatieve gebruik door middel van een op verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd. Onder bedrijfsmatige exploitatie wordt verstaan (zie lid 1 onder d): "het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren van een zodanig beheer dat in de recreatieve verblijven daadwerkelijk recreatieve (nacht)verblijfsmogelijkheden worden geboden." In artikel 5.1 van het bestemmingsplan gaat niet in op verhuur.	
9.15.2	Zonder verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie is de kans groot dat het park op den duur ten prooi valt aan leegstand of permanente bewoning. Reclamant is van mening dat dit grotendeels kan worden uitgesloten door een centrale verhuurder. Reclamant verzoekt om de centrale bedrijfsmatige verhuur niet alleen voor te schrijven in het bestemmingsplan, maar daaromtrent tevens een verplichting op te nemen in de erfpacht- en verkoopvoorwaarden (met sanctiebepaling om te voorkomen dat een recreatiewoning onttrokken wordt aan verhuur).	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.5.2.
9.16	Ten onrechte is geconcludeerd dat uit de voortoets (m.e.r.) blijkt dat er geen significante gevolgen te verwachten zijn op Natura2000-gebieden.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.6.6.
9.17	<i>Flora- en faunaonderzoek</i>	
9.17.1	Reclamant zet vraagtekens bij het aantal uitgevoerde observaties dat ten grondslag ligt aan de rapporten in de toelichting.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.7.3.
9.17.2	Uit het natuurwaardeonderzoek blijkt dat in het plan diverse beschermingswaardige diersoorten voorkomen. Hoe kan tijdens de bouw van het recreatiepark verstoring van de leefgebieden van deze dieren worden voorkomen.	In de door de provincie te verlenen ontheffing zullen voorwaarden worden opgenomen waar bij de inrichting van het leefgebied aan moet worden voldaan. Onderdeel van die voorwaarden kan zijn dat verstoring door betreding tot een minimum moet worden beperkt.
9.18	<i>Bodem</i>	
9.18.1	Reclamant vraagt zich af waarom bodem geen aspect dat de	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.6.1.

	uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan beperkt.	
9.18.2	In paragraaf 5.1.3 van de toelichting wordt er gekozen om de verontreinigde bodem niet te saneren.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.6.2.
9.19	<i>Stikstofbelasting Natura 2000 gebieden</i>	
9.19.1	De Natura-2000 gebieden Buurserzand en Haaksbergerveen liggen in de nabijheid van het plangebied. Deze natuurgebieden zijn reeds overbelast met stikstof. Toevoeging van een recreatiepark zal leiden tot extra uitstoot van stikstof	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.6.1.
9.19.2	Reclamant onderschrijft het stikstofonderzoek door bureau Windmill niet. Bovendien is de gekozen salderingsmethodiek niet toelaatbaar. Indien de salderingsmethode wel toelaatbaar is, ook dan is er sprake van extra stikstof uitstoot met bijbehorende nadelige effecten op de Natura2000-gebieden. Zodanig dat de Kritische Depositie Waarde verder zal worden overschreden.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.6.2.
9.19.3	Het onderzoeksrapport van Windmill houdt onvoldoende rekening met de gevolgen van andere projecten op het Buurserzand en Haaksbergerveen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.6.3.
9.19.4	Ten onrechte zijn de gevolgen op andere Natura2000-gebieden niet onderzocht.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.6.4.
9.19.5	Ook de uitstoot tijdens de aanlegfase staat in de weg van de realisatie van het park.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.6.5.
9.19.6	Ten onrechte is geconcludeerd dat uit de voortoets blijkt dat er geen significante gevolgen te verwachten zijn op Natura2000-gebieden, alsmede het niet uitvoeren van een passende beoordeling	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.6.6.
9.19.7	Reclamant is van mening dat er een vergunning ingevolge van de Wet Natuurbescherming nodig is en deze op basis van argumenten van reclamant niet te verwachten is dat deze zal worden verleend. Het plan is derhalve niet uitvoerbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.6.7.
9.19.8	Het merendeel van de Natura2000-gebieden zijn zwaar overbelast. Ingrijpende maatregelen zullen	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.6.8.

	genomen moeten worden om stikstof omlaag te brengen. Daar strookt het niet dat de gemeente Enschede in de nabijheid van deze natuurgebieden nieuwe ontwikkelingen toestaat die leiden tot extra uitstoot.	
9.20	<i>Beschermde plant- en diersoorten</i>	
9.20.1	Er heeft geen natuuronderzoek ter onderbouwing van uitspraken plaatsgevonden. Er worden enkel verwachtingen uitgesproken.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.7.1.
9.20.2	Uit het natuurwaardeonderzoek blijkt dat in het plan diverse beschermingswaardige diersoorten voorkomen. De voorgestelde compenserende maatregelen zijn onvoldoende om verstoring van de leefgebieden van deze dieren te voorkomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.7.2.
9.20.3	Het vervangende leefgebied wordt te klein om de dieren voldoende overlevingskansen te bieden. Ook komen de leefgebieden in een druk vakantiepark, met als gevolg verstoring door fysiek aantasten van de nesten en holen tot geluid- en lichthinder, te liggen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.7.2.
9.20.4	Reclamant zet vraagtekens bij het aantal uitgevoerde observaties dat ten grondslag ligt aan de rapporten in de toelichting.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.7.3.
9.21	<i>Horeca</i>	
9.21.1	Reclamant vraagt zich af of er ter plaatse van de functieaanduiding horeca er ook feesten en partijen gehouden kunnen worden met gevolgen voor stikstof en overlast door licht en geluid.	Feesten en partijen die geen relatie hebben met de recreatieve gebruiksfunctie mogen op basis van het bestemmingsplan niet plaatsvinden.
9.21.2	De omschrijving van de functie restaurant in de bestemmingsomschrijving is te ruim. Hiermee wordt een zelfstandig restaurant mogelijk gemaakt. Dit is strijdig met eerdere uitspraken naar de klankbordgroep.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.7.
9.22	Het vakantiepark ligt in het buitengebied, waarop het beleid van de overheid is om dit gebied te vrijwaren van lichthinder. Met toevoeging van een recreatiepark zal	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.10.1.

	dit bijdragen aan lichtvervuiling en bovendien strijdig met Gids Buitenkans 2014.	
9.23	<i>Economische uitvoerbaarheid</i>	
9.23.1	Reclamant geeft aan dat de uitvoerbaarheid onvoldoende is aangetoond. Met de aanleg van het inrichtingsplan uit de toelichting gaan grote civiele werken gepaard.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.11.1.
9.23.2	Reclamant is van mening dat initiatiefnemers financiële zekerheid dienen te verschaffen in de vorm van een bankgarantie ter waarde van de uitvoeringswerkzaamheden. Kosten als aanleg riolering, nutsvoorzieningen, ontharden en aanleg van infra. Over deze boven het plangebied van toepassing zijnde voorzieningen dienen afspraken gemaakt te worden met initiatiefnemers.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.11.2.
9.24	<i>Waterkwaliteit</i>	
9.24.1	Met het voornemen om een nieuwe watergang aan te leggen en verdere uitvoering van het plan zullen rietkragen verdwijnen. Onvoldoende is onderzocht wat de gevolgen hiervan zijn voor zwemwaterkwaliteit van het Rutbeek	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.12.1.
9.24.2	De toelichting van het bestemmingsplan meldt dat regenwater niet mag worden afgevoerd op het Rutbeek. Er is niet onderzocht of het water niet ter plaatse kan worden opgevangen. Nog zijn er geen regels opgenomen die waterafvoer op de zwemplas voorkomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.12.2.
9.24.3	Vuilwaterafvoer van 250 vakantiewoningen en bijbehorende voorzieningen zal afgevoerd worden via een drukriool. Het drukriool zal hierop aangepast dienen te worden. Reclamant stelt dat dit op voorhand bekend moet zijn om dit technisch te realiseren is.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.12.3.
9.25	Het park zal niet aan enig buitenwettelijke duurzaamheidseis moeten voldoen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.1.

9.26	De Aeries-calculator die gebruikt is, is gedateerd.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.4.1.
------	---	--

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 10

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
10.1	De zienswijzen van reclamant zijn identiek opgenomen in de zienswijze met nummer 4 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 4 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 11

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
11.1	De zienswijzen van reclamant zijn identiek opgenomen in de zienswijze met nummer 4 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 4 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 12

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
12.1	Reclamant verwacht dat doordat de horecavoorziening verplaatst is naar het zuiden dit tot grote druk leidt.	In het geldende bestemmingsplan kan een horecavoorziening binnen het gehele bouwvlak worden opgericht. Dus ook in het zuiden. In het voorliggende bestemmingsplan worden de planologische rechten voor een centrale voorziening beperkt tot het aangewezen vlak in het zuiden van het plangebied. Met betrekking tot onevenredige druk is in de toelichting van het plan gemotiveerd dat dit niet het geval is. In deze nota is op meerdere momenten op de verschillende aspecten van mogelijke overlast beantwoord. Hiervoor wordt verwezen naar beantwoording onder 3.4.3 (bezoekers van het restaurant), 4.25 (capaciteit van de weg), 4.5 (natuur), 1.10.1 (lichthinder) en 8.1 (geluid).
12.2	Reclamant wijst op een zelfstandig karakter van een horecavoorziening en uit de verwachting dat dit tot overlast leidt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.7.
12.3	In hoeverre wordt bij de afsluiting van de Hegebeekweg voorkomen dat deze doorgang dan ook gebruikt gaat worden door ongewenst gemotoriseerd verkeer?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.3.2.
12.4	Reclamant vraagt zich af of er in de geprojecteerde verkeersbewegingen rekening is gehouden met 2 auto's per recreatiewoning en een centrale parkeervoorziening voor 250 recreatiewoningen en extra parkeervoorzieningen voor het restaurant?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.4.
12.5	Reclamant is van mening dat er een vergunning ingevolge van de Wet Natuurbescherming nodig is en deze op basis van argumenten van reclamant niet te verwachten is dat deze zal worden verleend. Het plan is derhalve niet uitvoerbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.6.7.
12.6	De Aerius-calculator die gebruikt is, is gedateerd.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.4.1.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 13

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
13.1	De zienswijze van reclamant is identiek aan zienswijze met nummer 4 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 4 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 14

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
14.1	De zienswijze van reclamant is gelijk (m.u.v. 14.2) aan zienswijze met nummer 1 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt (m.u.v. zienswijze 14.2) verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 1 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.
14.2	Reclamant mist op welke wijze omgegaan wordt met zwerfafval.	Zwerfafval valt buiten de reikwijdte van een bestemmingsplan. Indien er sprake is van zwerfafval kan reclamant een verzoek tot handhaving indienen. In Nederland hebben gemeenten en Rijkswaterstaat namens de overheid een taak bij het opruimen van zwerfafval. De politie en gemeentelijke opsporingsambtenaren beboeten burgers die blikjes, flesjes of ander afval op straat gooien. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze onder 1.15.1 van deze Nota.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 15

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
15.1	De zienswijze van reclamant is gelijk aan zienswijze met nummer 12 van deze Nota beantwoording zienswijzen. Aanvullend heeft reclamant de volgende punten ingebracht.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 12 van deze Nota beantwoording zienswijzen. Voor de aanvullende zienswijzen, zie hieronder.
15.2	Reclamant uit zijn zorgen ten aanzien van permanente bewoning. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende beperking in recreatief gebruik (bijv. maximaal 8 wkn).	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.5.2. In de verbodsbepalingen van het bestemmingsplan is opgenomen dat permanente bewoning is uitgesloten.
15.3	Reclamant verwacht dat er vaker sprake zal zijn van loslopende honden en vraagt zich af hoe recreanten in het park gehouden kunnen worden, zodat besmetting voor Neospora voorkomen kan worden.	Het voorliggende plan biedt niet meer of minder mogelijkheden voor loslopende honden dan het geldende bestemmingsplan.
15.4	In het kader van planschade geeft reclamant aan dat het landgoed Slagersmaten in waarde zal dalen.	Reclamant kan, na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, een verzoek tot planschade op grond van artikel 6.1 Wro indienen bij de gemeente. Vervolgens zal een onafhankelijke commissie beoordelen of er sprake is van een waardedaling als gevolg van het bestemmingsplan en of dit tot planschade leidt. Op basis van het geldende bestemmingsplan kan er reeds een recreatiepark worden opgericht.
15.5	Reclamant verwacht overlast te ervaren als gevolg van het recreatiepark.	Sinds de jaren 90 is het planologisch mogelijk een recreatiepark met recreatiebungalows op deze locatie te realiseren. Voor geluid moet worden voldaan aan de geldende geluidsnormen. In dit geval de waarden uit de Geluidsnota Enschede.

		Extra verkeer betekent niet automatisch dat dit leidt tot onevenredige verkeerdruk of overlast voor omwonenden.
15.6	Waaruit blijkt dat mag worden verwacht dat dit een economisch structuur versterkende impuls zal leveren aan de regio (welke regio?)?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.2.1. en 7.4.1 van deze Nota.
15.7	Waaruit blijkt dat het een feit is dat de werkgelegenheid in de landbouw in deze regio (welke regio?) sterk terugloopt?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.2.2.
15.8	Reclamant wijst op het beeldkwaliteitsplan en de afbeelding van een pretpark naast het landgoed. Hij kan zich hiermee niet verenigen.	Reclamant wijst terecht op een afbeelding die niet in overeenstemming is met de planologische mogelijkheden aldaar. Dit is foutief op deze kaart opgenomen. De bestemming van de locatie is een bedrijf met de functieaanduiding: Landbouw en Dienstverlening t.b.v. de landbouw. Dit zal aangepast worden.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 16

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
16.1	Reclamant heeft bezwaar tegen de wijze waarop de agrarische bedrijfsvoering aan de Leppeweg 201 is betrokken bij de toetsing is betrokken. Reclamant vreest voor risico's en beperkingen voor zijn bedrijfsvoering.	In paragraaf 5.1.2 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan is nader ingegaan op de gevolgen van en voor omliggende bedrijvigheid ten aanzien van het beoogde recreatiepark. Ook wordt verwezen naar bijlage (Geuronderzoek) van de toelichting. Er is in voldoende mate rekening gehouden met de omliggende bedrijven bij de totstandkoming van onderhavig bestemmingsplan. Daarnaast kan aangegeven worden dat het huidige planologische regiem een maximum aantal van 290 recreatiewoningen toestaat binnen het plangebied.

16.2	Reclamant geeft aan dat een recreatiewoning kan worden opgericht op een afstand van 90 meter tot zijn agrarisch bouwblok. Een recreatiewoning is een geurgevoelig object. In de toelichting dient ook de omgekeerde werking (wat zijn de gevolgen voor het agrarisch bedrijf) te worden beoordeeld.	Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de beantwoording onder 16.1 van deze Nota.
16.3	Reclamant vreest doordat er meerdere woningen kunnen worden opgericht dat vanuit de Wet geurhinder de locatie beschouwd kan worden als de bebouwde kom waarbij in tegenstelling tot het buitengebied niet een afstand van 50 meter, maar van 100 meter geldt. Indien dat het geval is, zal dat gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van reclamant.	Permanente bewoning is niet toegestaan. Dit is vastgelegd in de regels. Het plan maakt enkel bedrijfswoningen en recreatiewoningen mogelijk. In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat dit plan gelegen is buiten de bebouwde kom. Voor een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom geldt een norm van 14 ouE/m ³ voor OU-dieren en een vaste afstand van 50 meter voor VA-dieren.
16.4	Reclamant meent dat de wegen de verwachte bezoekers van het park en restaurant qua capaciteit niet aankunnen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.2.5.
16.5	Ontsluiting via de Hegebeekweg is ongewenst, omdat dit verkeersproblemen met agrarische bedrijven kan veroorzaken.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 8.4. Verder kan aangegeven worden dat de wegen in de omgeving bekend zijn op de beoogde toename van het aantal verkeersbewegingen.
16.6	Reclamant wijst op een zelfstandig karakter van een horecavoorziening en uit de verwachting dat dit tot overlast leidt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.7.
16.7	Reclamant verwacht dat een doodlopende Hegebeekweg leidt tot een sociaal onveilige situatie.	De Hegebeekweg wordt deels voor gemotoriseerd verkeer afgesloten door middel van een fysieke afsluiting. De direct aanwonende/gebruikers aangrenzende percelen zullen wel toegang tot dit deel van de Hegebeekweg krijgen. Ook het langzame verkeer kan gebruik blijven maken van de Hegebeekweg. Hierdoor zal er geen sprake zijn van een sociaal onveilige situatie.
16.8	Reclamant mist op welke wijze omgegaan wordt met zwerfafval.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 14.2.
16.9	Reclamant verwacht dat er vaker sprake zal zijn van loslopende honden en vraagt zich af hoe recreanten in het park gehouden kunnen worden, zodat	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 15.3.

	besmetting voor Neospora voorkomen kan worden.	
16.10	Voor reclamant is het onvoldoende duidelijk hoe de Hegebeekweg wordt afgesloten, zodat reclamant zelf de weg nog kan gebruiken.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.3.1.
16.11	De stikstofruimte acht reclamant hem toe als veroorzaker. Hij verliest hiermee ontwikkelruimte. Reclamant liet als onderdeel van een maatschap de ca. 1,7 ha grond extensief beweiden (dat komt neer op 12,29gve). Als reclamant er geen vee had gehouden was er geen sprake van een bestaande stikstofemissie. De salderingstoepassing is onrechtmatig (iig zonder vergoeding).	Indiener doelt op een beperking van stikstof-‘ontwikkelruimte’. Het bestemmingsplan Recreatiepark Rutbeek heeft evenwel in zoverre geen gevolgen voor de ontwikkelruimte van het bedrijf. Verder wordt in de voortoets en in de passende beoordeling geen rekening gehouden met interne saldering gelet op de beeindiging van beweiding (of bemesting) van de agrarisch in gebruik zijnde landbouwgrond in het plangebied. Daar is niet mee gesaldeerd. a.
16.12	Reclamant uit zijn zorgen ten aanzien van permanente bewoning. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende beperking in recreatief gebruik	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.5.2.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 17

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
17.1	De zienswijze van reclamant is identiek aan zienswijze met nummer 1 van deze Nota ‘samenvatting en beantwoording zienswijzen’.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 1 van deze Nota ‘samenvatting en beantwoording zienswijzen’.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 18

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
	Reclamant stelt in zijn brief meerdere vragen. Deze vragen zijn informatieverzoeken en worden niet gesteld als een zienswijze op het bestemmingsplan. Desondanks zijn deze gelijk als een zienswijze meegenomen en voorzien van een beantwoording.	
18.1	De Aerius-calculator die gebruikt is, is gedateerd.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 3.4.1.
18.2	Reclamant vraagt zich af wat de gevolgen zijn van de recente uitspraak van Raad van State ten aanzien van het PAS voor het ontwerpbestemmingsplan.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 7.5.1.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 19

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
19.1	Reclamant ziet niet in waarom de 75m ² aan bestaande oppervlakte voor 6-persoons recreatiewoningen onvoldoende is. Immers uit behoefteonderzoek volgt dat er veel vraag is naar 6-persoons recreatiewoningen.	Het behoefteonderzoek geeft als conclusie in paragraaf 4.1 dat er behoefte is aan groepsactiviteiten met bijbehorende accommodatie voor twee of drie generaties. Dit resulteert al snel in grotere recreatiewoningen dan voor 6 personen.
19.2	Op basis van het verleden is reclamant van mening dat de behoefte en de uitvoerbaarheid onvoldoende is aangetoond.	Reclamant onderbouwt zijn zienswijze niet. De gemeente heeft derhalve geen aanleiding om te twijfelen aan het onderzoek, zoals dat is uitgevoerd door Van Der Reest Advies. Zie ook de beantwoording onder 1.3.1. Een belangrijke trend in de vraag naar recreatiewoningen is dat men steeds meer behoefte heeft aan ruimte en comfort. Hierdoor stijgt de vraag naar steeds grotere

		recreatiewoningen. De NVM heeft in 2016 in haar jaarlijks onderzoek naar de Nederlandse markt voor recreatiewoningen hier onderzoek naar gedaan. Onderstaande grafiek laat zien dat er veel vraag is naar recreatiewoningen van 50 – 100 m2 en meer vraag dan aanbod is van recreatiewoningen met een oppervlak van 100m2 en groter. Het Rutbeek wil op deze trend inspelen door grotere recreatiewoningen aan te bieden die aansluiten op de marktbehoefte. VERGELIJKING VRAAG EN AANBOD RECREATIEWONINGEN <table border="1"> <thead> <tr> <th>Oppervlakte</th> <th>Vraag (%)</th> <th>Aanbod (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Kleiner dan 50 m²</td> <td>~5%</td> <td>~18%</td> </tr> <tr> <td>50 tot 100 m²</td> <td>~50%</td> <td>~62%</td> </tr> <tr> <td>Groter dan 100 m²</td> <td>~48%</td> <td>~22%</td> </tr> </tbody> </table> Bron: Bureau Stedelijke Planning 2016 Hiermee wordt tevens antwoord gegeven op de vraag waarom er tot nu toe nooit een recreatiepark is gerealiseerd. De mogelijkheden binnen het bestemmingsplan sloten onvoldoende aan op de wensen en eisen die de markt stelt. In het behoefteonderzoek is aangetoond dat deze marktbehoefte er wel degelijk is.	Oppervlakte	Vraag (%)	Aanbod (%)	Kleiner dan 50 m²	~5%	~18%	50 tot 100 m²	~50%	~62%	Groter dan 100 m²	~48%	~22%
Oppervlakte	Vraag (%)	Aanbod (%)												
Kleiner dan 50 m²	~5%	~18%												
50 tot 100 m²	~50%	~62%												
Groter dan 100 m²	~48%	~22%												
19.3	Provincie													
19.3.1	Reclamant wijst op artikel 1.1.1. van de Omgevingsverordening Overijssel, dat deze geen uitzondering maakt voor nieuwe bestemmingsplannen die slechts beperkte wijzigingen kennen t.o.v. voorgaand bestemmingsplan. Daarom zijn de regels van de Omgevingsverordening wel degelijk van toepassing.	In overleg met de provincie zijn enkele begripsbepalingen gewijzigd in de regels van het bestemmingsplan. De provincie Overijssel heeft in haar advies aangegeven dat de beoogde planologische invulling past binnen haar beleid. Zie ook de beantwoording van zienswijze onder 1.5.1.												
19.3.2	Bij toetsing aan de omgevingsverordening kijkt de provincie terughoudend naar nieuwe recreatieparken. Enkel bij innovatief concept. Hiervan is volgens reclamant geen sprake.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.5.1. Aangegeven kan worden dat het hier gaat om een actualisatie van bestaande planologische mogelijkheden. Het kan daarom niet als nieuw recreatiepark gezien worden.												
19.4	Reclamant meent dat de wegen de verwachte bezoekers van het park en restaurant qua capaciteit niet aankunnen. Immers in het	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 4.2.5.												

	verkeersonderzoek wordt niet uitgegaan van een restaurant in het zuiden.	
19.5	<i>Stikstof</i>	
19.5.1	De motivering ten aanzien van stikstof is gedateerd.	Voor de beantwoording van deze zienswijze ten aanzien van de Aerius calculator wordt verwezen naar 3.4.1. Op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter visie werd gelegd was de meest actuele motivering/calculatie m.b.t. stikstof gebruikt. Inmiddels is er een nieuwe Aeriusscalculator ter beschikking gesteld en bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan is hiervan gebruik gemaakt.
19.5.2	Het stikstofonderzoek is niet uitgegaan van de uiteindelijke inrichting	Het stikstofonderzoek is uitgegaan van de maximale planologisch invulling van het plangebied. Hoe de recreatiewoningen gesitueerd worden is daarbij niet van belang.
19.5.3	Het bestemmingsplan sluit andere ontsluitingen niet uit en wijst hierbij naar raadsbesluit van 21 oktober 2014 ten aanzien van een wegafsluiting van de Hegebeekweg.	Zie de beantwoording van zienswijze onder 3.4.2.
19.5.4	Reclamant geeft aan dat op basis van vaste jurisprudentie in de referentiesituatie slechts mag worden uitgegaan van de feitelijk aanwezige en legale situatie. Het gebruik als agrarisch is niet het feitelijk aanwezige en legale situatie en kan derhalve niet ingezet worden om een afname van stikstofdepositie te motiveren.	Zie de beantwoording van zienswijze onder 16.11.
19.5.5	Als gevolg dient een passende beoordeling uitgevoerd te worden.	Deze is uitgevoerd en maakt onderdeel uit van de bijlagen van de toelichting van het bestemmingsplan.
19.6	Reclamant stelt dat de ontwikkeling een stedelijke ontwikkeling betreft, omdat het plan namelijk wel in een toename van het ruimtebeslag voorziet. De extra ruimte komt terug in de verruiming van hoogte van 3,5 meter naar 7,5 (en 9 meter bij groepsaccommodatie). De bouw mogelijkheden van de centrale voorzieningen wordt vergroot. Bovendien wordt het bouwvlak groter dan het vorige plan. Als gevolg zal aan	Het betreft een actualisatie van bestaande planologische mogelijkheden. De oppervlakte van het plangebied is niet evident voor de vraag of er sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Wel zijn de aantallen te bouwen recreatiewoningen van belang. Er zal een afname plaatsvinden van het aantal te bouwen recreatiewoningen van 290 naar 250. Ook in het vigerende bestemmingsplan is een bouwhoogte voor een deel van de recreatiewoningen van 7,5 meter

	de hand van de ladder van duurzame verstedelijking de behoefte moeten worden getoetst, waarbij alternatieve locaties ook onderzocht moeten worden.	toegestaan. De goothoogte wordt niet verruimd, enkel bij een deel van de beoogde recreatiewoningen is de bouwhoogte (nokhoogte) enigszins verruimd. Dit heeft onder meer te maken met de landelijke Twentse uitstraling die de bebouwing dient te krijgen (zie ook Beeldkwaliteitsplan). Platte daken passen hier niet in. Woningen met een kap passen binnen de landelijke Twentse uitstraling die gewenst is. Hiermee wordt kwaliteit aan het park toegevoegd. Alternatieve locaties zijn niet aan de orde omdat dit een bestaand planologisch verblijfsrecreatiegebied is. Al sinds de jaren 90 is hier een recreatiepark toegestaan. Daarnaast zijn er ruimtelijk geen binnenstedelijke mogelijkheden voor een dergelijk park, dat bovendien qua concept niet in een stedelijke omgeving maar in een landelijke omgeving “thuis hoort”. In het Enschedese landelijk gebied zijn in beginsel geen alternatieve locaties beschikbaar.
19.7	<i>Horeca</i>	
19.7.1	Reclamant is het oneens dat het plan een groot, solitair restaurant mogelijk maakt. Dit was in het vorige plan niet toegestaan.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.7. Verder kan aangegeven worden dat het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Zuid-Oost” een restaurant is toegestaan met een maximale bouwhoogte van 10 meter en geen maximale oppervlakte. De bebouwingsregeling in het onderhavige bestemmingsplan maakt een maximale bouwhoogte van 8 meter mogelijk voor het restaurant. Ook is er een maximum bebouwingsoppervlak aangegeven voor de centrale voorzieningen. In het vigerende bestemmingsplan is geen maximum bebouwingsoppervlak opgenomen. De bebouwingsregels in het onderhavige bestemmingsplan ten opzichte van de vigerende bebouwingsregels zijn derhalve beperkt voor het restaurant.
19.7.2	Gezien het zelfstandig karakter van het restaurant maakt het restaurant geen onderdeel uit van een centrale voorziening. Beperking van maximaal toegestane bouwoppervlak van	Gezien de bestemmingsomschrijving van artikel 5.1 van de regels behorende bij het onderhavige bestemmingsplan, maakt het restaurant wel degelijk deel uit van de centrale voorzieningen van het recreatiepark. En daarom is het maximale

	1.700m ² is dan ook niet van toepassing.	bebouwingsoppervlak ook van toepassing op het restaurant. Verder kan aangegeven worden dat er in het vigerende bestemmingsplan geen maximale bebouwingspercentage voor het restaurant of voor andere centrale voorzieningen is opgenomen.
19.7.3	De bouwmogelijkheid, zoals naar voren gebracht onder 19.7.2, toont dat er sprake is van een stedelijke ontwikkeling.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 19.6. en 19.7.1.
19.7.4	Reclamant vraagt zich af of er in de stikstofberekeningen ten aanzien van verkeer rekening is gehouden met een zelfstandig restaurant?	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.7 en 4.5.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 20

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
20.1	De zienswijze van reclamant komen identiek terug in de zienswijze met nummer 15 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 15 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 21

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
21.1	<i>Alternatieve route</i>	
21.1.1	Reclamant heeft een voorkeur voor route 1 uit het verkeersonderzoek van Royal Haskoning, omdat de gekozen	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.9., 3.6.1 en 4.2.3.

	route meer geluidsoverlast voor aanwonenden veroorzaakt	Ten tijde van de eerdere besluitvorming met betrekking tot de ontsluiting van het beoogde recreatiepark Rutbeek stonden diverse mogelijkheden open voor omwonenden en derden om hun mening te geven over de ontsluiting. Al deze reacties zijn meegenomen bij de afweging en vervolgens de besluitvorming door de raadscommissie en de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft vervolgens gekozen, op basis van een gedegen afweging voor route 2 als ontsluitingsroute.
21.1.2	De gekozen route duurder is (immers verharding nodig van de Hegebeekweg).	De gemeente heeft met ontwikkelaar een exploitatieovereenkomst gesloten. De kosten van verharding van de Hegebeekweg komen voor rekening van initiatiefnemer.
21.1.3	De gekozen route niet verkeersveiliger is.	In het rapport “Ontsluiting Bungalowpark Het Rutbeek” van Royal Haskoning DHV Nederland B.V. is van alle varianten de verkeersveiligheid getoetst, terug te vinden onder paragraaf 3.2.1. In het rapport worden meerdere afwegingen gemaakt om de gunstige ontsluitingsroute te bepalen. In hoofdstuk 4 van het rapport vindt een weging plaats van de verschillende aspecten. In het rapport wordt een conclusie gedaan en de gemeente heeft dit advies aanvaard en voor route 2 gekozen.
21.1.4	Reclamant stelt dat het verkeersonderzoek het aspect “Natura2000” te bepalend is voor de score voor de gewenste alternatieve route. Er zijn immers ook andere mogelijkheden voor initiatiefnemer om de extra stikstofdepositie te compenseren.	Aangegeven kan worden dat de totstandkoming van de keuze van de ontsluiting al in een eerder stadium aan bod is geweest. Onderhavig bestemmingsplan betreft het planologisch mogelijk maken van een gewijzigde inrichting van het reeds planologisch toegestane recreatiepark met bijbehorende ontsluiting via de Hegebeekweg naar aanleiding van het raadsbesluit van 21 oktober 2014. Bij de totstandkoming van dit besluit heeft een gedegen belangenafweging plaatsgevonden door de gemeenteraad.
21.1.5	De weging in het rapport is ondoorzichtig. Het expertoordeel lijkt per categorie van aspecten het totaal te bepalen. Dit oordeel is niet controleerbaar en onnavolgbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 21.1.4.
21.1.6	Reclamant kan het verkeersrapport niet volgen ten aanzien van de	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.14.9 en

	bewering in het rapport dat route 1, 8 woningen binnen 25 meter met een geluidstoename van 1-3 dB en twee woningen met een geluidstoename van meer dan 3 dB heeft, terwijl de gekozen route er geen woningen zijn met geluidstoename van 1-3 dB en 3 woningen met een geluidstoename van meer dan 3 dB heeft.	21.1.4. Het onderhavige bestemmingsplan is de uitvoering van het raadsbesluit uit 2014. De gemeenteraad heeft besloten de ontsluiting van het recreatiepark via de Hegebeekweg te laten lopen.
21.1.7	Het rapport gaat uit van een relatieve toename t.o.v. een autonome situatie, hetgeen reclamant onterecht vindt.	De wegen zijn berekend op het beoogde toekomstige gebruik. Verder wordt er verwezen naar de gemeentelijke reactie op het advies van de Dorpsraad Boekelo en de buurtkringen Usselo en Broekheurne aan het begin van de Nota waarin een spreiding van het verkeer wordt voorgesteld.
21.1.8	Reclamant geeft ter overweging mee, dat 2x per jaar op het Rutbeek een groot muzikfestival (Freshtival, Tuckerville) plaatsvindt met de benodigde verkeer- en geluidsoverlast en is van mening dat het ongewenst is dat het verkeer toeneemt.	Routering is onderdeel van de aanvraag van een evenementenvergunning. Bij een aanvraag wordt door de verkeerskundige van de gemeente en verkeersadviseur van de politie getoetst op verkeersveiligheid. Aan de hand van de resultaten kan op basis van verkeersveiligheid een dergelijke vergunning afgegeven worden. Sinds jaar en dag is het gebied al aangewezen als recreatiegebied voor dag- en verblijfsrecreatie met alle bijbehorende activiteiten. Als omwonenden van zo'n gebied heb je meer met verkeersbewegingen te maken dan elders in het buitengebied, maar aangegeven kan worden dat er voldaan wordt aan de wettelijke regels met betrekking tot geluid en ook zijn de wegen berekend op de beoogde verkeersbewegingen.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 22

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
22.1	De zienswijze van reclamant is identiek aan zienswijze met nummer 1 van deze	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met

	Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	nummer 1 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.
--	---	---

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 23

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
23.1	De zienswijze van reclamant is identiek aan zienswijze met nummer 5 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 5 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 24

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
24.1	Reclamant verwacht (geluids)overlast voor omwonenden bij de gekozen ontsluitingswegen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 1.13.3.5. en 21.1.1.
24.2	Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan is aangenomen zonder dat de gemeenteraad op de hoogte is gebracht van de fouten in de rapporten t.a.v. milieu.	Het bestemmingsplan is niet aangenomen of vastgesteld. Het vaststellen van een bestemmingsplan is de bevoegdheid van de gemeenteraad. De zienswijze van reclamant wordt in het kader van de besluitvorming aan de raad voorgelegd en meegenomen bij de afweging om het bestemmingsplan al dan niet vast te stellen. De zienswijze van reclamant gaat niet in op welke fouten. Als gevolg kan niet nader bekeken worden of er inderdaad sprake is van incorrecte informatie ten aanzien van milieुरapporten. Het wordt voor kennisgeving aangenomen. De zienswijze wordt niet onderschreven. De rapporten t.a.v. milieu zijn opgesteld door

		gerenommeerde adviesbureaus, derhalve wordt ervan uitgegaan dat deze rapporten voldoen aan de kwaliteitseisen die daarop van toepassing zijn.
24.3	Reclamant stelt dat het bestemmingsplan niet voldoet aan de recente uitspraak van Raad van State ten aanzien van het PAS.	Reclamant onderbouwt zijn mening niet. Deze wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar 7.5.1.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 25

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
25.1	De zienswijze van reclamant is identiek aan zienswijze met nummer 5 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 5 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 26

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
26.1	Reclamant richt zijn zienswijze op het wegnemen van recreatie, horecavoorziening en duurzaamheid. Deze zienswijzen zijn identiek aan zienswijze nummer 3 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 3 van deze Nota 'samenvatting en beantwoording zienswijzen'.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 27

Reclamant heeft tijdig een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. In de onderstaande tabel volgt een samenvatting van de zienswijze van reclamant. Aan de hand van die samenvatting worden de reacties en bezwaren uit de zienswijze beantwoord.

	Samenvatting zienswijze:	Beantwoording
27.1	De zienswijze van reclamant is identiek aan zienswijze met nummer 9 van deze Nota beantwoording zienswijzen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze met nummer 9 van deze Nota beantwoording zienswijzen.

Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Lijst van wijzigingen

De ingediende zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het plan.

Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen:

- Zienswijze 1 geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, voor zover deze betrekking heeft op het toevoegen van de begrippen recreatiewoning en bedrijfsmatige exploitatie.

Bedrijfsmatige exploitatie:

het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren van een zodanig beheer dat in de recreatieve verblijven daadwerkelijk recreatieve (nacht)verblijfsmogelijkheden worden geboden.

Recreatiewoning:

Een gebouw waarvan het recreatieve gebruik door middel van een op verhuur gerichte bedrijfsmatige exploitatie is verzekerd dat periodiek dient voor recreatieve bewoning door personen die hun hoofdverblijf elders hebben.

- Zienswijze 3 heeft geleid tot aanpassing van de tekst in de toelichting. De Hegebeekweg is eigendom van de gemeente Enschede. Het overige deel van het plangebied is in eigendom van de Regio Recreatieschap.
- Op de verbeelding is een aanduiding opgenomen met 'fysieke afsluiting Hegebeekweg'. Zie ambtshalve wijzigingen.

Ambtshalve wijzigingen:

Toelichting:

- Aanpassing van de tekst in de toelichting. De Hegebeekweg is eigendom van de gemeente Enschede. Het overige deel van het plangebied is in eigendom van de Regio Recreatieschap.
- Paragraaf duurzaamheid is geactualiseerd.
- Paragraaf Water en Klimaatadaptatieplan is geactualiseerd.
- Paragraaf Rijksbeleid is geactualiseerd.
- Paragraaf Provinciaal beleid is geactualiseerd.
- Paragraaf Structuurvisies is aangevuld met de meest actuele visies.
- Paragraaf Verkeer, bereikbaarheid en parkeren is geactualiseerd.

- Zin met vermelding Oude Boekelerdijk (voor fietsers en voetgangers) in is paragraaf 3.2 van de toelichting eruit gehaald.
- Opname bestemmingen archeologie / dubbelbestemming archeologie waarbij de tekst van de toelichting daarop is aangepast.

Bijlagen toelichting:

- Bijlage Akoestisch onderzoek is geactualiseerd.
- Bijlage Luchtkwaliteitsonderzoek is geactualiseerd.
- Bijlage Stikstofdepositie onderzoek is geactualiseerd.
- Bijlage Natuurwaarden is geactualiseerd.
- Bijlage Rapport m.e.r.-beoordelingsnotitie is toegevoegd.
- Bijlage Ontsluiting recreatiepark Het Rutbeek is geactualiseerd.
- Nieuwe bijlage uitgangspunten verkeers(model) is toegevoegd. Pagina 7 in paragraaf 5 van de uitgangspunten verkeers(model)studie gaat specifiek in op de analyse voor onderzoek geluid.

Regels:

- Verharding Hegebeekweg
De ontwikkeling van het park is gebaat bij een goede ontsluiting, wegens milieutechnische redenen is ontsluiten richting het noorden wegens de stikstofregelgeving de meest geschikte mogelijkheid. In het onderhavige plan is enkel de route van het recreatiepark via de Hegebeekweg tot aan de Usselerveenweg opgenomen. Dit is gedaan omdat dit deel van de weg verhard dient te worden. In de bijlage behorende bij de regels is een wegprofiel opgenomen. Dit wegprofiel zal in acht genomen moeten worden bij de verharding van de weg. Hiertoe is een aanlegvergunningstelsel opgenomen in de regels.
- Voorwaardelijke verplichting Verkeer is toegevoegd.
- Voorwaardelijke verplichting Stikstof is toegevoegd.

Verbeelding:

- Een fysieke afsluiting ter plaatse van 'specifieke vorm van verkeer - fysieke afsluiting Hegebeekweg'.
- Opname bestemmingen archeologie / dubbelbestemming archeologie waarbij de tekst van de toelichting daarop is aangepast.